

档案学跨学科研究之我见^{*}

马仁杰¹ 谢诗艺¹ 马伏秋²

(1.安徽大学 合肥 230039;2. 华中科技大学 武汉 430074)

[摘要] 跨学科研究是近来学界研究的热门,本文从档案学跨学科研究的先天基础与后天条件入手,对档案学跨学科研究进行了SWOT分析,并在分析其优势、劣势、机会、威胁的基础上提出了“站稳脚跟,发展基础理论”与“摆正心态,切准合作契机”的发展对策。

[关键词] 档案学研究 跨学科研究 SWOT 分析

[中图分类号] G270

Abstract: Interdisciplinary research have come to popular nowadays in academic research. Starting with the congenital basis and acquired conditions of interdisciplinary archival science research, this article make a SWOT analysis for it. Then on the basis of the analysis of the strengths, weaknesses, opportunities and threats of interdisciplinary archival science research, this article reach a countermeasure that we should develop the basic theory and seize prospective cooperation opportunities, so that the archives will achieve a better development.

Keywords: Archival scientific research; Interdisciplinary research; SWOT analysis

跨学科研究近来成为学界研究的热门词汇,在后现代主义社会思潮中成长起来的跨学科研究,不仅是学科发展的内在要求,更是解决日益复杂的客观问题的需要^[1]。跨学科研究的应用具有广泛而深远的意义,它能为学科研究提供新的视角、新的研究方法,从而促进学科理论及实践的发展。在新鲜活力注入的过程中,学科本身的基础理论得到了夯实,同时整个学科的研究领域也不断拓宽——学科发展在跨学科的推动下得到了横向的拓展与纵向的拓深。

档案学在跨学科研究方面具有得天独厚的优势,源于其学科自身属性的综合性。在信息技术不断发展渗透的今天,电子文件与数字档案的出现为档案学跨学科研究带来新的机遇和挑战,如何在学科蓬勃发展的今日开辟自己的天地,吸收其他学科精华的同时保持档案的“根本”,集他人之所长为我所用,是本文探讨的初衷和最终目的。

1 档案学跨学科研究的先天基础——从档案学学科属性谈起

档案学的学科属性问题,是档案学基础理论的

传统问题。对于这一问题,从始至终,见仁见智,未能有较为统一的答案。一部分学者认为:“从档案学的研究内容和研究方法整体来看,它的社会科学属性要比自然科学属性强,因此,档案学的综合性是偏重于社会科学的综合性”^[2];一部分则认为:“科学、社会和人文都只反映了档案学的某一侧面,而没有也不可能反映档案学的全部本质属性……档案学有希望构建为一门成功整合自然科学、社会科学和人文学科学科优势的新的综合性学科”^[3]。但我们可以从上述言论中得出以下两个共同点:一,档案学的学科属性由其研究对象决定。二,由研究对象决定的档案学的学科属性具有综合性和复杂性,有自然科学特征,也有社会科学特征,甚至人文科学特征(这里仅仅对已有观点进行归纳,对于科学体系划分暂不讨论)。虽然不能得出哪方占主要部分的统一结论,但可以肯定的是,档案学的学科属性具有“跨学科倾向”,甚至可以如吴建华教授定义的一样,认为档案学是一门“跨学科性的交叉科学”^[4]。而其具体表现,可从以下两方面进行阐释:

* 本文系安徽大学首届杰出青年科学基金项目《中外档案利用理论与实践研究》和安徽大学“211工程”三期重点学科建设项目《经济学与安徽经济社会发展》的阶段性研究成果。

首先,从档案学的学科体系来看,目前档案学界大多认为可将档案学划分为四个部分:档案学基础理论、档案学应用理论、档案学应用技术、档案学史学^[5]。在四大板块属下的分支学科中,我们可以很明显地看到跨学科交流的痕迹:如应用理论多为管理学与档案学的融合,含档案事业管理学、档案管理学、科技档案管理学等等;而应用技术方面则多为与自然科学的交融,如档案保护技术学、档案缩微复制技术学、档案计算机管理等;档案学史学则更加明显,档案学孕育于史学又独立于史学,在学科的不断发展中,档案学形成了具有自身特色的独立学科,档案学史学便是研究其学科自身历史的专门史学。

其次,从研究方法上来看,不得不面对的现实是档案学并没有专属于自己的原生性的研究方法。传统档案学多借鉴历史学、法学、文献学的研究方法,在学科发展过程中,档案学又逐渐融入了管理学、信息科学的研究方法,如系统分析法、案例研究法、行为研究法、内容分析法、文献计量法等^[6]。

由此可以看出档案学的学科属性从其诞生之日起便带有强烈的跨学科色彩,并在发展过程中愈加浓烈,对于跨学科研究来说,档案学的这一特殊属性是得天独厚的先天基础。但对一门年轻的学科来说,这样与生俱来的天赋是机遇,也是危险。

2 档案学跨学科研究的后天条件——档案学跨学科研究的SWOT分析

档案学是发端于历史学的一门年轻学科,在档案工作逐渐独立并形成体系的过程中,档案学应运而生,其诞生带有很强的“应急性”,性质倾向于为解决实践中各种具体管理问题而提出的指导性的解决方案。如早期的《荷兰手册》,这本档案界的“圣经”,又名《档案整理与编目手册》,其实质可以说是一本档案工作的说明书。而作为档案学的两大支柱理论——“来源原则”与“文件生命周期理论”与其他学科完善的理论体系相比未免显得单薄。在后期的发展过程中,档案学不断汲取来自历史学、文献学、管理学、哲学甚至各种自然科学的理论来完善自身的发展,展现出学科自身强大的包容性。在与其他学科融合的过程中,档案学的深度与广度得到极大拓展,分支学科枝繁叶茂。综上可见,档案学在发展过程中,不断吸取其他学科的养分来发展自身,具有明显的跨学科性质。但这是否说明档案学跨学科研究只有益处而没有不好的一面呢?在此,我们不妨引用管理学中SWOT分析法进行分析。

SWOT分析法又称为态势分析法,也称波士顿矩阵,它是由旧金山大学的管理学教授于20世纪80年代初提出来的,是一种能够较客观而准确地分析和研究一个单位现实情况的方法。通过对被分析对象的优势、劣势、机会和威胁加以综合评估与分析得出结论,通过内部资源、外部环境有机结合来清晰地确定被分析对象的资源优势和缺陷,了解其所面

临的机会和挑战,从而在战略与战术两个层面加以调整方法、资源以保障被分析对象采取有效的措施,实现目标。SWOT分别代表:strengths(优势)、weaknesses(劣势)、opportunities(机会)、threats(威胁)。分析直观、使用简单是它的重要优点。即使没有精确的数据支持和更专业化的分析工具,也可以得出有说服力的结论^[7]。

在档案学跨学科研究中运用SWOT分析,我们需要明确的前提是,优势与劣势来源于档案学学科自身,学科的属性与发展状况是考虑的主要方面(虽然学科属性大部分归属先天条件,但后天发展也存在不可避免的影响,故在后天条件中进行SWOT分析);机会与威胁则为外部环境,主要从档案学跨学科研究可能带来的影响考虑。在提出相关对策时,我们应基于形成的SWOT矩阵,利用机会与优势,回避威胁与劣势;充分利用机会克服威胁,利用优势克服劣势。

2.1 优势

(1)档案学呈综合学科属性,学科包容性强。

如本文第一部分论述,档案学是一门“跨学科性的交叉科学”,具有强烈的综合性色彩,其诞生于实践,发展完善于实践。从其产生之日起就不断汲取各学科之所长为己所用,不断拓展完善自身。

在发展过程中,不少的档案学者积极引入管理学、哲学、信息技术等学科的研究方法,或从不同学科视角对档案学进行解读,这些学科都与档案学产生了完美的融合,取得了一定成果,丰满了档案学的学科体系。

当然,跨学科研究与引用某学科的研究方法或从某学科视角进行新的探索不同,跨学科研究要求整合两个或两个以上独立学科相关的知识模块,在整合基础上解决一些独立学科解决不了的问题。从某种程度上说,跨学科研究需要更紧密的联系、更深入的交流和更有效的整合。但从目前的研究态势看,我们坚信档案学跨学科研究将会取得良好的效果,其综合属性的“先天优势”是其最大的助力。

(2)档案学学科发展不成熟,正处于转型期。

档案学的学科起源虽然可追溯很远,但真正作为独立学科而出现的档案学却甚为年轻,中国的档案学发展更是不足百年。档案学科的很多理论还处于基础薄弱,不断更新的状态,如布伦内克针对来源原则补充的“新来源观”。且如上文所述,“档案学并没有专属于自己的原生性的研究方法”,其一直在借鉴中成长,且还未发展到“根深蒂固”的程度。

信息时代的到来,电子文件的产生又为档案学带来新的冲击。档案载体发生了翻天覆地的变化,传统理论受到前所未有的冲击,档案事业迎来巨大的转型。传统档案管理理论已经无法继续指导现代的档案实践,所有的机遇和挑战都等待着新力量的加入来焕发档案学新的生机,跨学科研究迎来了绝佳

的时机。

2.2 劣势

(1)档案学基础理论不够扎实,容易被颠覆。

正所谓“成也萧何败也萧何”,事情总是具有两面性。档案学虽因处于发展状态正是广开门路,海纳百川的好时机,但由于其自身基础理论的不扎实,盲目地跨学科更容易招来恶果。

任越在其《论当代档案学跨学科研究的条件及其悖论》中打了一个风趣而恰当的比方:“如果你让一个10岁的孩童去和20岁的成年人谈恋爱,在大多数情况下这种恋爱关系是难以达成的,即使达成也很难有爱的结晶。”若将档案学盲目地同一门基础深厚发展成熟的学科进行结合,很容易出现颠倒主次的现象,甚至档案学完全沦为其他学科研究的某一视角,而所要进行的跨学科研究自然很难有自己的收获。

(2)部分档案学研究者心态未放平,有损学科尊严。

很多时候,部分档案学研究者对于跨学科研究存在“救济”的误解,认为是一门弱势学科的发展到达瓶颈期从而从一些强势学科处获取出路的方式。且放下强势学科与弱势学科的争论不谈,我们应把跨学科研究放在平等合作的基础上,没有你加入我或我归顺你之说,二者是各取其用最终形成一个对于双方都有意义的新的产物。

档案界部分研究者存在着盲目“自尊”或盲目“自卑”两种病态。在跨学科研究中,盲目“自尊”将导致学科封闭性过于明显,从而无法与其他学科有效整合;盲目“自卑”则容易招致“盲目输入”,从而丧失学科的自主性,同样无法形成完美的结合。无论是盲目“自尊”或盲目“自卑”,最终,都将导致档案学的发展固步自封,社会公众和学术界根本无法了解、更无法认同档案学的理论与学说,最终无法实现自己的学科尊严^[8]。那最初跨学科希望获取更多认同和更深发展的初衷也便沦为一个可笑的悖论。

2.3 机会

(1)完善档案学学科体系。

现有的档案学学科体系基本形成,但在分支学科上仍存在进一步丰富与完善的空间与机会。跨学科研究的引入将使档案学在各分支学科上全面开花,从而使整个学科体系更加枝繁叶茂。另一方面,随着社会的发展,档案学的基础理论也在面临着各种新的挑战,而后现代主义思潮影响下的学科发展更加关注综合背景,学科间的交叉日益深入,其他学科可以给档案学基础理论带来新的启迪,从而使其更加适应时代的发展,档案学科基础由此更加牢固。即档案学跨学科研究可以给整个档案学学科体系带来由本及末的收益,使其得到全面发展与提高。

(2)丰富档案学研究方法。

档案学本就是一门博采众长的学科,在形成与

发展的过程中,档案学不断从其他学科借鉴优秀而适当的研究方法。目前的档案学研究大量存在着定性研究而非定量研究,这是学界广为认同的事实。在新的社会背景下,跨学科研究将为档案学带来更多机遇,档案学可以更为便捷、直接地借鉴甚至利用其他学科的研究手段来完善自己的方法论体系,更多地借鉴管理学与信息科学的定量方法,我们坚信这会给档案学带来巨大的收益。

(3)拓宽档案学研究领域。

一门新学科的融入就意味着一个全新领域的展开。档案学同不同学科的合作就是用不同的视角来解读档案性的问题,也就是将档案的旗帜插在了更广袤的科学领域。档案学处于不断发展的时期,不断拓宽其研究领域即延伸宽度,是档案学加深深度的有效方式。从不同地点共同开发才能尽快地将一块新大陆发展为“伊甸园”。跨学科研究是拓宽档案研究领域的最快捷方式,更是促进档案学发展的催化剂。

(4)加快档案学发展进程。

毫无疑问,档案学跨学科研究将给整个档案学研究带来由本及末(基础理论与分支学科),由虚到实(定性与定量研究),由纵至横(研究深度与研究广度)全方位的机遇,作为一门社会认同度亟待提升的年轻学科,若想后来居上,跨学科研究无疑为不二捷径。

2.4 威胁

(1)学科的独立性面临挑战。

无论我们怎么强调学科尊严,目前档案学科的弱势地位是无法否定的。而在进行跨学科研究时,我们不可避免地会选择一些较为成熟且与档案有联系的学科。在交流的过程中,学科间的碰撞与融合是必然的,若控制得当互为所用自是皆大欢喜,但更多的时候,弱势学科由于其自身理论的不完善总会受到强势学科的侵蚀。档案学学科的独立性是其与其他学科进行交流的基础,在跨学科研究过程中若无法保持档案学科的独立性,无疑是“引狼入室”“赔了夫人又折兵”了。

同时,档案学在研究方法上还存在着非原生、不均衡等问题,借鉴其他学科研究方法固然是一条捷径,但档案学有其自身的特性,“量体裁衣”才合适,其他学科的研究方法往往与我们有一些不适合之处,若只是盲目照搬,必然出现“削足适履”的惨状,甚至被他人“收编”也不觉。

(2)盲目跨越,后果堪忧。

部分学者在谈到跨学科研究时,总会问到“跨什么”的问题,这便牵涉到“度”的问题。或许是看到跨学科研究带来的好处,大量的“类跨学科研究”涌现,诸如“从XX视角解读档案学”“XX档案学”“档案XX学”等等,这其中有一部分是将其他学科的研究方法应用于档案学研究或仅为换个角度看问题,并未真正达到跨学科的程度,也没有形成理想的结果。

单纯而恰当的跨学科研究着实能获得良好的收

益,但若操作不当,过于追求混合效果很容易造成本末倒置,使得本就脆弱的基础理论更无人问津,最终丧失学科的独立性,也便失去了跨学科的资格。而若盲目地把各种领域都用来跨学科研究,最终将造成发展停滞甚至直接为强势学科“做了嫁衣”。

档案学跨学科研究 SWOT 分析图解

优势: 档案学呈综合学科属性,学科包容性强。 档案学学科发展不成熟,正处于转型期。	劣势: 档案学基础理论不够扎实,容易被颠覆。 部分档案学研究者心态未放平,有损学科尊严。
机会: 完善档案学学科体系。 丰富档案学研究方法。 拓宽档案学研究领域。 加快档案学发展进程。	威胁: 学科的独立性面临挑战。 盲目跨越,后果堪忧。

3 档案学跨学科研究的未来之路——基于 SWOT 分析基础上的对策探讨

SWOT 分析法的作用在于“通过对被分析对象的优势、劣势、机会和威胁加以综合评估与分析得出结论,从而在战略与战术两个层面加以调整方法、资源以保障被分析对象采取有效的措施,实现目标”。基于对档案学跨学科研究的 SWOT 分析,我们认为,应采取以下发展策略:

3.1 站稳脚跟,发展基础理论

学科的独立性是一门学科与其他学科进行交流的前提和基础,是该学科立于科学之林的基本条件。档案学若想取得长足的发展,夯实自身基础、加强自身理论建设是不二之举。在档案学跨学科的研究中,要做到“内修外炼”,而发展基础理论便是内修的“独门心法”。具体说来,在档案学跨学科研究中,发展基础理论要做到以下两点:

(1)明确和巩固自身地位,发展并完善内生性理论^[9]。从内部着手,正本溯源,着力发展基础理论,使其逻辑结构更完整,阐述层次更深入,更重要的是,使其更适应现代社会的发展,针对涌现出的新特征对内生理论进行调整完善。

(2)积极寻求与其他学科的交流,借鉴其他学科的发展经验并采用恰当的研究方法促进档案学理论的发展。在发展的道路上,我们毕竟年轻,经典学科的经验可以为档案学科发展提供有效的模板,提供选择的同时让我们少走弯路。在学习的同时,灵活运用其他学科的研究方法,使之与档案学理论研究有机地结合,必将取得良好的效果。

[作者简介] 马仁杰,安徽大学教授,博士生导师。谢诗艺,安徽大学管理学院 2011 级档案学研究生。马伏秋,华中科技大学 2009 级英语专业学生。

3.2 摆正心态,切准合作契机

摆正心态,切准合作契机是针对档案学的劣势而提出的。在合作时,档案学理论研究者首先应有平和的心态,合作是建立在平等的基础上的,跨学科研究既要“引进来”,也要“走出去”,二者可能不会在同一时间得以实现,但在长远的发展上应保持二者的平衡,才能促进档案学的繁荣,同时维持整个学科发展的平衡。

其次,要寻求合适的切入点,选取具有跨学科研究意义的科学“主题”展开探究。各学科的内容包罗万象,但在学科发展的过程中,存在着由总到分,又由分至总的过程,学科分类中具有不可避免的交叉部分。跨学科研究在某种程度上可以看作是促进学科融合的产物,促进各学科发展的同时发现世界本“大同”,于是,最终殊途同归。但放下这宏伟的目标,活在当下的档案人还是应以促进档案学的繁荣为己任,而一切可促进档案学繁荣的合理方法都是我们应予重视并应采用的手段。

注释及参考文献:

- [1]邹农俭.跨学科研究:社会科学研究的必然选择[J].浙江社会科学,2009(1):2-7.
- [2]冯惠玲,张辑哲.档案学概论[M].2 版.北京:中国人民大学出版社,2006:198.
- [3]傅荣贤.归属与超越——档案学学科属性研究[J].北京档案.2009(2):17-19.
- [4]吴建华.档案学的跨学科发展[J].档案学通讯.2004(1):1.
- [5] 冯惠玲,张辑哲.档案学概论[M].2 版.北京:中国人民大学出版社,2006:196.
- [6]宋魏巍.档案学跨学科研究评析[J].档案学通讯,2011(4):58-61.
- [7]周建鹏.基于 SWOT 分析方法下的区域经济发展战略选择[J].经营管理者,2011(7):82.
- [8]胡鸿杰.论中国档案学的学术尊严[J].档案学通讯,2005(5):7-10.
- [9]宋魏巍.档案学跨学科研究评析[J].档案学通讯,2011(4):58-61.
- [10]任越.论当代档案学跨学科研究的条件及其悖论[J].档案与建设,2010(9):6-8.
- [11]吴春梅.论档案学学科体系结构[J].兰台世界,2006(3):33-35.
- [12]马仁杰,李珍.论档案学与历史学的关系演变[J].档案学通讯,2007(2):19-21.