

马克思经济危机理论及其当代发展

史娜

(辽宁大学马克思主义学院 辽宁 沈阳 110036)

【内容摘要】资本主义经济制度已经走过了一百多年的历史,资本主义经济危机却从来没有停止它的脚步。随着全球化的步伐加快,全世界各个国家的经济联系更加密切,近年来席卷全球的金融危机对西方资本主义国家乃至全球的经济都产生了重大而深刻的影响。这些现象更印证了马克思关于经济危机理论的科学性与前瞻性。但是马克思不是万能的,随着时代的发展,他的经济危机理论也面临着一系列挑战。因此,重温马克思经济危机理论的基本理念,探讨其当代发展,具有重大的理论意义和现实意义。

【关键词】经济危机 金融危机 马克思经济危机理论

中图分类号:A81

文献标识码:A

文章编号:1007-9106(2010)01-0005-03

一、资本主义经济危机、金融危机及其关系

在马克思主义政治经济学中,资本主义经济危机是一种与资本主义制度与生俱来的现象。它指的是经济发展过程中周期爆发的生产过剩的危机,是经济周期中的决定性阶段。自1825年英国第一次爆发普遍的经济危机以来,资本主义经济从未摆脱过经济危机的冲击。在此后一百多年的资本主义自由竞争时期,资本主义经济危机基本上很有规律地每隔10年左右发生一次,尽管这些危机的产生和发展各具特色,但其基本发展趋势是一致的。主要表现为生产减少、工人大量失业、购买力和需求下降、通货膨胀等问题。

所谓金融危机,是指一个国家或几个国家与地区的全部或大部分金融指标(如:短期利率、货币资产、证券、房地产、土地(价格)、商业破产数和金融机构倒闭数)的急剧、短暂和超周期的恶化。金融危机可以分为货币危机、债务危机、银行危机等类型。其特征是人们基于经济未来将更加悲观的预期,整个区域内货币币值出现幅度较大的贬值,经济总量与经济规模出现较大的损失,经济增长受到打击。往往伴随着企业大量倒闭、失业率提高、社会普遍的经济萧条,甚至有些时候伴随着社会动荡或国家政治层面的动荡。

从历史上发生的几次大规模经济危机来看,大部分经济危机与金融危机都是相伴随的。也就是说,在发生经济危机之前,往往会先出现一波金融危机,最近的这次全球性经济危机也不例外。这表明两者间存在着内在联系,从现代意义上来说,二者关系密切,难以分割。金融危机本身就是虚拟经济领域的经济危机,并能引发实体经济领域的危机。现代社会,经济危机往往以金融危机为前奏,二者相互作用,相互影响,都会对社会经济和生活造成严重破坏。

二、马克思经济危机理论与金融危机的本质

从马克思已经完成的文献来看,其经济危机理论的主要内容,从哲学意义上来说,资本主义经济危机是资产阶级

经济的一切矛盾的表现,是资本主义各种矛盾充分展开后的结果,是资产阶级经济关系一切矛盾的现实综合和强制平衡。资本主义经济危机是一种经济关系的对立和统一的运动,经济的正常运转意味着它的内在要素处于统一的状态,一旦这些要素彼此分离和彼此独立,其发展的趋势就是使这些已经分离和独立的因素趋于统一,而这种统一的过程就是危机。从经济学角度来说,资本主义生产既然是以商品为载体的剩余价值的生产,是攫取尽可能多的剩余劳动的生产。因此,在资本主义生产的本质中就包含着不顾市场的限制而生产的趋向。这个本质成为资本主义生产现实运动的起点和驱动力,也是商品和货币走向绝对对立的基本线索。促使资本主义生产走向危机的主要原因有:生产社会化基础上的市场经济、盲目竞争、生产和消费之间的矛盾、信用制度的发展和商业过度投机。

目前我们面对的全球金融危机宣告了虚拟资本主义时代的到来,它的发生源于资本主义的本质,以及过去二十五年来三大趋势(全球经济一体化、信贷过度膨胀及各国政府对金融机构的放松监管)的相互影响。如果这次全球金融危机有什么重大启示的话,那就是它暴露了一直以贪婪和自利为基石的资本主义的犯罪本质。一直以来,启动资本主义的除了是保障私人财产的法律制度和自由市场与贸易之外,就是存在于每个人脑海之中对财富的憧憬和想象。资本主义鼓励,甚至奖励所有人,以法律容许的途径为自己谋取最大的利益和赚最多的钱。在这个意义上,导致这次全球危机的金融衍生与债务融资工具,以及它们的投资与销售模式,不过是资本主义社会一直容许的贪婪的一种极致、大规模的表现形式而已。这正是马克思所揭露的资本主义的本质,即最大限度地获得利益。马克思主义是对资本主义有史以来最全面、彻底和深刻的批判,此次金融危机正好验证了他所说的“资本主义种下它自毁的种子”。

* 作者简介:史娜(1983-),女,辽宁大学马克思主义学院博士生,主要从事马克思主义哲学研究。

虽然随着资本主义经济制度的不断进步与完善,以及上层建筑的调整与国家工具的有力调控,当代资本主义出现了很多新变化,但这并不能改变它的本质和必然发展趋势。资本主义基本矛盾不仅依然存在,而且以更多的形式表现出来。第一,生产和资本集中进一步发展。这表现为垄断化的进程明显加快,垄断组织的规模越来越大。第二,无产阶级仍处于被剥削的地位。剩余价值率是劳动者受资本家剥削程度的准确体现,战后并没有改变不断提高的趋势。第三,经济增长仍然不断被周期性经济危机打断。当然,战后危机也表现出周期的波动性减弱,危机比较缓和、结构性危机增多的特点。第四,资本主义世界体系内部各种力量的矛盾进一步加深等。

三、马克思经济危机理论面临的挑战

关于马克思经济危机理论在当代面临的挑战,主要有以下三个方面:

首先,当代资本主义国家干预向马克思经济危机理论提出挑战。二战结束以来,尤其是20世纪80年代以来,资本主义国家对经济生活的全面干预与调控,已成为贯穿当代资本主义社会再生产整个过程的普遍现象。马克思当年所描述的社会生产的无政府状态基本上已不复存在,取而代之是经济运行呈现出明显的可调控的发展态势。上层建筑在坚持资产阶级统治不变的情况下,许多重要环节进行了调整。比如,实现了政治制度与法制的有效结合,国家管理经济和社会的职能大大增强,资产阶级的民主形式进一步扩大等。经济危机虽然始终伴随着资本主义生产方式的发展而不断发生,但发生的成因、强度、形式与内容却不同于马克思经济危机理论所阐述的相关内容。

其次,当代科技革命向马克思经济危机理论提出挑战。战后资本主义出现了两次重大的科技革命。第一次是20世纪40~50年代,以原子能技术、电子计算机技术和空间技术的出现和应用为标志的第三次技术革命。第二次是20世纪70年代以来,以电子信息技术、新能源技术、新材料技术、生物工程技术、空间技术和海洋技术等六大技术为中心的新技术革命。当代资本主义科技革命使资本主义生产盲目性程度大大降低,再生产各环节更为协调,同时改变了固定资本再生产周期物质基础的作用,使得经济危机的破坏程度减轻,经济周期缩短,这些表相是马克思经济危机理论所不能解释的。

最后,社会主义经济危机向马克思经济危机理论提出挑战。马克思认为经济危机是资本主义制度的特殊产物,“现实危机只能从资本主义生产的现实运动、竞争和信用中引出”。但作为一个社会主义国家,中国也出现过类似经济危机。如十一届三中全会以后,中国经济结构一度出现严重比例失调,在2005年就出现水泥、电解铝、钢铁、电力、房地产等五大行业生产过剩问题。这些问题超出了马克思经济危机理论的研究范围,是其难以解释的。

四、马克思经济危机理论的当代发展

关于当代西方理论界对马克思经济危机理论的发展,主要有以下几个方面:第一,比例失调成因论。这一理论继承了马克思的社会再生产必须按比例进行以及资本主义市场经济是无政府状态经济基本观点。认为生产的无政府状态造成的不同工业部门之间商品生产的比例失调,是周期性经济危机的成因。第二,消费不足成因论。这一理论继承

了马克思的资本主义条件下,随着资本积累的发展,人民群众有支付能力的需求相对不足的理论。在现实的危机中,比例失调是不重要的,关键原因是人们的消费不足导致了总供求失衡。第三,国家财政危机成因论。该理论将国家财政危机与普遍性的经济周期和危机联系起来,认为资本主义国家上世纪70年代以后的经济危机的成因在于国家的财政危机。第四,经济长波成因论。长波理论研究和分析经济长周期波动的成因和规律,指出资本主义经济发展中存在着平均长约50年的长期波动。第五,资本有机构成提高成因论。这一理论继承了马克思主义的资本积累和有机构成提高使利润率呈下降趋势的基本思想,认为利润率的下降导致投资率下降,从而导致生产能力利用率的下降,最终会引发经济衰退。

当代中国理论界对马克思经济危机理论的发展,主要围绕社会主义出现经济危机的可能性展开讨论。十一届三中全会以来,随着解放思想、实事求是的思想路线得以贯彻落实,人们用辩证的眼光看待社会主义,提出了社会主义也可能出现经济危机。第一,经济危机不仅资本主义社会有,社会主义也会发生商业危机、财政危机、工业危机和打击整个国民经济的总危机。第二,社会主义社会发生的经济危机,除自然因素外,主要是经济工作上的严重失算造成的。第三,社会主义的这种经济危机主要表现是生产遭到破坏。第四,不管是资本主义经济危机还是社会主义经济危机都有共性,即国民经济发展过程中由于生产急剧下降所导致的经济混乱。因此,经济危机并不是资本主义社会特有的经济现象,而是各种社会形态共有的。第五,资本主义经济危机和社会主义可能发生的经济危机,两者之间具有本质区别。社会主义产生经济危机的最根本原因在于社会主义初级阶段经济体制的不完善,但它绝不是对社会主义制度优越性的否定。

五、马克思经济危机理论对中国市场经济建设的启示

第一,严格规范市场,防止市场失灵。

市场经济要求充分的经济自由,但市场也有失灵的时候,政府应该担任“舵手”的角色,防范经济危机于未然。积极建立市场规则、完善市场秩序、规范市场行为、创造公平竞争的环境,提供市场所不能提供的公共物品、解决市场外部性问题,如提供公共安全、环境保护、发展教育、鼓励刺激发明创造和技术革新、保护专利等,解决市场所不能解决的政治社会问题,如实现社会再分配、建立社会保障体系、对弱势群体的帮助、最大限度地促进社会公平等。

第二,转变经济增长方式,调整产业结构,减少“无效供给”。

我国正处于经济增长方式转变的时期,要求把投资重点转向技术创新、设备改造、人才培养和推动传统产业的升级上,而不是原有的低水平重复建设;为减少无效供给,在宏观上立足转变经济增长方式,杜绝粗放型的增长,提高各级地方政府认识,避免在地方利益驱动下,以追求经济增长率为目的而大量兴办各种低水平的中小企业,导致过度重复建设,强化现代企业制度建设,推进金融体系市场化改革,尽量避免企业出现盲目扩产,减少无效产品供给。

第三,调整收入分配,避免两极分化,增大有效需求。

改革开放以来我国社会收入分配两极分化现象不断加剧,社会消费需求的总量不足与结构失调并存。高收入阶层

消费需求的高度饱和与低收入阶层消费需求的低层次徘徊,导致社会消费格局的分化,加剧了社会供求结构的矛盾与失衡。并且,在市场疲软、需求不振下出台的住房、医疗、保险、教育等体制改革,又进一步降低居民即期消费倾向。在当前我国内需不足的情况下,采取适当措施如减轻农民负担,完善社会保障制度,调整个人所得税等等,努力缩小贫富差距,提高社会公平,不仅具有重要的政治意义,也有重要的经济意义。

第四 加快深化金融体制改革。

眼下,中国已经“入世”已久,金融业面临的冲击将不可避免。格林斯潘曾经说过“一个国家的金融体系如果不够稳健的话,那么当该国经济加入到复杂多变的全球经济体系中,其后果可能是灾难性的”。金融市场的开放在给本国带来发展所需的资金的同时,也把金融风险引入国内。当前我国的金融体制还存在诸多弊端,资本市场和货币市场的运作尚不规范,金融机构的改革还在起步阶段,政府、企业、银行之间的关系尚未完全理顺,国有商业银行的呆账、坏账问题仍然十分严重,所有这些问题都对深化金融体制改革提

出了迫切的要求。

参考文献:

- [1]马克思.资本论(第三卷)[M].人民出版社,1975.
- [2]马克思.政治经济学批判大纲(第3分册)[M].人民出版社,1977.
- [3]徐茂魁.马克思主义政治经济学研究述评[M].中国人民大学出版社,2003.
- [4]周雨风.马克思经济危机理论对社会主义市场经济建设的启示[J].特区经济,2006.
- [5]王德祥.马克思主义的金融危机理论及现实意义[J].马克思主义研究,2000.
- [6]刘伯文.对社会主义经济危机的一般理论认识[J].宁夏大学学报(人文社会科学版),2001.
- [7]王元璋.游泳.马克思经济危机理论及其在当代的发展[J].中南财经政法大学学报,2006.
- [8]陈义勇.浅议中国社会主义的经济风险和危机[J].湖南科技学院学报,2006.

(上接第4页)让农民学会做有本领的商人,以改变俄国落后的自然经济和半自然经济,促使个体农业向社会主义大农业发展,在农业社会化发展的基础上建设社会主义。列宁的合作社思想与俄国当时生产力水平相适应,它有利于引导农民走上社会主义改造道路,这是一条崭新的道路。这是列宁对马克思、恩格斯合作制经济理论在俄国的创造性运用,大大丰富了马克思主义理论宝库。对流通合作社的重视、对农民的教育、对合作化的条件、国家对合作化的支持、农民的自愿原则等等,都被后来许多社会主义国家所忽视,造成不良后果。

(二)斯大林对马列主义东方农村合作化原则的背离及其失误

列宁的合作社思想要求从“最普通的农民的水平”的实际出发,从俄国当时整个文明的程度的实际出发来考虑小农改造的道路和速度;斯大林的集体农庄运动则不顾生产力的发展和农民的实际水平与需要。列宁的合作制思想特别强调完全合作化的物质条件和文化条件,否则是不可能的;斯大林则只强调提供拖拉机的重要性,而且坚决反对借口缺乏拖拉机而阻碍集体化运动发展的企图。列宁的完全合作化计划,设想在最好的情况下,也要“一二十年”,斯大林的集体化运动自上而下地发动群众速战速决,完全违背农民的自愿原则。列宁的合作社思想要求简便易行,农民易于接受,关心农民的个人利益,斯大林的集体化运动要求全部生产资料公有、集体劳动、集体分配,甚至生活也集体化,强迫农民执行。列宁的合作社思想,强调的是农民的物质利益,斯大林的全盘集体化强调的是国家的利益,只顾国家一头,把农民挖得很苦。列宁的合作社计划,没有提出剥夺富农的要求,斯大林实行全盘集体化时,对富农采取了剥

夺和消灭政策。列宁根据俄国的实际从流通领域实行合作化,找到了既能把社会主义经济与小农经济结合起来,又符合农民要求和意愿的合作社道路,发展了马克思、恩格斯的合作化理论,斯大林的全盘集体化则完全背离了马列主义合作化原则,如不得用暴力,不能得罪农民,采用自愿、示范和提供社会帮助等等,对苏联农业乃至后来的许多社会主义国家的农业合作化运动有直接的负面影响。这集中体现在忽视生产力的发展,只突出所有制改造,忽视合作化形式的多样化,忽视农业社会主义改造的长期性,一味追求高速度等等。

参考文献:

- [1]马克思恩格斯选集(第4卷)[M].人民出版社,1995年6月第2版.
- [2]斯大林全集(第11卷)[M].人民出版社,1955年7月第1版.
- [3]毛泽东选集(第4卷)[M].人民出版社,1991年6月第2版.
- [4]马克思恩格斯全集(第25卷)[M].人民出版社,2001年4月第2版.
- [5]马克思恩格斯选集(第4卷)[M].人民出版社,1995年6月第2版.
- [6]列宁全集(第42卷)[M].人民出版社,1987年10月第2版.
- [7]斯大林全集(第6卷)[M].人民出版社,1956年11月第1版.
- [8]斯大林选集(下卷)[M].人民出版社,1979年12月第1版,第354页.
- [9]列宁全集(第43卷)[M].人民出版社,1987年10月第2版.
- [10]列宁全集(第36卷)[M].人民出版社,1985年10月第2版.
- [11]列宁全集(第41卷)[M].人民出版社,1986年10月第2版.