

国民休闲战略的成本收益与潜在风险研究

石培华, 龙江智, 冯 凌

摘 要: 当前我国经济发展、社会发展和制度建设均为国民休闲战略的出台和实施奠定了良好基础, 但由于国民休闲战略的全民性、公共性和外部性, 涉及到社会公共资源的有效和公平配置、企业与员工利益关系的博弈和协调、不同阶层收益和付出的统筹考虑等一系列复杂问题, 战略实施中也将面临多种潜在风险和障碍。着眼于国民休闲战略政策制定提供借鉴和启示, 系统分析了国民休闲战略实施可能产生的直接和间接的社会成本、企业成本和个人成本, 直接和间接的社会受益、企业收益和个人收益, 以及实施国民休闲战略可能带来的风险与障碍。

关键词: 国民休闲战略; 成本; 收益; 风险

中图分类号: F59 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674- 5841 (2010) 01- 0013- 06

随着社会经济的发展和居民收入的增加, 以及国民闲暇时间的不断增多, 国民休闲已经成为社会广泛关注的重要课题。《国务院关于加快发展旅游业的意见》明确提出将制定国民旅游休闲纲要, 部分省份已经进入试点阶段。本文重点分析国民休闲战略实施存在的风险和障碍, 可能由此产生的直接和间接的社会成本、企业成本和个人成本, 以及直接和间接的社会受益、企业收益和个人收益, 并对国民休闲战略的成本收益进行初步评估, 以此为国民休闲战略的研究和推进实施提供参考。

一、综合分析

国民休闲战略作为一项公共政策, 具有显著的外部性和公共性^[1], 牵涉到各级政府、企业和个人等利益主体, 各方既可以获得收益, 同时也需要支付成本。对这些成本和收益进行评估, 将有利于对国民休闲战略的政策效果做出更为客观、准确的评价。

基于战略实施的外部性和公共性, 在成本和收益两方面都需要考虑间接效应并进行分析评估。理论框架如下 (见表 1): 首先, 对于战略实施产生的能以货币、数字量化的效应, 可

用成本收益分析的方法来进行评估。但是, 由于国民休闲战略是政府主导的行为, 它关系到社会资源的有效配置、收入的公平分配和经济的稳定和增长, 所以并不能完全以投入和产出的对比来衡量。此外, 从政府层面来看, 支出的社会成本和收益具有不确定性, 这些很难用数字或货币来衡量。其次, 对于在成本收益分析中不能用数量化进行分析的部分, 应该保持中立的态度, 尽可能的把非量化的因素明确的罗列出来, 对于其中的重要因素, 还有待更深入专题研究的探讨。

二、成本评估

(一) 直接成本

对于企业而言, 国民休闲战略实施, 产生的直接成本包括两个方面: 劳动时间的减少 (但支付同样的工资) 带来的直接经济损失以及付给员工的休闲补贴。倘若假设因国民休闲战略实施, 企业员工每人年均多休假 (带薪) 5天, 企业平均为每位员工支付 1 000元的休闲成本, 那么国有企业、城镇集体企业、其他类型的企业直接成本将分别达到 937. 6 亿元、96. 7 亿元、687. 8 亿元。

作者简介: 石培华 (1969-), 男, 贵州长顺人, 中国旅游研究院副院长, 研究员, 主要研究方向为旅游经济政策、旅游规划 (邮编: 100005); 龙江智 (1974-), 男, 湖南凤凰人, 东北财经大学讲师, 博士, 主要研究方向为旅游与体验、旅游规划 (邮编: 116025); 冯凌 (1979-), 男, 四川邻水人, 中国科学院地理科学与资源研究所博士后, 主要研究方向为旅游经济、生态旅游 (邮编: 100101)。

国民休闲战略的成本收益与潜在风险研究 / 石培华, 龙江智, 冯凌

表 1 国民休闲战略成本收益评估的分析框架

利益主体	效应	成本	收益
企业	直接效应	因劳动时间缩短的损失 提高劳动生产效率	员工休假补贴的支出 提升员工忠诚度 改变企业形象, 增加政府对企业的信任
	间接效应	影响工作氛围 延误生产、影响企业声誉 市场竞争成本	提高员工的工作积极性 增强员工的团队合作精神和沟通协作 促进企业文化建设
个人	直接效应	时间机会成本 货币成本	身心健康和全面发展 增强人际交往能力 提高个人技能
	间接效应	心理成本 精力成本	自我实现与人格再造 促进家庭和谐
政府 (社会)	直接效应	公共休闲项目投资 税收减免 企业和个人补贴 公共休闲项目收益下降 社会管理成本的增加	提高生活质量, 推进社会文明 促进休闲经济发展, 诱发经济增长 改善投资环境 产业结构的调整和优化 社会就业的吸纳效应 对中西部开发推动效应 城市化进程的加速效应 人力资本积累效应
	间接效应	休闲计划推行成本 公费旅游等隐性成本 生态破坏的损失 社会问题的负面效应 可能的投资浪费	节省医疗成本开支 减少社会问题 提升社区文化

对于政府而言, 实施国民休闲战略的直接成本主要包括五个方面: 其一, 休闲公共项目的投资支出。国民休闲战略实施, 政府必然要为交通、公共服务等休闲基础设施、公共休闲产品、公共服务体系等投资。这会增加大量的公共财政支出。其二, 为了鼓励企业落实带薪假期制度, 需要对企业实施税收减免, 进而造成政府收益损失。其三, 对于低收入家庭, 政府有义务给予一定额度的休闲补贴, 以便体现国民休闲政策的公平性和广泛性, 惠及一般民众。其四, 需要对政府经营的公共场馆、城市公园等休闲项目降价和免费, 其结果就是政府收益的直接下降。最后, 实施国民休闲计划, 会增加社会的流动性, 进而引起社会管理成本的增加。很显然, 国民休闲计划的实施, 所引起的政府直接成本的总量是难以估算的。因为它直接与该政策实施的强度和广泛性相关。同时, 亦与企业、个人对该政策的响应程度相联系。

对于个人而言, 参与休闲活动, 需要付出

的直接成本, 则包括工作时间减少的机会成本、休闲中直接花销的货币成本。具体的数额与个人参与休闲的方式、类型、频次等等有关。

(二) 间接成本

对于企业而言, 国民休闲计划实施, 可能会增强员工的休闲意识从而影响工作氛围, 而造成企业的工作效率低下、人心涣散。另一方面, 可能会诱发内部不公平。奖励旅游、带薪休假的大力推广, 必然产生一个企业内部, 享受奖励旅游或带薪休假的人员选择矛盾。同时, 可能会因为员工的带薪休假, 造成生产延误, 以及带来劳动成本的增加等负面效应。

对于个人来说, 可能产生耗费精力、提高心理成本等间接效应。由于气质性格特征的差异, 休闲的心境不同, 个人追求休闲效益最大化的偏好不一致, 休闲者消费时心理成本高低差异表现也不同。休闲的精力成本也是不可避免的消耗因素, 休闲距离的远近, 交通工具的不一致, 休闲活动方式的不同, 都影响着休闲的质量。

就政府而言, 国民休闲计划实施的间接成本, 主要包括如下几个部分: (1) 推行计划的成本: 例如在全国普及这种休闲观念的成本, 包括集中组织学习, 报刊资料的宣传等等; (2) 可能的腐败风险: 例如打着休闲的名义进行公款旅游, 利用休闲的名义, 部门或单位间相互邀请进行考察、参观、学习等休闲活动^[2]; (3) 生态破坏造成的损失, 例如, 纲要推广后, 休闲市场急剧膨胀, 导致休闲设施供不应求, 超过部分区域生态环境容量, 带来生态的破坏。(4) 社会问题引发的负面效应, 人们出游增多, 人口流动加大, 带来治安、社会冲突等隐患。(5) 政府公共休闲项目投资失策, 造成社会资源浪费。

三、收益评估

(一) 直接收益

从政府和社会角度来看, 国民休闲战略的实施, 可能带来的直接收益主要包括以下几个方面:

(1) 提高国民生活质量, 推进社会文明进步。国民休闲战略是一项事关广大城乡居民生活质量的提升计划, 是国民经济和社会发展规划的重要内容, 是让老百姓充分享受改革开放发展的成果。有利于贯彻“以人为本”的理念, 推进社会文明建设, 构建和谐小康社会。

(2) 对休闲经济的促进作用, 进而诱发经济增长的驱动效应。国民休闲战略是一项休闲产业的发展计划。其实施不仅将顺应群众休闲消费市场的需求, 也将促进国内休闲产业的大发展。另一方面, 休闲与社会经济发展的关系是双向的: 休闲产业对整个国民经济的发展, 也有显著的驱动作用^[3]。

(3) 改善投资环境, 促进区域经济增长。休闲的环境效益, 亦即社区生活服务水平和生活质量的提高, 如公园绿地、体育健身设施、娱乐场所、自然环境状况、艺术场馆等与休闲产业有关的环境改善, 将大力推动区域经济繁荣。

(4) 产业结构的调整作用和优化效益。休闲产业有利于促进产业结构合理化, 改变过去过分倚重工业经济的格局, 缓和资金、能源、原材料严重短缺和劳动力过剩的矛盾。此外, 休闲产业的发展将引导居民进行消费, 从而扩大内需, 使产业和经济结构不断升级优化。

(5) 对社会就业的拉动效应。休闲产业是以劳动密集型为主导的产业, 也是低就业门槛产业, 其人力资源结构总体上向初级技能劳动

者倾斜, 劳动就业的培训成本也较低。另外, 休闲业的就业带动性强、就业乘数高。大力发展休闲产业, 可以为农村在城镇化过程中必然出现的农村剩余劳动力转移问题提供解决方案, 为下岗分流职工创造再就业机会。

(6) 对中西部开发的推动效应。中西部地区具有自己独特而浓厚的文化积淀和文化特色, 并配合以得天独厚的旅游资源, 可借鉴发达国家和东部发达地区发展休闲产业的经验, 开发出新的旅游和文化休闲产品。中西部地区发展休闲产业具有后发优势, 可将此作为经济发展的一个突破口, 创造新的休闲方式, 开发新的旅游模式, 带动相关产业发展, 为经济发展创造新的动力。

(7) 对城市化进程的加速效应。随着城市化的不断发展, 人们对休闲服务的多样化需求也不断地扩大, 并直接促进各种形式休闲企业的成长, 而休闲服务又提高了新兴城区的生活质量, 吸引更多的外来人口涌向新兴城区, 反过来促进了城市化进程。

(8) 人力资本积累效益。主要表现在两个方面: 其一, 对于提高国民身心健康水平具有直接的促进功效。另一方面, 引导积极健康的休闲发展方向, 也是全面提高国民素质的有效途径。

从企业角度来看, 国民休闲计划的实施, 直接收益主要来自三个方面: (1) 提高劳动生产效率。休闲可以使劳动者的体力和脑力得到恢复和补偿, 使劳动者在下一个劳动周期精神饱满、体力充沛, 进而提高劳动生产率; (2) 带薪假期、休闲补贴等措施, 有利于增强员工对企业的认同感, 提升员工的忠诚度。(3) 改变企业形象, 增加社会对企业的信任度。

从个人的角度来看, 国民休闲计划的实施, 可以带来多方面的收益: (1) 科学健康的休闲行为, 能充分发挥个人的爱好和专长, 可以使人获得自由、独立和自主感, 培养并提高自信、自尊, 提高领导才能、培养团队精神、提高认知效率、提高幽默感、促进生活质量的感知、促进能力的均衡发展、形成积极乐观的精神面貌等等, 从而促进人的身心健康和全面发展^[4]; (2) 增强人际交往能力。休闲活动是一种人与人之间的互动行为, 可以增进彼此间的友谊和理解; (3) 合理利用休闲时间接受培训教育, 可以主动提高个人技能, 促进生产和社会发展。

(二) 间接收益

关于间接收益, 从政府和社会角度看主要有: (1) 节省医疗成本开支。全民积极参与休

闲活动, 有利于大众身心健康, 将会为政府和家庭节省相当庞大的医疗成本; (2) 减少社会问题。首先, 休闲有利于建立良好人际关系, 化解和消除人际疏离。其次, 参加有益身心健康的休闲活动, 尤其有利于青少年建立正确的生活态度和观念。再次, 积极有效的休闲活动和人际交流, 有利于排解个人的压力和郁闷, 进而获得身心的释放, 减少犯罪率; (3) 提升社区文化。通过地方社区的休闲活动推广和设施建设, 配合健康休闲的倡导, 将改善社区居民的生活品质, 有助于社区文化的提升。

从企业的间接收益来看, 休闲所具有的恢复身心健康, 促进家庭和谐等诸多效用^[3], 将提高员工的工作积极性和工作效率, 间接增加企业的经济效益; 更重要的是, 企业注重人文关怀、尊重员工权利, 有利于员工更好的沟通协作, 直接提高工作效率; 最后, 有助于提高员工满意度和忠诚度, 对企业形象的塑造、企业文化的形成和企业的长远发展至关重要。

从个人角度, 国民休闲纲要实施的间接收益主要有: (1) 自我实现与人格再造^[5]。在休闲活动的参与过程中, 个人借由参与休闲活动的实际体验、自我省思等心理过程, 是自我理解和完善的一种手段, 有助于促进个人自我实现。同时在休闲情境下, 有助于获得发挥个人潜能的机会, 并在愉悦心情中帮助实现自我成长; (2) 促进家庭和谐。家以和为贵, 参与休闲活动所获得的生活满意感和幸福感, 以及家庭成员之间的相互尊重与理解, 有利于促进家庭和谐, 进而为构筑社会和谐奠定基础。

四、风险与障碍

《国民休闲纲要》作为一项国家政策, 是一次利益调整的过程, 牵涉众多利益相关者, 在实施中可能面临诸多风险和障碍。

(一) 受益不均衡

当前, 我国地区之间、城乡之间、阶层之间收入差异较大。我国区域经济总体上呈现“东富, 西穷, 南富, 北穷”不平衡的状况, 在 31 个省市区中, 两个收入差距最大之比为 13: 1, 而美国为 2: 1, 英国为 1.68: 1; 在城乡之间, 目前我国城乡基尼系数在 0.48 到 0.50 之间, 城市和农村内部在 0.38 左右。在社会各阶层间, 据联合国开发计划署统计, 中国目前占总人口 20% 的最贫困人口占收入或消费的份额只有 4.7%, 而占总人口 20% 的最富裕人口占收入或消费的份额高达 50%。

经济发展水平的不平衡和收入分配的不均

等, 将会导致国民休闲战略很难让不同地区和不同人群同等程度同步受益, 势必会影响到战略的实施。西部乃至中东部不发达省市区, 地方政府缺乏足够的财力支撑全民休闲的事业。其次, 中低收入阶层处于“有闲没钱”的生活状态, 对他们而言最宝贵的是“工作机会”和“维持生计”, 少有心情惠顾休闲。因此, 保证国民休闲战略政策的公平性存在难度。

根据这一现实状况, 需要明确的是国民休闲战略的实施需要逐步推进。在市场领域, 应引导健康休闲舆论, 丰富中高档休闲产品, 让一部分相对富裕人群通过休闲市场消费先“闲”起来; 在公共政策层面, 首先应通过强有力的制度建设保障劳动者必要的休息权利, 同时, 通过财政补贴和政策倾斜让一部分困难地区、低收入阶层、社会弱势群体人享受到基本的休闲福利。在以上基础上, 再逐步扩展进而带动全民休闲, 只有这样才能符合我国的国情, 才能逐步将受益的不均衡状况改善, 最终达到普惠全民, 真正实现“国民休闲”。

(二) 误读与误导

由于部分媒体的误读和误导, 大众可能对国民休闲战略存在表面或片面的理解, 不能从本质上认识到国民休闲是从长期的视角, 逐步建立有利于公民素质提高、有利于休息权利保障、有利于社会文明发展的新的生活方式和发展模式。

首先, 认为国民休闲纲要是旅游业救市计划。国民休闲纲要的目的被误认为主要是刺激消费、拉动内需, 是旅游部门的一个“救市”之举, 是特殊时期撬动内需的应手工具^[2]。其次, 认为国民休闲纲要提出不合时宜。全球性金融危机对我国的经济影响较大, 当前宏观经济形势严峻, 企业利润和个人收入大幅降低, 此阶段谈休闲不合时宜。再次, 认为目前我国缺乏实施国民休闲纲要的现实基础。休闲、旅游等消费需以“有闲”和“有钱”为基础, 国家真的是否已经富裕到能让全民休闲? 国民真的富裕到需要主动引导进行休闲? 这些质疑误以为实施国民休闲计划就是要保证所有国民都免费去休闲。第四, 认为国民休闲纲要会引发公费旅游。部分舆论认为, 国民休闲一旦得以实施, “公款旅游”盛行将在所难免, 使原本可能造福全民的福音, 变成了一场花费公款的群体“盛宴”。最后, 认为国民休闲纲要会增加国民负担、凸显两极分化, 进而导致“国民”身份认同分裂。任何旅游都不是免费午餐, 许多居民既无闲、又无钱, 或者有闲无钱、有钱

无闲。如果以行政手段推行该战略, 很可能会加重居民负担。

基于以上媒体误导言论的盛行, 造成了广大公众的误解或片面理解。通过对新浪网上的文章《给国民休闲计划“浇三盆冷水”》的网友评论进行分析, 截取最早留言的 100 条评论, 进行总结发现: 79% 人持有负面情绪; 19% 作出中性评价; 明确积极的回复只有两条, 占 2%。可见, 媒体的巨大作用, 特别是网络发达的社会, 在广大公众没有足够的判断力时就更加容易受到误导, 进而认识不到国民休闲战略推出的真正本质。

国民休闲纲要重在倡导、扶持、监督和规范, 即旨在于保障国民休闲的权利, 提高国民休闲的意识, 强化公共休闲产品供给, 为低收入阶层提供休闲机会, 监督企业带薪假期制度的落实, 规范休闲旅游市场发展, 提高国民整体休闲生活质量。只有形成正确的舆论导向, 让大众充分认识休闲战略的真实目的和重要意义, 才能形成战略实施的坚实社会基础。

(三) 成本与走样

国民休闲战略的实施可能给企业和国家带来新的成本问题, 尤其是在当前金融危机背景下, 企业经营面临诸多困境, 政府财政减收增支因素增多, 可能导致部分措施难以落到实处。就企业而言, 目前面临的情况是: 新劳动法的实施导致劳动要素成本上升; 土地价格和土地使用税提高使得用地成本上升; 国际油价上涨, 运输费用上升, 原材料成本上升; 人民币汇率的频繁升值也抬高了出口企业的经营成本。就国家来说, 社会成本在不断加大, 社会性支出的比例也在逐年提高。2009 年中央财政预算草案用在与人民群众生活直接相关的教育、医疗卫生、社会保障和就业、保障性安居工程、文化方面的民生支出安排合计 7 284.63 亿元, 增长 29.4%; 中央财政用于“三农”方面的支出安排合计 7 161.4 亿元, 增长 20.2%。

在短期内, 休闲战略实施将会对企业造成一定负担, 使企业难以接受。应对各种自然灾害和全球金融危机, 国家财政连年加大对社会的投入, 为休闲战略实施的公共财政投入空间不大。鉴于此, 国民休闲战略应以适度超前的原则, 逐步、有条件、分尺度的实施, 不能给企业、个人和社会造成过大负担, 导致不能实施、成为空头文件, 或实施中走样与变形。

(四) 脱节与反向

国民休闲战略实施, 必然会改变企业现行工休制度和劳资关系格局, 并可能为不合理的

政府支出提供新的渠道, 造成政策初衷与实施效果的脱节, 甚至完全反向, 难以达到预想目的。如对企业来说, 落实员工的带薪休假将减少员工生产时间、间接抬高了薪资成本, 如照搬西方国家制度强行实施对员工休闲休假的补贴, 则将直接提高企业运行成本。在这种情况下, 企业很可能将以各种转嫁以上成本的方式应对, 如加强劳动强度、裁员、休假后正常工作时间加班、降低工资等隐性措施, 进而造成对员工福利和企业利益的双方面破坏。新劳动合同法的实施过程中就产生了类似的效应, 特别是强制实行最低工资制度和无固定期限劳动合同等, 对员工的过分保护干扰了劳资合约的自由选择, 不仅有损市场效率, 也间接降低了劳动者的福利, 已广受“善意的恶法”等诟病。对行政部门和事业单位而言, 确如部分舆论所担忧那样, “国民休闲”可能演化为“公费旅游”的正当理由, 成为仅仅是部分特殊群体和富裕阶层的“休闲政策”。

鉴于以上, 国民休闲纲要在制订中, 应以工休制度创新为突破口, 以针对低收入阶层和弱势群体的公共支出为重点, 以不增加企业成本、尽量减少对政府财政的依赖为原则, 形成新的增量发展, 避免政策实施的脱节与反向等负面效应。

(五) 国际舆论威胁

中国的发展一直受到世界的瞩目, 世界上多数国家对中国发展持肯定和客观的态度, 但也不乏否定论者。他们要么轻视中国的发展成就, 宣扬“中国崩溃论”; 要么高估中国发展, 渲染“中国威胁论”^[6]。“中国威胁论”的版本也层出不穷、花样繁多, 从最初的军事领域的“中国威胁论”, 到“中国经济威胁论”、“中国文化威胁论”、“中国能源威胁论”、“中国科技威胁论”, 甚至体育领域也有“威胁论”, 另外还出现了中国软实力崛起论, 无非是“中国威胁论”的另一版本。

国民休闲战略的提出, 意味着从经济的发展转向国民素质的综合提高, 可谓是“软实力的崛起”, 因而, 可能导致国际舆论认为中国不再是发展中国家了, 中国已经发达达到要搞“全民休闲”的地步, 形成新一轮的“中国威胁论”。这可能成为国民休闲战略实施的又一个风险因素。

(六) 文化土壤不适应

到目前, 中国社会还缺乏正确的休闲观念和意识^[7], 全社会尚未充分接受休闲理念, 因此, 国民休闲计划的提出, 有可能会出现文化

“水土不服”, 实施的可操作性较弱。在中国文化中, “休闲”在绝大部分语境中被视为贬义^[8], 五千年的悠久文化传承的始终是勤劳的美德, 好逸恶劳为人所不齿, 休闲则从来没有上升为社会文化的主流, 如闲扯、闲逛、闲话、闲人、闲散、闲书、闲谈、闲言碎语等, 表达的都是与正事无关的负面含义; 在工作中, “劳动模范”等于“加班加点”的评判标准仍备受认同, 休闲、休息、休假被看作是一种可有可无、可多可少的“福利”, 是领导或老板恩赐的一种“待遇”; 在政府部门, 改革开放以来, 我国始终坚持将经济建设作为中心, 这也促使官员们形成了重视生产、轻视民生和社会生活的观念; 最后, 在企业尤其是本土企业中, 普遍存在社会责任感的缺失, 对劳工和消费者的权益认识不够, 对员工福利重视不足。

由此可见, 传统文化观念对休闲的漠视, 政府、民众等“重视生产、轻视生活”的价值评判标准, 以及国内企业对社会责任的认知不足, 都将构成国民休闲计划实施的障碍和约束因素。

(七) 经济基础不坚实

我国作为一个发展中国家, 尽管经济发展速度非常迅速, 但就目前所处的发展阶段而言, 为休闲战略实施的社会经济基础和可支配的财力仍然有限。从个人收入来看, 大部分农村居民和部分城镇居民的人均收入比较低, 甚至有部分处于贫困线以下, 缺乏参与休闲的经济基础^[9]。从企业来看, 在当前经济不景气的现实

情境中, 有相当一部分企业处于亏损乃至破产的边缘, 没有能力落实国家带薪假期制度或给员工提供休闲补贴。从国家来看, 国民休闲战略的实施, 需要在休闲补贴和休闲基础设施建设上进行大幅投入, 而鉴于现实状况, 国家财政可能没有充足的财力保障公共支出的休闲补贴和设施建设, 对休闲战略的公共财政的负担成本空间不大。

参考文献:

- [1] 王景全. 国民休闲与休闲公共服务 [N]. 光明日报, 2009-6-23 (4).
- [2] 张若渔. “国民休闲计划”何不成“旅游福利”? [J]. 观察与思考, 2008, 5 (23): 15-18
- [3] 任晓敏. 国民休闲与社会发展 [J]. 理论学习, 2002 (8): 39-40
- [4] 孙承志. 休闲利益论的发展与比较研究 [J]. 世界经济文汇, 1999 (2): 75-80
- [5] 陈来成. 休闲学 [M]. 广州: 中山大学出版社, 2009
- [6] 钱文荣. (苏) 奥汀左夫著. 美国缘何再次掀起“中国威胁论”的恶浪? [J]. 和平与发展, 2005 (4): 6-9
- [7] 姜瑞, 张乐, 余靖静. 我国距离“休闲消费时代”还有多远? [N]. 新华每日电讯, 2006-05-09 (3).
- [8] 李仲广, 卢昌崇. 基础休闲学 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2004
- [9] 国家统计局编. 中国统计年鉴 (2008) [M]. 北京: 中国统计出版社出版, 2009

On cost benefits and potential risks of “National Popular Leisure Program”

SHI Pei-hua LONG Jiang-zhi FENG Ling

Abstract With the socio-economic development and people's income increases as well as the growth of national leisure time, the national leisure has become an important issue of social concern. However, as a national strategy, with its public and external nature, involving in effective and equitable allocation of social resources, the labor-management relations coordination and the benefits adjustment of different social sectors, the implementation of “National Popular Leisure Program” will inevitably encounter a variety of potential risks and obstacles. This paper makes a systematic analysis of the whole cost including direct and indirect social costs, business costs and personal costs, and the whole benefit including direct and indirect social benefits, business earnings and personal income, and the potential risks and obstacles of the program implementation.

Key words national leisure strategy; costs; benefits; risks