

我国城乡劳动力流动影响收入差距变化的机理分析

朱云章

(河南科技大学 经济学院, 河南 洛阳 471003)

摘要:我国城乡劳动力流动规模与收入差距同时扩大的现象引起了学界的重视,但是,学者们就城乡劳动力流动对收入差距的具体影响存在观点分歧。文章通过对城乡劳动力流动影响收入差距的作用机理分析发现:城乡劳动力流动规模的扩大对收入差距的影响并不存在简单的扩大或缩小的关系,城乡劳动力流动对收入差距的具体影响要随城乡劳动力流动规模、成功实现城乡迁移的劳动力规模以及进城务工人员的工资水平等变量的变化而改变。

关键词:劳动力流动;收入差距;影响;机理

中图分类号: F036

文献标识码: A

文章编号: 1006-2815(2010)01-0058-04

Analysis on Mechanism How Rural-urban Labor Flow Affects the Income Disparity in China

ZHU Yun-zhang

(School of Economics Henan University of Science and Technology Luoyang 471028 China)

Abstract: In China with the expansion of the scale of rural-urban labor flow income disparity has been expanding which bring about scholars' attention but they have divergence viewpoints about the mechanism by which rural-urban labor flow affected income disparity. The paper finds that the effect of rural-urban labor flow on the income gap is not simply narrowing or expanding it is concerned with the scale of rural-urban labor flow the proportion of rural-urban migration of peasant workers and their wage levels.

Key words: labor flow income disparity affect mechanism

一、问题的提出和文献回顾

按照发展经济学的传统理论,由于劳动边际生产率递减和劳动力供需的变化,劳动力由低收入地区向高收入地区的流动,一方面会提高低收入地区的收入水平,另一方面会降低高收入地区的收入水平,从而有助于缩小城乡和地区收入差距。可是,近几年来,伴随劳动力大规模在东西部地区之间、城乡之间的流动,东西部的收入差距和城乡收入差距不仅没有缩小,而且还在扩大。这种劳动力流动与收入差距同时扩大的现象引起了众多学者的重视。

Justin Y. Lin, GeWei Wang, Yadhui Zhao(2004)^[1]分别考察了中国 1985—1990 和 1995—2000 两个阶段劳动力流动与收入差距的关系。他们注意到中国 1985—2000 年沿海地区和内陆地区收入差距不断拉大,同时跨省劳动力流动也大规模增加。两者同时扩大,原因有二:一是快速的经济增长对相对东部地区农业占较大比重的内陆地区不利;二是中国政府限制劳动力流动的政策致使其没有达到足以缩小地区收入差距的规模。中国改革基金会国民经济研究所于 2004 年组织了一次全国范围的农民工劳动力转移的抽样问卷调查,樊纲、王小鲁和张泓骏(2005)^[2]通过对调查数据的分析和研

收稿日期: 2009-07-15

基金项目: 河南省哲学社科规划项目(2008BJJ008)的阶段性成果;河南科技大学博士科研启动基金支持项目。

作者简介: 朱云章(1976-),男,河北隆尧人,讲师,经济学博士。研究方向:劳动力流动与收入分配。

究认为：农民工跨地区的流动，显著缩小了地区间的收入差距，同时也缩小了城乡间的收入差距；但是，由于中国劳动力流动仍然受到户籍制度等众多方面的限制，劳动力流动还没有对地区差距缩小发挥应有的更大作用。蔡磊（2005）^[3]从中国劳动力流动与收入差距同时扩大的实际出发，认为迁移能够缩小城乡或地区差异的命题，只有在一定条件下才能在理论上成立；而中国的实际就不符合其中的一些条件，特别是，中国户籍制度把城乡劳动力市场人为隔绝，农村劳动力流动大多以暂时性流动替代了永久性迁移，虽然流动规模不断扩大，却没有带来城乡收入差距的相应缩小。John Whalley 和 Shuming Zhang（2004 2007）^[4]把 Hamilton—Whalley（1984）的国际贸易模型引入中国收入不平等问题研究：他们分别假定各地区劳动力同质、各地区劳动力效率存在差异以及城乡住房价格差异等不同条件得到三个模型，在模型中又分别考虑两地区状况、三地区状况、六地区状况和 31 个省的状况等不同情况，经过相应数据的数值模拟分析，发现所有模型结果都意味着，取消阻碍劳动力流动的户籍制度，对于降低地区、城乡收入差异贡献显著，户籍制度在支撑中国不平等上扮演了一个非常重要的角色。许秀川、王钊（2008）^[5]以系统动力学模型和 Vensim 软件为分析工具，对重庆市的城市化、剩余劳动力转移与城乡收入差距进行了系统动力学仿真，结果表明，加快城市化进程和农村剩余劳动力转移的速度，仍是缩小城乡收入差距的有效手段。

鉴于我国劳动力流动规模与收入差距同时扩大的现实，部分学者意识到劳动力流动也会导致收入差距的扩大。杨彦彦（1999）^[6]认为，劳动力大规模跨地区的流动，以及其中伴随的人力资本流失，对地区间的均衡发展会带来不利影响；朱长存等（2009）^[7]沿用了这一分析思路，强调了农村劳动力向城市转移过程中存在广泛的人力资本外溢性，因此，农村劳动力向城市转移过程中存在着农村向城市的庞大价值转移，并且，超过四成的城乡收入差距是由此形成的。贺秋硕（2005）^[8]基于改进的新古典增长模型，对劳动力流动与收入收敛进行了研究，认为前人证明了劳动力流动对收入收敛具有正面作用，但却忽略了其对收入收敛的负面影响，得出的研究结论之一是：在开放条件下，小经济低于稳态时，劳动力流动对收入收敛会产生负面抑制作用。钟笑寒（2006）^[9]对 Krmer & Maskin 1996 年关于劳动力的技能差别而导致职业分离和工资差异的研究进行了应用和扩展，其研究结论是，劳动力流动可能导致城乡之间乃至城镇内部工资差距的扩大，而且，这种收入差距的扩大有利于资源的优化配置，是一种“帕累托改进”。赵伟和李芬（2007）^[10]对劳动力作了高低技能之分，他们认为高技能劳动力流动所产生的集聚力量远大于低技能劳动力流动，高技能劳动力流动的地区集聚更倾向于扩大而非缩小地区收入差距。肖六亿（2007）^[11]在分析劳动力流动与区域差距时关注了劳动力输出地区的人才“渗漏”以及劳动力输出地和输入地之间的“劳动换工业品”的物质能量循环。借助这一分析基础，他认

为这个循环正在催生一个新的分工格局：劳动力输入区域演化为工业品的生产中心和经济中心，而输出地区转变为生产要素提供地和工业品的消费地。在市场力量作用下所形成的这种分工格局扩大了劳动力输出地与输入地之间的经济差距。张富饶、马斌（2007）^[12]以广东为例，从劳动力市场分割、就业歧视和人力资本流失的角度解释了劳动力流动与收入差距同时扩大的原因。尹继东、王秀芝（2008）^[13]以江西省为例，通过实证分析发现，由于转移劳动力只能得到其创造财富的较小部分，因而仅有就业转换的农村劳动力转移不仅不能缩小，反而会扩大城乡收入差距。

显然，学者们关于城乡劳动力流动影响收入差距的观点产生了分歧：面对城乡劳动力流动规模与收入差距同时扩大的现象，或者仍然主张城乡劳动力流动有助于收入差距的缩小，或者主张城乡劳动力流动也会导致收入差距的扩大，这种观点的分歧反映了我们对这一问题认识的模糊性。为了进一步促进城乡劳动力流动、缩小收入差距、实现城乡社会和谐，深入探讨城乡劳动力流动对收入差距的作用机理势在必行。

二、城乡劳动力流动影响收入差距的作用机理分析

关于城乡劳动力流动影响收入差距的作用机理已经有了一些探讨，这里从这些基本探讨出发，致力于使其更加接近我国城乡劳动力流动的现实，并作更加深入的分析。

1. 城乡劳动力迁移对城乡收入差距的影响

假定我国的农村居民人数为 n 城镇居民人数为 m 农村居民和城镇居民的平均收入分别为 x 和 y 假定在城乡劳动力流动进程中有 k 个农村劳动力实现成功迁移转变为城镇居民，并假定其获得的收入为 z 在 k 个农村劳动力转变为城镇居民之前，城乡人均收入之比为 y/x 而 k 个农村劳动力转变为城镇居民后，城乡居民的人均收入之比（ r ）为：

$$r = \frac{(ym + kz)/(m + k)}{(nx - kz)/(n - k)}$$

可以通过比较 r 和 y/x 的大小来判断 k 个农村劳动力变为城镇居民后城乡居民的人均收入差距的变化情况。

陆铭等学者（2002 2004）^[14 15]从假定 $k = 1$ 出发解释了即使在居民的收入不变的情况下劳动力的城乡迁移也会导致统计上城乡人均收入差距扩大的现象。即，令：

$$r = \frac{(ym + kz)/(m + 1)}{(nx - kz)/(n - 1)}$$

在城乡居民收入差距扩大的情况下， $r > \frac{y}{x}$ 该式等价于 $z > y \cdot \alpha$

其中：

$$\alpha = \frac{1}{1(m + 1)/(m + n) \cdot [(y/x) - 1]}$$

从上式中可以发现，决定 α 的因素主要有两个：它们分

别是农村劳动力迁移后的城镇人口的比重 $\frac{m+1}{m+n}$ 和原来农

村劳动力迁移之前的城乡收入差距 $\frac{y}{x}$ 。显然, 如果城镇人口的比重越小或者城乡人均收入比越小就会导致 α 越大。而且, 随着我国城镇人口比重和城乡收入差距不断扩大, α 将会越来越小。他们的结论是, 在农村居民向城镇迁移的过程中, 条件 $z > y$ α 是很容易满足的, 在农村居民转为城镇居民的多种渠道中大多都意味着农村居民中较为富裕的居民有更大的可能性转为城镇居民。

我们认为, 陆铭等学者的分析思路对于解释城乡劳动力流动对城乡收入差距的影响是有启发意义的; 但是, 还有一些假设和条件需要改进, 比如我国大规模的城乡劳动力流动中实现成功迁移的比例是很低的, 分析的侧重点应该放在劳动力大规模“流动”而非“迁移”对城乡收入差距的影响。另外, 他们分析模型中暗含的假定是实现成功迁移的农村劳动

力在农村和城镇获得的收入是相同的, 即都是 z 这一点也是需要作出改进的。

2 人口城市化滞后与城乡劳动力流动对城乡收入差距的影响

陈宗胜和黎德福 (2006)^[19] 借鉴了陆铭等学者的分析思路, 根据我国人口城市化滞后的事实, 作出了比较合理的假设: 假定存在两个时期 t_0 和 t_1 , y_{10} , y_{20} 分别代表 t_0 期原有农村居民和城镇居民的人均收入, 在 t_0 期到 t_1 期之间有 k 个农村劳动力进入城镇非农业部门就业, 每个劳动力创造可用于分配的社会收入与城镇居民的人均收入相同均为 y_{20} 。留守在农村的劳动力创造的收入仍然为 y_{10} 。假设进城务工人员获得的工资为 z 这一工资满足条件 $y_{10} < z < y_{20}$; 进一步假定在进入城镇非农业部门就业的 k 个农村劳动力中, 只有 h 个实现成功迁移转变成城镇居民, 相应地这些劳动力的工资收入计为城镇居民的收入, 而且总有 $h < k$ 成立。

表 1 人口城市化滞后条件下的城乡劳动力流动状况

t_0 期		t_1 期					
农村 / 农业部门人数	城镇 / 非农业部门人数	剩余农业人数	新增非农业就业人数	非农业部门人数	剩余农村人数	城市化滞后人数	城镇人数
n	m	$n-k$	k	$m+k$	$n-h$	$k-h$	$m+h$

为了考察这一阶段城乡劳动力流动对收入差距的影响, 必须换算出 t_1 期农村居民与城镇居民的人均收入状况, 以计算出此时城乡居民的人均收入差距情况, 再与 t_0 期的原有城乡收入差距作比较。

t_1 期农村居民人均收入:

$$y_1 = y_{10} + \frac{k-h}{n-h} z$$

t_1 期城镇居民人均收入:

$$y_2 = y_{20} + \frac{k-h}{m+h} (y_{20} - z)$$

显然, 在条件 $h < k$ 得到满足的情况下, 农村居民与城镇居民的收入均得到提高, 那么城乡劳动力流动对城乡收入差距的影响也就变得不确定了。为了明确这一影响, 我们写出 t_1 期城乡居民的收入差距表达式:

$$R_1 = \frac{y_2}{y_1} = \frac{y_{20} + \frac{k-h}{m+h} (y_{20} - z)}{y_{10} + \frac{k-h}{n-h} z} = \frac{\frac{y_{20}}{y_{10}} \cdot \frac{m+k}{m+h} - \frac{k-h}{m+h} \cdot \frac{z}{y_{10}}}{1 + \frac{k-h}{n-h} \cdot \frac{z}{y_{10}}}$$

接下来我们根据 R_1 与 $\frac{y_{20}}{y_{10}}$ 的关系来分析城乡劳动力流动对城乡收入差距的影响。显然 R_1 与 $\frac{y_{20}}{y_{10}}$ 的比较可以转换为

考察代数式 $\frac{\frac{m+k}{m+h} - \frac{k-h}{m+h} \cdot \frac{z}{y_{10}}}{1 + \frac{k-h}{n-h} \cdot \frac{z}{y_{10}}}$ 与 1 的关系, 如果该式大

于 1 那么就有 $R_1 > \frac{y_{20}}{y_{10}}$ 成立, 即城乡劳动力流动导致城乡收入差距扩大; 如果该式小于 1 那么相应地就有 $R_1 < \frac{y_{20}}{y_{10}}$ 成立, 则城乡劳动力流动有助于城乡收入差距的缩小。

3 城乡劳动力流动影响城乡收入差距的机理

此处, 我们将根据 $\frac{\frac{m+k}{m+h} - \frac{k-h}{m+h} \cdot \frac{z}{y_{10}}}{1 + \frac{k-h}{n-h} \cdot \frac{z}{y_{10}}}$ 与 1 的关系具

体探讨城乡劳动力流动影响城乡收入差距的机理。鉴于我国城乡劳动力流动的现实, 我们始终能够保证条件 $h < k$ 的成立, 在这一条件下, 城乡收入差距 R_1 与 $\frac{y_{20}}{y_{10}}$ 的比较等价于

$\frac{\frac{m+k}{m+h} - \frac{k-h}{m+h} \cdot \frac{z}{y_{10}}}{1 + \frac{k-h}{n-h} \cdot \frac{z}{y_{10}}}$ 与 1 的比较, 经过换算和化简我们可

以得到如下关系:

$$R_1 < \frac{y_{20}}{y_{10}} \Leftrightarrow z > \alpha \cdot y_{20}$$

$$R_1 > \frac{y_{20}}{y_{10}} \Leftrightarrow z < \alpha \cdot y_{20}$$

其中,

$$\alpha = \frac{1}{1 + \frac{m+h}{m+n} \left(\frac{y_{20}}{y_{10}} - 1 \right)}$$

由此可知, 我国大规模城乡劳动力流动是扩大还是缩小

城乡收入差距, 关键取决于进城务工人员的工资水平 z 的高低; 当进城务工人员的工资水平相对于城镇居民收入的较高水平时, 大规模城乡劳动力流动有助于缩小城乡收入差距; 反之, 如果进城务工人员的工资水平相对于城镇居民收入来说太低, 则大规模城乡劳动力流动会导致城乡收入差距进一步扩大。

上述结论是在保持 k 和 h 不变条件下得到的, 其实城乡劳动力流动的规模 k 和成功实现城乡迁移的劳动力规模 h 就城乡劳动力流动对城乡收入差距的影响而言也都具有重要的意义。下面我们对这两者的意义进行分析:

为了分析的简便, 我们将 t 期城乡居民的绝对收入差距写成:

$$R_1 = y_2 - y_1 = y_{20} + \frac{k-h}{m+h}(y_{20} - z) - y_{10} - \frac{k-h}{n-h}z$$

那么, 从我们需要从 R'_1 的角度来分析城乡劳动力流动对城乡收入差距的影响。

$$R'_1 = (y_2 - y_1) - (y_{20} - y_{10}) = \frac{k-h}{m+h}(y_{20} - z) - \frac{k-h}{n-h}z$$

为了寻找城乡劳动力流动规模 k 对城乡收入差距的影响规律, 我们需要将 R'_1 对 k 求一阶导数:

$$\frac{dR'_1}{dk} = \frac{y_{20} - z}{m+h} - \frac{z}{n-h} = \frac{y_{20}(n-h) - z(n+m)}{(m+h)(n-h)}$$

$$\text{令: } \frac{dR'_1}{dk} = 0 \Rightarrow n-h = \frac{z}{y_{20}}(n+m)$$

我们对上式进行比较分析:

如图 1(a) 所示, 我们首先假定进城务工人员的工资水平 z 是固定的, 那么, 代数式 $\frac{z}{y_{20}}(n+m)$ 就是固定的, 在坐标系中是一条水平曲线。此时, 随着 h 的增加代数式 $n-h$ 的值

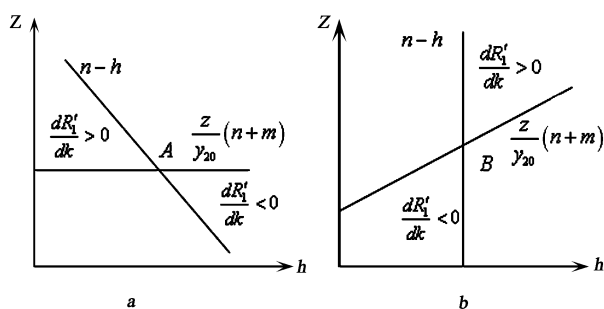


图 1 关于 h 和 z 的比较分析

将会递减, 它在坐标系中是一条向右下方倾斜的曲线, 两条曲线相交于点 A。在交点的左侧有不等式 $n-h > \frac{z}{y_{20}}(n+m)$ 成立, 等价于 $\frac{dR'_1}{dk} > 0$ 即城乡收入差距的变化 R'_1 是城乡劳动力流动规模 k 的增函数, 那么伴随城乡劳动力流动规模的增加会导致城乡收入差距的扩大; 反之, 在交点的右侧有不等式 $n-h < \frac{z}{y_{20}}(n+m)$ 成立, 等价于 $\frac{dR'_1}{dk} < 0$ 即城乡收

入差距的变化 R'_1 是城乡劳动力流动规模 k 的减函数, 那么伴随城乡劳动力流动规模的增加会有助于城乡收入差距的缩小。

我们再假定进城务工人员中实现成功迁移的规模 h 是固定的, 如图 1(b) 所示, 那么, 代数式 $n-h$ 就是固定的, 在坐标系中是一条水平曲线。此时, 随着进城务工人员工资水平的增加, 代数式 $\frac{z}{y_{20}}(n+m)$ 的值将会递增, 它在坐标系中是一条向右上方倾斜的曲线, 两条曲线相交于点 B。同理, 在交点的左侧有不等式 $n-h > \frac{z}{y_{20}}(n+m)$ 成立, 等价于 $\frac{dR'_1}{dk} > 0$ 即城乡收入差距的变化 R'_1 是城乡劳动力流动规模 k 的增函数, 那么伴随城乡劳动力流动规模的增加会导致城乡收入差距的扩大; 反之, 在交点的右侧有不等式 $n-h < \frac{z}{y_{20}}(n+m)$ 成立, 等价于 $\frac{dR'_1}{dk} < 0$ 即城乡收入差距的变化 R'_1 是城

乡劳动力流动规模 k 的减函数, 那么伴随城乡劳动力流动规模的增加会有助于城乡收入差距的缩小。

针对以上进城务工人员工资水平 z 和成功实现城乡迁移的劳动力规模 h 分别固定的情况, 我们可以分别得到在图 a 和图 b 中两个交点的坐标值:

$$A \left[n - \frac{z}{y_{20}}(n+m), \frac{z}{y_{20}}(n+m) \right]$$

$$B \left[\frac{n-h}{n+m}y_{20}, n-h \right]$$

由此得知, 当假定进城务工人员的工资水平 z 固定时, 城乡劳动力流动影响城乡收入差距变化的临界点取决于成功实现城乡迁移的规模 h 即 $h = n - \frac{z}{y_{20}}(n+m)$; 而当假定进城务工人员中实现成功迁移的规模 h 固定时, 城乡劳动力流动影响城乡收入差距变化的临界点取决于进城务工人员的工资水平 z 即 $z = \frac{n-h}{n+m}y_{20}$

三、基本结论

综上所述, 城乡劳动力流动规模的扩大与收入差距变化之间并不存在简单的扩大或缩小的关系, 城乡劳动力流动对收入差距的具体影响要随城乡劳动力流动规模、成功实现城乡迁移的劳动力规模以及进城务工人员的工资水平等变量的变化而改变。因此, 如果截取我国不同阶段的调查数据或者从不同的理论视角出发, 很可能在实证或理论方面产生城乡劳动力流动影响收入差距变化的观点分歧。根据我们对城乡劳动力流动影响收入差距的机理分析, 各级政府需要通过提高农村居民的受教育水平、构建城乡统一的劳动力信息市场、改善农民工融入城镇社区的政策条件等措施, 致力于提高农民工收入水平和成功实现城乡迁移的比例, 才会有助于促进城乡劳动力流动、缩小城乡收入差距、实现城乡社

(下转第 65 页)

和信托责任;另一方面,职业经理人得不到家族企业的信任和重用,便不愿到家族企业就职,进而导致家族企业只能选择“子承父业”的继任方式。

三、我国家族企业继任方式的选择

家族企业采取何种继任模式与产权结构、内部治理结构和外部市场的发展具有非常密切的关系,任何一种继任模式都有其必不可少的前提条件,不可照搬照抄。我国家族企业“子承父业”的继任模式有一定历史和阶段性的原因。首先,从外部市场环境来看,我国资本市场和经理市场都还有待进一步完善。其次,从企业规模来看,我国家族企业规模都都比较小,还处于成长阶段。再次,从内部治理机制来看,企业内部普遍没有形成能够较好监督约束职业经理人的机制。职业经理人难以取得家族企业的信任。因此,在我国目前的市场和家族企业发展阶段下,不能仅仅将“富不过三代”的过错简单地归咎于“子承父业”的继任模式。

但是,产权清晰、契约治理和法制化的外部市场是家族企业引入职业经理人的前提条件。首先,应尽快理清家族企业产权。产权清晰不仅有利于企业通过赠予股权的方式激

励和约束职业经理人,而且便于企业股权社会化,增加企业的融资能力。因此,在企业成立之初就应该明确划分产权结构,将产权界定到家族的自然人,从而避免企业规模扩大之后产权主体之间的矛盾影响企业的发展。其次,只有完善的契约治理才能保证职业经理人施展才能,降低代理成本。最后,完善资本市场和经理市场,以及相关法律法规的明细,这是外部市场治理能够发挥应有的监督作用,进而加速家族企业发展最强劲的推动力。

参考文献:

[1] Raymond Institute American Family Business Survey[R]. Mass Mutual 2007.
[2] CCER 民营企业数据库.
[3] Raymond Institute American Family Business Survey[R]. Mass Mutual 2007.
[4] 卓越,张珉.诚信、代理成本与家族企业的经理选择[J].财经研究,2004 (2).

(华 男 编发)

(上接第 61 页)
会和谐之目标。

参考文献:

[1] Justin Y. Lin Gewei Wang and Yaohui Zhao Regional Inequality and Labor Transfers in China[J]. Economic Development and Cultural Change 2004 (3): 587~603
[2] 中国经济体制改革研究会联合专家组.收入分配与公共政策[M].上海:上海远东出版社,2005.
[3] 蔡 农村剩余劳动力流动的制度性障碍分析——解释流动与差距同时扩大的悖论[J].经济学动态,2005 (1): 35~39 112
[4] JohnWalley Shuming Zhang Inequality Change in China and (Hukou) Labour Mobility Restrictions[Z]. NBER Working PaperNo 10683
[5] 许秀川,王钊.重庆市城市化、剩余劳动力转移与城乡收入差距的系统动力学分析[J].农业技术经济,2008 (1): 91~97.
[6] 杨云彦.劳动力流动、人力资本转移与区域政策[J].人口研究,1999 (5): 9~15
[7] 朱长存,王俊祥,马敬芝.农村劳动力转移、人力资本溢出与城乡收入差距[J].宁夏社会科学,2009 (3): 65~70

[8] 贺秋硕.劳动力流动与收入收敛——一个改进的新古典增长模型及对中国的启示[J].财经研究,2005 (10): 137~144
[9] 钟笑寒.劳动力流动与工资差异[J].中国社会科学,2006 (1): 34~46
[10] 赵伟,李芬.异质性劳动力流动与区域收入差距:新经济地理学模型的扩展分析[J].中国人口科学,2007 (1): 27~35
[11] 肖六亿.劳动力流动与地区经济差距[J].经济体制改革,2007 (3): 113~117
[12] 张富饶,马斌.农村劳动力迁移为什么没有缩小城乡收入差距——以广东为例[J].乡镇经济,2007 (2): 54~57.
[13] 尹继东,王秀芝.农村劳动力转移对城乡收入差距的影响:基于江西的实证[J].南昌大学学报(人文社会科学版) 2008 (2): 38~45
[14] 阮杨,陆铭,陈钊.经济转型中的就业重构与收入分配[J].管理世界,2002 (11): 50~56
[15] 陆铭,陈钊.城市化、城市倾向的经济政策与城乡收入差距[J].经济研究,2004 (6): 50~58
[16] 陈宗胜,黎德福.二元经济、城市化滞后与中国的城乡收入差距[A].蔡 万广华.中国转轨时期收入差距与贫困[C].北京:社会科学文献出版社,2006 133~149

(伟 华 编发)