

中外德育模式与德育方法创新

彭小兰

(中山大学 教育学院, 广东 广州 510275)

摘 要: 我国德育实行的是“德目主义”的模式, 西方国家主要是实行全面主义的德育模式。在经济全球化的推动下, 文化全球化趋势增强, 德育问题也更趋复杂, 又发展了混合德育模式。从德目主义到全面主义再到混合德育模式的发展过程, 在扬弃这三种模式的基础上, 提出了目前我国学校德育方法创新的一些路径。

关键词: 德目主义; 全面主义; 混合模式; 德育方法

中图分类号: G410 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002-2007(2008)01-0102-04

我国的《中小学德育大纲》、《公民道德建设实施纲要》的基本内容的编制, 以及贯穿其中的生命教育、成功教育、环境教育、公民教育和死亡教育等教育理念, 无不反映我们德育实行的是一条“德目主义”路线。在过去环境相对封闭, 社会更新相对缓慢, 人们的自主性相对淡漠的时代, 德目主义模式在提高人们的道德规范与道德判断能力方面起着导向作用, 对于过去中国人民的道德素质的提升都起着不可忽视的作用。信息化的社会, 全球化时代下, 人们的主体性增强, 选择性增多, 德目主义模式的“德目”; 比如公正、勇敢、正义、智慧等或多或少受到人们的质疑与挑战。

一、德目主义与全面主义

通观世界各国德育模式主要有两种: 一是德目主义, 二是全面主义。此外, 伴随着信息化社会的到来, 又出现了一种新的德育模式, 即融合以上两种模式的混合德育模式。

德目主义 在《教育大辞书·德育》一书写道, “德目”也, 明示了德育之目的者, 为德目。德目是将一定社会德育的基本目的以直接的方式呈现出来的各种具体的目标。柯尔伯格把它称为“美德袋”。“德目主义”是学校按照法定的或自定的“德目”给学生逐一讲解与训练。如何选择德育

的“德目”主要是关注社会需要教给学生什么, 学生是被动的“德目”接受者, 更多具有强制性与针对性的特点。要准确把握德目主义首先要澄清德目与德目主义的关系。从古代的“三纲”、“五常”、民国时期的十二条“青年守则”到现行“德育大纲”, 都属精心筛选出来的德目。德育在我国作为思想政治教育的一个重要内容, 他的模式可以通过对思想政治教育的模式分析看出来。我国的思想政治教育学科比较完善, 有专门的教材, 专门的教师队伍。显然, 我国德育模式主要还是继承了“德目主义”模式的传统, 对于这一模式的价值褒贬不一。因此, 全面地客观地剖析德目主义的实质, 对其扬弃分析于德育的发展是有必要的。

我国政教合一的传统, 政治伦理化和伦理政治化, 伦理与政治的强大依附性对德育模式产生深刻的烙印, 受到这种历史惯性的影响, 至今我国德育模式仍然走德目主义路线。德目实质上是一定历史时期内统治阶级的道德要求在现实教育活动中的具体化。德目本身是一个时代性、社会性和历史性的范畴, 有些被时代淘汰, 有些经过历史的锤炼沉淀为一定的习俗与文化, 塑造着一个民族的“形”与“魂”。譬如, 诚实、正义等。德目主义模式具体可阐述为: 德育的目标和德育指向的道德品质为基本内容, 并以条目的形式编制

收稿日期: 2007-08-30

作者简介: 彭小兰(1982-), 女, 江西吉安人, 广东中山大学教育学院在读博士。

进德育教材中,开设独立的德育课程和有专职德育教师传授给学生,使其理解、掌握和熟记以达到内化为学生的道德品质。“德目主义”模式的正面性反映在有相对独立性、正规性、继承性、阶段性、层次性、系统性、主导性、灌输性的特点。但其也有局限性:以教师主导的单向教育易使学生产生依赖和被动,窒息其创造性的发挥;以灌输方法讲授抽象的道德条目使德育蒙上了形式主义、教条主义色彩,泛化德育效果;从德目具有超时空、超社会的稳定性出发,忽视道德概念的时代局限性,故脱离社会发展与人的发展的实际需要,也就使德育内容滞后于时代的发展;德育途径多以自上而下、自外而内的灌输方法,易流于教条化倾向。在复杂多变的现代信息化社会里,人们越来越自主,社会越来越趋于民主,道德的需求与选择的自主是相互联系的。因此,对于暴露出古色斑驳的凄惨模样的德目也必须加以更新与改造适应人的发展与社会发展的需要。正如苏格拉底式的斟酌,若不经过熔炉重新铸造,就不会有新的伦理规范而复苏。

全面主义 全面主义模式的特征主要强调个人道德的相对性、教育途径和方式的间接性和实践性,以及教育对象的自主性和教育环境的全面性。先验论必然导致道德中的唯意志论,实用主义片面夸大和曲解道德上的自主性和创造性,从而使自由变成放纵,使道德责任感变成不负责任。这种唯意志论否定因果联系的普遍性,主张绝对的意志自由,最终必然导致道德虚无主义。在实践中,全面主义德育模式一旦缺乏管理,就极易导致学校德育的放任自流,造成极大的社会隐患。因此,它们多数都建立起了有宗教组织、社会团体、慈善机构、社区中心等组成的制度化的体系,立体化的网络。在全面主义模式下,西方提出并实践“隐蔽课程”概念,否则,它难以维系基本道德规范的教育。美国教育学家杰克逊1968年在《班级生活》中首次提出的隐性课程,它是以学生为中心的课程的变体之一。隐蔽教育是教育者为了实现德育目标,在教学范围内外有组织、有计划的以各种方式在受教育者无意识的和不是特定的心理反映,使他们获得道德情感经验的教育。柯尔伯格认为,德育如果不关心隐蔽课程(实现德育教育的桥梁),无论如何达不到预想的效果。所谓学校内部活动,既有各种正规课程,又

有各种形式出现的课外活动;既有课程和课外活动这些显在活动,又有校风等未明文写出、未经系统组织和具教育效用的任何活动因素。

混合德育模式 社会道德结构中道德主体和道德领域呈现出复杂性与多样性,道德观念有多元化倾向。全面主义与德目主义都面临着挑战,德育领域也探索新的模式,各国结合时代与本国的实际提出一种以美国为代表的新的德育模式:混合德育模式。所谓混合德育模式是指学校德育既开设相对独立的德育课程向学生传授规定的德目,又充分利用全学科和全部教育活动的途径和方法进行教育。它综合德目主义与全面主义的某些特征,德育目标和内容的多样性与主导性,德育实施途径和方法的综合性、德育体制结构的多元性。在德育实施途径上直接性和间接性、潜隐性,德育实施方案的较强操作性。混合德育模式基本科学的旨向把传授道德知识和培养道德实践能力结合在一起。但是,一方面由于以唯心史观为基础,其德育实际效果与其目标常常相冲突。混合德育模式的核心就是个人主义的价值观和道德观。个人主义价值观所奉行的功利原则,往往破坏了人与人之间信任与理解的关系,从而使德育达不到预期效果。过多灌输“西方中心论”,导致了德育课程体系的畸形编排,极易使学生产生一种盲目优越感和种族歧视。另一方面,科技和经济的发展,促使资产阶级混合德育模式具有一定的现实意义和实用价值。但是,如果德育只是专门为经济服务,使经济利益成为衡量德育目的的标准,势必使学生滋生严重的拜金主义和享乐主义思想,甚至使德育效果适得其反。混合德育模式易导致本位主义、小团体主义,从而导致社会生活中的尔虞我诈、损人利己等丑恶现象,引发整个社会的信任危机。

美国自上个世纪90年代开始兴起的品格教育,注重教授价值观。日本和新加坡既借鉴了法国和美国的德育方法,又借鉴了中国儒家的思想,形成了学校、家庭、社区三位一体的大德育体制,成为世界上德育教育和研究网络建设最完备的国家。

二、德育方法创新

坚持继承与创新相结合,可永葆德育的生命力。继承是创新的原动力,创新是继承的催化剂。只有传承一定社会、民族和阶级的优秀道德品

质、传统美德,才能使德育不至于成为无源之水、无本之木;同时要从本国社会和时代发展的实际需要,不断更新德育内容、运用新的德育方法,使德育不成为无病呻吟、强弩之末。德目主义、全面主义和混合德育模式都有其时代性与社会历史性,我国德育要实现创新就必须在扬弃以上三种模式的基础上发展新的德育模式与方法。

(一) 创设和熏陶: 开发校园内外活动的隐性教育功能 隐性教育借助活动、环境和隐蔽课程以间接的、隐蔽的、开放的方式,从学生的信息接受心理来进行政治教育、思想教育、德育。除了各类课程和课外活动等有形教育外,隐蔽课程同样是学校德育的必备手段。美国学校将学生在学校环境中无意识地获得的经验称为“隐蔽课程”,包括学校风貌、宿舍、教室、图书馆、教学和生活设施、校风校纪、学风、学校的历史传统、名誉、师资水平、规章制度、课堂教学、教师和职工的思想品行、学校里举办的各种活动等。学生在隐蔽课程中获得的经验有助于他们更好地适应社会。在法国学校中,有所谓的学校计划,即通过民主性的集体工作,对学校进行管理,学生可以通过学校的行政理事会和班委员会对学校计划的制定、实施评价施加影响,培养学生的参与意识、批判能力和分析能力。日本和我国台湾的学校也都强调德育的潜在途径,如教师示范、学生之间的关系、班风、校风和社会风气等。德育中隐蔽课程的潜移默化影响并不亚于正规课程。法国积极鼓励学生参与各种学习小组、俱乐部、体育活动等课外活动;规定学生在教师指导下参与各种劳动活动;组织学生到校外或国外进行交流学习;推动学生在教师的带领下走进自然课堂,认识环境问题;引导学生参与学校计划的制定、实施和评价。借鉴这些国家与地区的有益经验,补充我国德目主义的显性教育功能。

(二) 主导性和多样性: 立体性的德育 是整个社会的任务,不能仅仅靠单方面的力量,应该建立起协同教育、全面教育的德育网络,最大限度地调动一切力量来参与德育。但是目前学校的德育仍是各自为阵,缺乏有效的配合。为此,对德育应该加强领导,统一部署:一是要在全社会建立起联络学校、社会、家庭、媒体的途径,对各方面的教育进行统一协调,使多方力量能够形成合力。二是“两课”教学与团学实践活动各行其是的

状况也应该合理地解决。三是统一协调指挥两课教师与思想政治工作者两个系统的机制,使团学活动成为指挥的机制和巩固、深化学生思想道德理论知识的主要实践途径。

(三) 自主养成: 学生自我价值建构 实践表明,德目主义模式往往会导致学生主体性的丧失和知行分离现象的出现。新加坡学校德育把德目主义与全面主义结合,一方面坚持开设德育课,讲解系统的道德伦理知识;另一方面将德育目标贯彻到全部教学和校内工作中乃至社会的各个领域。具体方法有:学校德育与家庭社会相结合;德育与生活相结合;正面教育与反面警示相结合;共性教育与个别教育相结合;无形教育与有形教育相结合。学生在日常生活中体验到的责任感,行为中泄露出来的某种人生观、世界观的信息正是各种“德目”所内含的品质的体现。从小善良、正派,长大以后才可能最终成为爱国主义者、集体主义者、社会主义者。传统德育课程中运用讲故事、模拟和角色扮演、讨论、个案学习、专题教学、课外阅读和教师评语等教学方法;同时借鉴新加坡的学校德育,根据儿童在不同阶段的道德认知发展水平,不仅灵活运用文化传递法、设身处地法、价值澄清法和道德认知发展法等各种现有的教育方法,还提出了新的教育方式——资讯处理模式。在这种方式中,教师策划、布置、引导和督促学生的活动,如小组活动、座谈会、辩论会、审判、角色扮演、游戏等,使学生有机会主动参与刺激和团体活动的学习活动。对未成年人的养成教育,通过设置“道德教室”,对学生进行行为规范的训练。礼节教育方面包括个人生活礼节、家庭生活礼节、学校生活礼节、社会生活礼节和国家生活礼节等。混合德育模式涵盖了德育的广泛内容,开拓了德育的多种实施途径,丰富了德育的实施方法;同时,以正面灌输世界观、政治观、道德观、价值观中的某些既定德目为保障,使多样化的德育途径具有了方向目标的一致性。借鉴混合德育模式直接性、间接性与潜隐性德育途径相结合的长处,注重发挥学生的自主能动性,重视道德能力的培养。

(四) 倾诉和倾听: 开展学生的心理咨询 吸收混合德育模式的优点,就是要在德育实施方法上,一方面创造学生参与各种活动的机会,给学生提供充分的自由选择空间,发挥其自我教育的

作用;一方面又重视教师的正面指导,充当“临床医生”;咨询服务与德育相结合。同时,注重道德知识传授与道德判断能力培养相结合,既灌输社会认可的道德内容与主导价值观,又鼓励学生参与道德实践,培养学生的批判思维能力和决策能力。比如,德国在各类学校和各级社区设有受大学生生涯咨询、个案咨询与系统咨询的特殊培训的指导教师与学校心理工作者,对学生出现的思想问题、心理问题、纪律、生活问题等进行个别指导。在所在地区的其他学校、校外咨询服务部门和治疗机构,比如,校医部门、教养与家庭咨询点、青少年福利局与社会公益部门、职业与学业咨询、精神病医生与普通医生合作,形成一个完善的咨询网络。在坚持德目主义模式的课堂德育,配合以校内外活动的影响,还需要建立心理咨询中心,关注学生的心理健康。因为大学生面临着不仅仅有学业压力还有很强的就业竞争压力,加以心理辅导,缓解学业与就业的压力,让其在轻松的心态中去学习与实践,才能实现理想的教育目标。

(五)形象和生动:恰当运用各类教学媒介
教师中心模式向学生中心模式的转变,学生被动接受为主动参与,积极思考,提高学生的道德判断和道德选择能力。运用一些现代化的教学软

件,将教学内容呈现地更加形象化。比如,新加坡的中小学广泛地运用了现代化的教学手段,特别是形式多样,画面活泼,重点鲜明的PowerPoint的制作,多媒体技术恰到好处的运用,调动学生参与教学的积极性,提高教学效果。德育也要非常重视网络阵地,将德育进行到网络生活中。大学生上网人数多,一定程度上,网络成为他们生活的方式。运用网络的虚拟化教育载体,一方面及时地更新各种德育信息,稀释和平衡消极信息,抑制其负面影响;另一方面,网络的虚拟性使师生间能在自由而无拘束下相互交流思想,对于学习与生活中面临的心理困惑向教育者咨询,也有利于德育工作者及时把握其思想动态,有效引导学生发展。

参考文献:

[1] 陈桂生. “德目主义”评议[J]. 当代教育科学, 2003(8).
[2] 陈平. “多元主义”与“普遍主义”的困局——评新自由主义政治哲学[J]. 当代世界与社会主义, 2004(4).
[3] 苏振兴, 彭艳芬. 古希腊智者运动的兴起与教育思想新探[J]. 东疆学刊, 2007(1).

[责任编辑 江灵]

Sino-Foreign Moral Eductional Modes vs the Innovation
in Moral Educational Methodology

Peng Xiaolan

(School of Education, Sun Yat-Sen University, Guangzhou, Guangdong Province 510275, China)
Abstract: In China’s moral education the “morality-oriented” mode is adopted, whereas in the Western countries the all-round mode is followed. Driven by economic and cultural globalization, moral education has become a more complicated issue, and it has developed into a mixed educational mode. The article analyzes the development of the moral educational mode, that is, the evolution of the morality-oriented mode, the all-round mode and the mixed mode, and it also makes some innovations in China’s moral educational methodology on the basis of the above modes.
Key words: the morality-oriented mode, the all-round mode, the mixed mode, moral educational methodology