

# 当代境遇下的阶级分析与阶层分析

王翼

(南京航空航天大学 人文与社会科学学院,江苏 南京 210016)

**摘要:** 阶级分析和阶层分析是研究社会结构的两大理论范式,具有不同的理论视角、研究思路和分析结论,又在某些方面不谋而合。在处于社会转型、阶层分化的复杂社会环境之下,必须始终坚持阶级分析,同时对阶层分析也必须理性对待,两者可以也应当尝试相互借鉴,相互补充,只有这样才能更全面地分析目前我国社会结构的状态,解决社会发展中出现的问题。

**关键词:** 阶级分析;阶层分析;比较研究

**中图分类号:** D01

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1671-2129(2012)01-0013-05

20世纪80年代中期,社会阶级阶层问题逐渐引起我国学术界的重视。目前,关于这一领域的研究已经呈现跨学科多维度的特点,政治学、经济学、社会学、哲学等众多学科都从自身的学科视野出发对这一问题进行了极为广泛和细致的探讨,并且硕果颇丰。如今,随着经济全球化的不断深入,中国的社会结构正在发生巨大变化,也由此产生了一系列的社会问题。正确认识把握阶级和阶层这两种分析方法,选取适合中国语境下恰当的分析思路,对于摸清社会问题产生的根源以及为制定合理有效的社会政策提供坚实的理论依据,都具有不可忽视的意义。

## 一、概念之异: 马克思的“阶级”和韦伯的“阶级”

阶级是马克思主义理论体系中一个相当重要的概念。在马克思主义理论中,阶级作为人类社会发展到一定历史阶段的产物,既是一个历史的范畴,又是一个经济的范畴,虽然阶级的范畴很清晰,但是马克思和恩格斯却从未明确地指出阶级的概念是什么,只是在一些著作中对此做了相关表述。例如,恩格斯曾说过:“资产阶级是指占有社会生产资料并使用雇佣劳动的现代资本家阶级,无产阶级是指没有自己的生产资料,因而不得不靠出卖劳动力来维持生

活的现代雇佣工人阶级”<sup>[1]272</sup>从这句话不难看出,对生产资料的占有是马克思主义理论体系中区分阶级的重要因素,是阶级概念的核心。1919年,列宁在马克思和恩格斯相关表述的基础上,在《伟大的创举》中以几个“不同”描述了阶级的概念特征,他认为阶级就是“在历史上一定的社会生产体系中所处的地位不同”、“同生产资料的关系不同”、“在社会劳动组织中所起的作用不同”、由此获得的“社会财富的方式和多寡也不同”的一些集团,在一定的社会经济结构中,这些集团“所处的地位不同”<sup>[2]11</sup>。综上所述,生产资料的占有状况是阶级划分的根本依据,而且还决定了阶级地位,决定了阶级在社会劳动组织中所起的作用。另外,根据列宁有关阶级概念“四个不同”的表述,如果说第二个“不同”,即生产资料占有关系,是阶级产生的根源,对阶级的划分具有决定性意义,那么第三和第四个“不同”便可以看作是第二个“不同”的衍生和扩展,即“作用”和“财富”的不同。也就是说,在社会生产和社会生活中,人们之间的不同地位以及由此相关的其他多方面的差别,正是由于对生产资料的占有关系不同所造成,这是资本主义社会不平等的根本,更是社会不平等的主要根源,而且离开了生产资料的占有这一大前提,便无法从根本上揭示阶级的本质。

然而,站在马克思恩格斯的对立面,韦伯依然使用阶级这个词,只是与马克思主义体系中阶级的含

基金项目: 江苏省普通高校研究生科研创新计划资助项目(CX LX 11-0164)

收稿日期: 2011-09-08

作者简介: 王翼(1983-),男,安徽蚌埠人,南京航空航天大学博士研究生,主要研究方向为马克思主义与社会思潮研究

义大相径庭。受马克思主义理论的影响,韦伯的阶级概念同样重视财产在人与人之间关系中所起的作用,但是却降低了财产所有权的重要性,同时认为在考察阶级概念时,除了要考虑经济标准——财富,还要考虑“声望”和“权力”,也就是政治标准和社会标准。由此韦伯认为,对于社会各个领域中的不平等现象的考察,理应从财富、声望和权力这三个方面进行。韦伯把阶级定义为“生存机会的因素是共同的”,这些因素“通过经济的货物占有利益和获利利益”表现出来,是市场条件下表现的“阶级状况”<sup>[3]247</sup>。由此不难发现,其与马克思理论体系的区别在于,在韦伯的观念中,阶级的核心要素是市场机制,其中“经济的货物占有利益”和“获利利益”就是指“财产的占有”和“收入”。如果说在马克思理论体系下对阶级考察的重点放在生产关系中,那么韦伯的重点则在交换关系,认为市场产生阶级,并且决定了阶级地位<sup>[4]</sup>。换句话说,因为每个人占有的资源在量和质上都存在差别,他们通过市场机制这个平台,可以将这些资源转化为为自己所用的不同的生存技能和机会,从而逐渐地塑造起归属于类似社会地位和经济地位的集团,也就是韦伯所指的“共同行为的基础”。可见,在韦伯看来,社会、经济地位的不平等是正常的现象,是可以通过市场机制的调节进而缩小或消除。韦伯由此回避了不平等现象的根源,具有明显的改良性质。

综上所述,相对于马克思主义理论把生产系统放在首要位置,韦伯显然更加重视分配系统。同前者单一的维度不同,韦伯将阶级放入多维度的视角分析,然而却回避了导致不同“生存机会”的最深层因素,即所有权关系。不难看出,马克思与韦伯的阶级概念存在原则上的差别。

## 二、相互补充:两种分析方法结合何以可能

马克思和韦伯对阶级概念考察角度的不同,推演出两种社会结构研究的基本范式——阶级分析和阶层分析,在《布莱克维尔政治学百科全书》中就写到“可以设想各种阶级理论是沿着一条连续线排列的,这一连线的两极完全可以视为由马克思和韦伯的经典理论分别占据”<sup>[5]127</sup>,学术界更是有人将马克思恩格斯的阶级分析称为“冲突论”,而把阶层分析对应地称为“功能论”,意在指出前者更多地关注矛盾而后者则更加看重协作<sup>[6]</sup>。可见这两种分析方法

的逻辑起点、逻辑过程和逻辑终点都有所不同。两者虽有联系,却也存在差别,也正是由于这种联系中的差异性,衍生了两者在实例研究中结合的可能性。

首先,由于对阶级概念考察的重点和视野不同,建立在此基础之上的两种分析方法也必然存在不同。第一,研究视角和分层标准的不同。阶级分析站在“对立”的视角中,以科学唯物史观为基础,以人们对生产资料的占有关系为唯一标准,以人们在生产关系中的地位为核心,深刻地揭露了社会不平等现象的根源所在;阶层分析力求“求同”,从多元的标准出发,回归阶层间利益的一致性,强调了身份认同,却忽视了对生产关系的分析,具有明显的“改良”印迹。第二,研究的出发点和落脚点不同。在马克思恩格斯看来,自己的最终目标是实现“各尽所能,按需分配”人人普遍受益的共产主义社会。作为贯穿马克思主义理论体系始终的阶级分析,从生产领域出发,旨在揭示各阶级之间的矛盾,坚持对不平等现象进行坚决的否定和批判,推翻资产阶级的剥削;阶层分析则从市场领域出发,以改良的姿态以求社会资源的合理整合,社会利益的相对平衡,化解资本主义世界不断出现的矛盾。第三,学科范围不同。阶级分析因强调规范偏向政治学,而实证要求则使阶层分析更靠近社会学。虽然目前各个学科有相融趋势或可以相互借鉴的方面,但由于每个学科研究的基本准则不同,因此有必要对相对应的分析方法作出合理必要的区分,且不同学科的分析方法也必然是不可相互替代的。

其次,虽然两种分析方法在诸多方面有所分歧,但绝不是水火不容。首先,马克思主义的阶级分析本身并不排斥科学的阶层分析。可是如果希图用阶层分析消解马克思主义阶级分析的作用时,便将“阶层”一词置于马克思主义理论体系之外了。其实,即使在作为阶级分析的典范文献,《共产党宣言》中,也曾提到:“在罗马,有贵族、骑士、平民、奴隶,在中世纪,有封建主、臣仆、行会师傅、帮工、农奴,而且几乎每一个阶级内部又有一些特殊的阶层。”<sup>[1]273</sup>可见,马克思在运用阶级分析的时候也没有完全对立阶层分析的思想,相对于阶级分析而言,从某种程度上说阶层分析是前者的具体运用。对此我们可以简单概括为,马克思认为,在阶级内部是可以划分为不同阶层的,社会矛盾的产生是由于不同的阶级或者不同的阶层有着不同的利益诉求;其次,从两种方法的功能上说,阶级分析是更多地看到社会紧张和冲突的一面;而阶层分析则更愿意把社会认为是和谐一致的共同体。从目前中国面临的情况来看,社会转型给

我们带来既有利益的冲突与矛盾,也有利益的一致与协调。第三,从某种程度上说,阶级分析和阶层分析都是对社会不平等现象的一种分析,思路都是通过采用某种办法来调节社会资源和机会在不同群体之间的配置,从而使得个人、群体、阶层和阶级之间的利益分配处于帕累托最优,最终消除矛盾。

笔者认为,相对于阶层分析,阶级分析对问题的剖析更加深刻。从某种意义上说,阶级分析略等同于经济分析,它以生产关系作为社会主体结构分析的切入点,而生产关系在社会结构体系中又处于核心地位。按照历史唯物主义原理,经济基础决定上层建筑,社会存在决定社会意识,相对政治、思想、文化等领域,经济领域对其他领域有着最为根本的决定意义,是一切上层建筑赖以生存和发展的基础。在恩格斯的眼中,经济关系是社会历史的决定性基础,它可以决定产品的交换方式以及分配方式,阶级的划分,统治和被奴役的关系,以及国家的政治和法律,从某种意义上说,经济关系是全面认识一个社会的基本出发点和前提条件。然而,阶级分析虽然能从根本上阐释社会主体的差别,但是相比阶层分析,在展示差别的程度方面就略逊一筹了。例如,在涉及贫富差距问题时,要全面了解和有效解决这一现象,掌握收入差距是前提,因此就需要建立以收入为标准的模型,按照不同的收入标准对社会主体进行分层,进而调查了解不同收入层次内的群体的社会需要、利益要求、社会心理和态度等,以制定合理的政策防止差距的进一步拉大。

### 三、时代价值:以“阶级分析”为主何以必然

综上所述,阶级分析和阶层分析具有不同的研究思路,有着原则性的差别,但它们又相互联系,分别在各自的理论视阈内来分析社会主体结构,因此用一种方法完全代替另一种方法的做法是不切实际,且不利于全面认识当前的社会主体结构。

在经历了错误理解“一切社会的历史都是阶级斗争的历史”,片面夸大坚持马克思主义的阶级斗争理论,最终导致“文化大革命”的悲剧后,人们对阶级分析方法的适用性产生了一些争议,有学者甚至指出,由于阶级矛盾已经不再是中国社会的主要矛盾,因此阶级分析将不再适用于对中国现代社会的分析,将逐渐被马克思韦伯的阶层分析法所代替。如关晓丽撰文指出由于我国社会阶级阶层的变化,非常必要实现由“阶级分析为主”向“阶层分析为主”的转

变<sup>[7]</sup>。

笔者认为,在当代中国的社会背景下,阶级分析方法依然有其价值,对中国社会结构的分析依旧离不开阶级分析的方法,所以很多的学者在研究时也一直遵循着马克思主义的阶级分析方法,彰显其当代价值。冯仕政指出尽管分层研究目前是中国社会不平等研究的主导范式,但事实表明其理论局限性依旧存在,在面对中国社会不平等演变过程中不断出现的新问题时要做出令人满意的回答已经力不从心<sup>[8]</sup>。吴玉敏则认为在世界经济全球化的背景下,中国社会乃至当今世界的巨大变化不仅没有预示马克思主义阶级分析观点的消亡,反而更加凸现出其现实必要性与合理性<sup>[9]</sup>。屈旻、王宏波更是明确指出因为阶层分析范式是社会表层结构分析而非本质分析,是社会结构结果分析而非深层原因分析,是社会结构静态分析而非动态演变过程分析,因此“重返阶级分析”的呼吁,具有远见卓识,值得赞赏和肯定<sup>[10]</sup>。

笔者认为,在目前的世界环境下,特别是在当今中国社会的境遇下,之所以要一直坚持马克思主义阶级分析方法,除了上述学者所提到的众多原因外,还源于以下几点。

首先,阶级分析自身的科学性不容忽视。阶级分析方法是历史唯物主义的重要组成部分,更是指导马克思主义研究历史发展规律的根本方法。马克思在研究资本主义社会阶级现象的发展和规律时,正是坚持唯物史观的科学方法,揭示了资本主义世界阶级斗争的根源,阐明了无产阶级“掘墓人”的历史作用。正如列宁所言:“马克思主义提供了一条指导性的线索,使我们能在这种看来扑朔迷离,一团混乱的状态中发现规律,这条线索就是阶级斗争的理论。”<sup>[2]426</sup>

其次,从我国目前所面临的客观实际来看,即我国正处于并较长期处于社会主义初级阶段,生产力发展水平还比较低,社会劳动生产率有待提高,受此制约,我国现阶段实行以公有制为主体,多种所有制经济共同发展的经济制度,表明在我国现阶段的生产关系中公有制形式和私有制形式将长期并存。而且,在社会主义初级阶段,阶级斗争也在一定范围内长期存在,江泽民同志就曾在中央思想政治工作会议上指出:“我们纠正过去一度发生的‘以阶级斗争为纲’的错误是完全正确的。但是这不等于阶级斗争已不存在了,只要阶级斗争还在一定范围内存在,我们就不能丢弃马克思主义的阶级和阶级分析的观点与方法。这种观点与方法始终是我们观察社会主义与各种敌对势力斗争的复杂政治现象的一把钥

匙。”社会主义新时期已经消灭了剥削阶级,但是仍然存在着来自国内外反对和破坏社会主义的敌对势力,阶级斗争还是以另一种形态表现出来。并且,正如前文所言,我国正处于且长期处于社会主义初级阶段,现实的社会生产力面临着许多瓶颈,这就决定私有制经济在一定的时期内还将继续存在,因此需要看到中国还是一个具有自身特定阶级结构和关系的国家,所以任何否认我国目前存在的阶级差异的做法都是不切实际的。

第三,从世界范围内来看,资本主义将整个世界拉入到经济全球化当中,他们凭借着自身经济、科技方面的优势制定着“游戏规则”,在带给世界经济增长的同时,其引起的世界性问题也不容忽视,例如全球范围内逐渐恶化的生态环境问题、紊乱的世界经济秩序等等,特别是贫富差距的现象,无论是在一国之内,还是在国家之间都有日益加剧的趋势。人们对各种资源的可获得性就是问题的根源所在,而资本占支配地位的优势就是对此最可靠的保证,进而才促使不同群体之间利益获得的巨大差异性。而对问题能作出既具有根源性又具有合理性透析的便是阶级分析。另外,当今世界已呈现经济全球化和政治多元化的多元趋势,阶级对立依旧存在,由于政治经济发展的不平衡,西方发达国家借助其在经济、科技上的巨大优势,将社会主义国家全面包围,世界范围内始终存在两种不同社会制度的竞争,西方国家的和平演变也一刻没有停息。在西方,“无论是提出阶级死亡论还是阶级淡化论的结论,其论证依据和实质都离开了资本与劳动的对立关系。这是资本主义意识形态迷雾遮盖的效用。”<sup>[11]</sup>

最后,马克思主义理论自身的主体本质也不应该被忽视,即马克思主义理论的基本立场。马克思的阶级分析法是马克思主义理论的重要组成部分,自其诞生之日起,就是站在工农阶级立场为工农阶级而呐喊的,因此“社会主义理论比其他一切理论都更深刻更准确地指明了工人阶级受苦的原因,因此工人也就很容易领悟到这个理论。”<sup>[2]328</sup>由于科技的迅速发展以及其他方面原因的综合作用,现在工农阶级正处于中国社会的最底层,他们当中的较多数人感受到自身利益的相对受损,甚至对国家的一些政策产生怀疑,如果没有一个理论是站在工农阶级的立场上说话,社会主义主流意识形态很容易失去他们的支持和信任。

## 四、结 语

阶级分析和阶层分析具有不同的理论视角 研

究思路和分析结论,但又在某些方面不谋而合。正因为这些不同,也恰恰说明两种方法各自有其存在的应然性和必然性,不能用一种方法否定另一种方法的合理性。

我们提倡坚持阶级分析,不是提倡搞阶级斗争,重返“以阶级斗争为纲”的“血腥风云”,也不是要推动阶级间的相互对立,而是希望用其对社会矛盾现象进行有效且合理的分析,防止出现社会矛盾向社会冲突的转变。当代境遇下的中国也更加需要阶级分析。近几年,我国的社会改革和体制转型广泛涉及到就业、住房、教育、医疗等与民众生活息息相关的各个方面,其规模之大,速度之快,力度之强超乎很多人的预料。然而由于各方面原因,社会成员在享受经济发展成果的同时,从发展中的获益也有多有少,差距产生的同时和也出现了一些不平等的社会现象,我们也必须承认,目前社会矛盾更是呈日益凸显之势,贫富差距的加剧。近年来偶有发生的群体性冲突事件都印证了这一点。面对这样的矛盾,我们必须尽快妥善地解决,而正确地认识和理解这些矛盾更是解决它们的前提和关键,我们只有从马克思阶级分析的视角下来分析它们,才有可能针对这些矛盾提出有益合理的建议,这也是对待这些矛盾坦然而正确的态度。选择用别的方法来回避矛盾,只会让我们离“和谐社会”的建设目标愈行愈远。

对于阶级分析方法的坚持,也不等于完全排斥抛弃“阶层分析”,社会阶层分析也有自身的合理性和可用性。与阶级分析相比,虽然在深刻性上与前者有明显差距,却因其划分标准的多样性,可以为社会结构的研究提供了全方位多角度的选择,可以为更加全面的展示一个阶级的面貌提供了细化可能,李强教授曾指出社会地位、利益差别、阶级阶层差别的标准和方法的区分,都是为协调社会关系缓和社会矛盾而服务,因此在研究中采取哪一种标准,关键看哪一种标准对缓和社会矛盾,构建和谐社会的有利。<sup>[12]</sup>

可见,在当今社会环境之下,阶级分析和阶层分析分别有自身的特殊价值和各自的适用范围,两者完全可以也应当尝试相互借鉴,相互补充,只有这样才能更好更全面地分析目前我国社会结构的状态,为解决社会问题提出切实可行的政策。

### 参考文献:

- [1] 马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [2] 列宁选集(第4卷)[M].北京:人民出版社,1995.

- [3] 德 马克思·韦伯. 经济与社会(下卷) [M]. 林荣远, 译. 北京: 商务印书馆, 1997
- [4] 仇立平. 社会阶层理论: 马克思和韦伯 [J]. 上海大学学报, 1997(5): 102
- [5] 英 米勒, 波格丹诺. 布莱克维尔政治学百科全书 [M]. 中国问题研究所, 译. 北京: 中国政法大学出版社, 1992
- [6] 郭春生. 阶级分析与阶层分析: 《共产党宣言》的历史价值和当代价值 [J]. 中国特色社会主义研究, 2009(6): 50.
- [7] 关晓丽. 从阶级分析到阶层分析是历史现实的选择 [J]. 科学社会主义, 2004(6): 24-26.
- [8] 冯仕政. 重返阶级分析——论中国社会不平等研究的范式转换 [J]. 社会学研究, 2008(5): 203.
- [9] 吴玉敏. 全球化背景下中国社会阶级分析与阶层分析辨析 [J]. 社会主义研究, 2009(4): 107.
- [10] 屈旻, 王宏波. 论马克思阶级理论的当代境遇和时代价值 [J]. 中国社会科学院研究生院学报, 2010(5): 20.
- [11] 董少林, 吴波. 关于社会主义初级阶段的阶级阶层结构及其内在矛盾 [J]. 政治学研究, 2011(3): 59.
- [12] 李强. 试析社会分层的十种标准 [J]. 学海, 2006(4): 46.

## Class Analysis and Stratum Analysis of Contemporary Situation

WANG Yi

(College of Humanities and Social Sciences, Nanjing University of Aeronautics and Astronautics,  
Nanjing, Jiangsu 210016, China)

**Abstract** Class Analysis and Stratum Analysis, two major theoretical paradigms of the study of social structure, have different theoretical angles, research modes of thinking, and analysis conclusions, but coincide in certain aspects. Under the environment of social reforming and stratum differentiation, we must stick to class analysis and have a rational approach to social stratum analysis. With class analysis and stratum analysis complementing each other, we hopefully can analyze the current situations of China's social structure correctly and solve the social problems in the development.

**Key words** class analysis; stratum analysis; comparative study