

# 中国古代礼的起源问题新探

张弘<sup>1</sup>, 马婷婷<sup>2</sup>

(1. 济南大学 历史与文化产业学院 山东 济南 250022; 2. 华中师范大学 历史文化学院 湖北 武汉 430079)

**摘要:**从古至今,关于中国古代礼的起源有多种说法。这些说法有其合理性的一面,也存在商榷之处。在列举有关礼的起源问题具有代表性的学说,并对其进行剖析后,可以发现,一些研究者误读了“起源”一词,在论述礼的起源时,实际上论证的却是礼的缘起,这就造成了在礼的起源问题上各执一端。在辨清了“源”与“缘”的区别与联系的基础上,即可得出一个新的结论:祭祀之礼是礼的起源,人情是礼的缘起。

**关键词:**礼;起源;新探

**中图分类号:** K892.97 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-3842(2011)01-0055-04

礼是中国作为文明古国的重要特征之一。在由野蛮迈入文明的过程中,礼对华夏族生活的规范化起着重要作用。相传周公旦曾经“制礼作乐”,而现存的《周礼》一书中保存了大量西周、春秋时期的礼仪规范。然而,关于礼的起源,两千多年来,却一直是一个争论不休的话题。笔者不揣谫陋,在对礼的起源诸学说进行收集、整理、评介的基础上,剖析了“源”与“缘”的区别与联系,并结合甲骨文及新近出土的金文,欲对礼的起源问题予以重新审视、探究。不当之处,敬请方家指正。

—

关于礼的起源问题,学术界有多种说法。现择其具有代表性的观点,分述如下,并对其进行简要评介。

**祭祀说。**有的学者认为《说文解字》上讲:“禮,履也,所以事神致福也。”<sup>[1][P7]</sup>表明礼是和祭祀有关的一种行为。王国维通过对禮的甲骨文字形考证认为“盛玉以奉神人之器,谓之若丰,推

之而奉神人,酒禮亦谓之礼。又推之而奉神人之事,通谓之礼。”<sup>[2][P21]</sup>从字形来看,“禮”是器皿里面供奉着两个“玉”祭祀鬼神,所以礼起源于祭祀。郭沫若也持相同观点“大概礼之起,起于祀神,故其字后来从‘示’,其后扩展而为吉、凶、军、宾、嘉的各种仪制。”<sup>[3][P96]</sup>

**宗教说。**这种说法和祭祀说相近。钱穆认为“礼本是指宗教上一种祭神的仪文。”<sup>[4][P72]</sup>还有学者认为“礼来自中国的古代宗教,是古代宗教的世俗化转型”<sup>[5][P11]</sup>。

**人欲说。**持这种观点的学者以荀子的论断作为依据。荀子在《礼论》中讲“礼起于何也?曰:人生而有欲,欲而不得,则不能无求;求而无度量分界,则不能不争;争则乱,乱则穷。先王恶其乱也,故制礼义以分之。”<sup>[6][P304]</sup>由此可知,荀子的观点有三:礼是为了节制人欲,使欲不穷于物,使人各安其位;礼是先王所作<sup>①</sup>;礼是为了调和、解决人性与社会财富分配之间的矛盾冲突,以求更合理的资源分配。有学者据此认为礼起源于抑制人

收稿日期:2010-10-09

作者简介:张弘(1966-),男,山东济宁人,教授,历史学博士。

<sup>①</sup>关于圣人作礼,《礼记·檀弓上》有“先王制礼,行道之人皆弗忍也”的说法,《礼记·礼运》记载“孔子曰‘夫礼,先王以承天之道,以治人之情。’”这都可归类于圣人作礼说。

欲。

冠婚说。这种说法来源于《礼记》：“夫礼始于冠，本于昏。”<sup>[7] [P227]</sup>从人生历程的角度来看，冠礼是成人的重要标志，“已冠而字之，成人之道也”<sup>[7] [P226]</sup>，加冠、取字，使人开始成为独立的享受权利和履行责任的个体，从此正式踏入社会。婚礼也是人生历程的重要组成部分，“礼，始于谨夫妇，为宫室，辨内外”<sup>[7] [P99]</sup>。婚姻制度的建立与完善是野蛮人走向文明的重要标志，而成家意味着新家庭的建立，血脉的繁衍，家族的扩展，以及人类再生产的实现。冠礼、婚礼都是人生标志性的礼仪，因而一些学者认为礼来源于冠婚。

饮食说。人的生存必须依靠物质来维系，其中以饮食至为重要。“夫礼之初，始诸饮食。”<sup>[7] [P76]</sup>原始部落以食物分配来体现等级差别，等级的划分逐渐导致了礼的形成。孙希旦说：“礼经纬万端，无乎不在，而饮食所以养生，人既生则有所养之，故礼制始乎此焉。”<sup>[8] [P586]</sup>刘泽华等学者也持这种观点，认为“人以饮食为先，礼出于饮食之道”<sup>[9] [P30]</sup>。

交易说。杨向奎从法国人类学家莫斯（Mauss）的“全面馈赠制”得到启发，认为原始社会的“礼尚往来”实际上是货物交易，中国封建社会初期的交换带有浓厚的“礼仪”性质。

风俗说。刘师培说“上古之时，礼源于俗。”<sup>[10] [P54]</sup>吕思勉认为“礼原于俗”<sup>[11] [P138]</sup>。柳诒征也认定“究其实，则礼所由起，皆邃古之遗俗。”<sup>[12] [P261]</sup>黄遵宪、彭林等学者也持此论。

礼仪说。以杨宽为代表，他认为“礼的起源很早，……原始人常以具有象征意义的物品，连同一系列的象征性动作，构成种种仪式，用来表达自己的感情和愿望。……进入阶级社会后，许多礼仪还被大家沿用着，其中部分礼仪往往被统治阶级所利用和改变，作为巩固统治阶级内部组织和统治人民的一种手段。”<sup>[13] [P234]</sup>李泽厚亦认为礼“是原始巫术礼仪基础上的晚期氏族统治体系的规范化和系统化”<sup>[14] [P8]</sup>。杨志刚、常金仓等都赞同这种说法。<sup>[15] [P4-P7]</sup>

人情说。司马迁讲“缘人情而制礼，依人性而作仪。”<sup>[16] [P1157]</sup>《礼记》亦云“先王本之情性，稽之度数，制之礼义。”<sup>[7] [P129]</sup>现代学者李安宅因而认为“礼的起源，自于人情”<sup>[15] [P1]</sup>，有学者也认为“礼的来源，是出于人类一种自然的表示，如叩头跪拜，打躬作揖，对神表示崇拜及对人表示敬

意。”<sup>[15] [P5]</sup>认为礼源起于人的敬畏之情。

有的学者将礼分为“礼义”和“礼仪”两个层面进行探讨，认为“礼仪源于人类交往过程中反复使用的手势动作等人体语言，礼义则源于人运用理性对欲望及情感的适度节制和规范”<sup>[9] [P40]</sup>。这是沿循荀子“制欲”思路提出的比较有创意的观点。

以上各种说法不一而足，都有其合理因素，但也都存在值得商榷之处，现稍做剖析。

《礼记》将冠婚视作礼之“始”，其目的更多地在于强调人生礼仪的价值。然而，冠礼、婚礼已是比较成熟的礼制，将其视为礼的起源显然是不合适的。

风俗说和礼仪说相近。杨宽的“礼仪说”把礼看作是原始礼仪的发展和演变，兼容了各种说法的合理性，比较全面。然而，也正因为而失之于笼统。礼到底源自哪种原始礼仪？哪些“重要行动”？正如风俗说一样，礼源自哪种俗？这都没有确切答案。况且，礼和俗原本就含义交叉，难以辨别。王子今在杨树达《汉代婚丧礼俗考》的序言中指出，礼俗“原意当包括礼仪制度与民间风俗，而其中的礼仪制度，自然与通常理解的政制不同，实是一种因‘俗’而生，又制约着‘俗’，与‘俗’始终存在密切关系的‘礼’”<sup>[17] [P8-P9]</sup>。官方将民间的风俗习惯规范化、典章化，风俗由此上升成为国家礼制。由于政府的倡导，有些礼制反过来又对民众的生活习俗产生了影响。礼制下沉，深入民间，就演化为通常所说的风俗。礼和俗相互转化，界线难以清晰地划分，这就造成礼中有俗，俗中有礼。因此，风俗说也有失之笼统之嫌。

宗教说和祭祀说相近，也得到诸多学者赞同。不过，很难用此解释众多礼制，像“礼仪三百，威仪三千”<sup>[7] [P191]</sup>的起源问题。因此，有学者认为“用祭祀涵盖包括冠、婚、丧、祭、乡、射、燕、聘等众多古礼的起源显然有失偏颇”<sup>[9] [P36]</sup>。照此推论，饮食说和交易说都有以偏概全之嫌。

人情说也存在不足之处，即难以解释礼中仪节的产生。单靠人情，实难构成礼仪三千。礼的仪式、章程因何而来，如何而定？这都难以解释。

礼仪起源于手势动作的说法也存在争议。手势动作就是仪式，这实际是说礼的仪式源于仪式，而并没有阐明礼的起源。礼义是“源于人运用理性对欲望及情感的适度节制和规范”<sup>[9] [P40]</sup>，它更多地强调了理性对情欲的控制作用。然而，理性

对情欲如何控制,才能彰显义、理、敬、信等礼的本质,使每个人各就其位,各奉其事,各尽其职,来维护社会的等级秩序,这还有待于进一步研究。

## 二

礼究竟从何而来?学术界众说纷纭。不过,无论从何种角度探究礼的起源,有三个问题必须阐释清楚:礼的内容和要素;起源的本义“起源”和“缘起”的关系。

从一般意义上理解,礼是“社会生活中由于风俗习惯而形成的为大家共同遵守的仪式”<sup>[18] [P772]</sup>。这只是从狭义上给礼的定义。与西方不同,中国的礼不仅仅是一种外在的仪式。西方关于礼节的词汇有 etiquette、ritual、rite 等,然而任何一个词都无法和中国的“礼”相对应。中国的“礼”内涵丰富、包罗万象,大到国家制度、法律道德,小到日常生活的言行举止,都可以用礼来指称。恰如钱玄在《三礼辞典·自序》中所言“今试以《仪礼》、《周礼》及大小戴《礼记》所涉及之内容观之,则天子侯国建制、疆域划分、政法文教、礼乐兵刑、赋役财用、冠婚丧祭、服饰膳食、宫室车马、农商医卜、天文律历、工艺制作,可谓应有尽有,无所不包。”<sup>[19] [P8]</sup> 总之,中国古代社会的典章制度、朝政法规、生活方式、伦理风俗、三纲五常、道德仁义等,都可纳入礼的范畴。

关于礼的分类,有“五礼”、“六礼”、“九礼”<sup>①</sup>之说,但这仅是基于对礼的功能进行的划分。其实,礼本身涵盖诸多要素。一般认为,礼包含三方面的内容:礼物、礼仪和礼意(或礼义)。礼物是指体现差别的器物(不同于当今社会中用于馈赠的“礼物”);礼仪指使用着礼物的仪容动作;礼意是指“由礼物和礼意所表达的内容、旨趣或目的”<sup>[20] [P8]</sup>。

礼涵盖如此众多的内容,这极易造成在探求礼的起源问题上的无所适从,不知要探求哪一种礼的起源,就像任何一种说法都无法解释众多礼的起源。譬如,祭祀说就无法解释冠婚之礼的起源,饮食说则无法反映丧葬之礼的起源等。同样,礼的要素又如此复杂,若考察礼的起源,是否还要兼顾考察礼物、礼仪、礼义的起源。学术界对礼的起源各执一端,也盖源于此。加之一些研究者对

“起源”一词的误读,以及随之而来的对“起源”与“缘起”的视同、混用,使礼的起源问题更加难以获得圆满的解答。

其实,“起源”就是发源、根源,就是最先发生的,最早开始的。不管是冠婚丧祭,还是吉凶嘉宾,哪一个最先发生,哪个就是礼的起源。可把礼比作长江,尽管有诸多数不清的河流(威仪三千)汇入,但源头(礼的起源)却只有一个,就是最先孕育这条河流的发源之地。从这个角度来讲,笔者支持祭祀说。因为中国文字不仅仅是工具,还是事物特征的体现,字形结构可以反映出其最基础义。从甲骨文字源上考究礼的原始义是比较可靠的方法之一。除此之外,最近在山东省高青县陈庄西周遗址 M18 出土了一件青铜簋,铸有 11 字的铭文,第一个字是“豊”字,亦可佐证<sup>②</sup>。就图案来看,该字和以往发现的甲骨文虽然字形不同,但都是豆中盛物的形状,符合《说文解字》“行礼之器也。从豆,象形”<sup>[1] [P7]</sup>的说法。众所周知,中国文字的产生经历了漫长的过程。“豊”字出现之前,人们已经有了关于“豊”的意识,而人类意识最初是通过图案符号表达出来的。甲骨文的“豊”字,就字形来看,下半部显示的是豆,上半部显示的是供奉的两串玉,即把玉供奉给神灵,祈求神灵带来福祉,这正是古者行礼以玉的证明。因此,礼起源于祭祀说是比较有说服力的。坚持礼起源于祭祀的观点,并不妨碍去探究冠礼、婚礼等的发展和演变。伴随着人类文明的进步,在各种条件影响下,社会上又逐渐出现了其他的诸多礼仪,譬如冠、婚、吉、宾、嘉等。这是礼的自然发展和延伸。

另外,一些学者在论述礼的起源时,实际论证的却是礼的缘起。譬如,关于礼的起源的人欲说、人情说等,实际上讲的是礼的“缘起”——因由、依据。即因何而制礼、依何来制定具体仪则的问题。司马迁云“缘人情而制礼,依人性而作仪。”<sup>[16] [P1157]</sup> 此处“缘”字和“依”字对应,应该理解为依据,即因何而制的意思。这句话强调礼、仪要根据人的情性来制,而并不是从发生学的角度阐述礼的起源。除此之外,郭店楚简《语丛一》云“礼因人情而为之。”《性自命出》讲“礼作于

①根据《周礼·大宗伯》记载,五礼为吉、凶、宾、军、嘉。根据《礼记·王制》记载,六礼为冠礼、婚礼、丧礼、祭礼、乡饮酒礼、乡射礼。根据《大戴礼记·本命》记载,九礼为冠、昏、朝、聘、丧、祭、宾主、乡饮酒、军旅。

② 参见任相宏、张光明《高青陈庄遗址 M18 出土豊簋铭文考释及相关问题探讨》,载《管子学刊》2010 年第 2 期第 97 页。

情。”<sup>[21] (P21)</sup>《韩非子·解老》说“礼者,所以貌情也。”“为礼者,事通人之朴心者也。”<sup>[22] (P331 - P335)</sup>王先谦解释道“缘众人之实心而形之于事,则为礼之貌。”<sup>[22] (P337)</sup>这实际上都是强调礼缘自人心,发于情感。现以丧礼中的三年之丧和春秋时期的“男女之礼”为例具体说明。丧礼是礼中至重,孟子认为“养生者不足以当大事,惟送死可以当大事”<sup>[23] (P329)</sup>。孔子这样阐述行三年之丧的依据:“子生三年,然后免于父母之怀。夫三年之丧,天下之通丧也,予也有三年之爱于其父母乎?”<sup>[24] (P188)</sup>显然,这是从日常生活的父子情感——“爱”出发,论述三年之丧的因由。这正是对丧礼缘情而制的精彩注解。三年之丧表达的应该是对逝者的爱和怀念,流露的应该是真切的情感“此孝子之志也,人情之实也,礼义之经也,非从天降也,非从地出也,人情而已矣。”<sup>[7] (P209)</sup>孔子的解释是由生活而来,从情感出发。他不讲天道,不论鬼神,认为丧礼缘于“爱”而制,仪节缘于“情”而作。春秋时期常被视为“礼崩乐坏”的时代,但就当时整个社会的面貌而言,则非其时代特征。春秋时期,传统的礼不断被更新与扬弃,人们对礼的重视和娴熟,较之以往,有过之而无不及。<sup>[25] (P47)</sup>这在“男女之礼”方面显现得特别突出。鲁国的公父文伯之母以恪守礼仪著称。她是季康子的从祖叔母,季康子拜见时,她只在寝门之内与之言,以求做到“别于男女之礼”。更有甚者,鲁宣公之女伯姬嫁为宋共公夫人,据《公羊传》襄公三十年载,火灾时人们让她下堂躲避,她却以“妇人夜出,不见傅母,不下堂”为由,在其傅赶到而保姆未至的情形下,宁肯恪守妇人礼仪而被烧死。不过,这种有违人情之礼,缺乏现实基础,更不可能放之四海而皆准。当时的燕、齐、宋、楚等国并没有男女授受不亲的礼仪规定。与之相反,而是往往组织社祭之类的群众性活动,使男女共同欣赏玩乐,即如《墨子·明鬼》篇所载的“燕之有祖,当齐之社稷,宋之有桑林,楚之有云梦也。此男女之所属而观也”。据《春秋》庄公二十三年记载,连鲁庄公也不顾所谓的“男女之礼”的束缚,“如齐观社”,即前往齐国看女人。可见,礼应缘“情”而作才可能有民众基础,并得到普遍认可,从而具有强大的生命力和巨大的影响力。

礼缘于情已浸染至关于礼的起源各种学说,即使祭祀说、宗教说、交易说、风俗说、人欲说等,也概莫能外。从深层次根源上看,这些学说都与“情”有着千丝万缕的联系。譬如,祭祀、宗教是出于人们对祖先、神灵的敬畏之情;交易是缘起于人们的有来互往、互利图报的人情;风俗是人情认可下所形成的规范;人欲更是人情的充分显现。确实,仅有人情,不足以形成仪式;但没有情感,礼就如同无根之本,无源之水。因此,辨清了“缘”和“源”的区别和联系之后,一个新的结论即可得出:祭祀之礼是礼的起源,人情是礼的缘起。

#### 参考文献:

- [1]许慎.说文解字[M].北京:中华书局,1963.
- [2]黄宛峰.礼乐渊藪:礼记与中国文化[M].开封:河南大学出版社,1997.
- [3]郭沫若.十批判书[M].北京:东方出版社,1996.
- [4]钱穆.中国文化史导论[M].北京:商务印书馆,1994.
- [5]张弦,张宪平.儒家礼、欲思想的现代价值[J].成人高教学刊,1996(1).
- [6]荀子[M].安继民.注释.郑州:中州古籍出版社,2006.
- [7]礼记[M].崔高维.校点.沈阳:辽宁教育出版社,2000.
- [8]孙希旦.礼记集解[M].北京:中华书局,1989.
- [9]张自慧.礼文化的价值与反思[M].上海:学林出版社,2008.
- [10]刘师培.刘师培全集[M].北京:中共中央党校出版社,1997.
- [11]吕思勉.先秦学术概论[M].上海:东方出版中心,2008.
- [12]柳诒征.柳诒征说文化[M].上海:上海古籍出版社,1999.
- [13]杨宽.古史新探[M].北京:中华书局,1965.
- [14]李泽厚.中国古代思想史[M].北京:人民出版社,1985.
- [15]杨志刚.中国礼仪制度研究[M].上海:华东师范大学出版社,2001.
- [16]司马迁.史记[M].北京:中华书局,1959.
- [17]杨树达.汉代婚丧礼俗考[M].上海:上海古籍出版社,2000.
- [18]中国社会科学院语言研究所词典编辑室.现代汉语词典(第3版)[Z].北京:商务印书馆,2002.
- [19]彭林.中国古代礼仪文明[M].北京:中华书局,2004.
- [20]陈戌国.中国礼制史[M].长沙:湖南教育出版社,1993.
- [21]刘钊.郭店楚简校释[M].福建:福建人民出版社,2005.
- [22]陈奇猷.韩非子集释[M].上海:上海人民出版社,1974.
- [23]焦循.孟子正义[M].北京:中华书局,1957.
- [24]杨伯峻.论语译注[M].北京:中华书局,1980.
- [25]晁福林.春秋时期礼的发展与社会观念的变迁[J].北京师范大学学报(社科版),1994(5).

责任编辑:陈东霞

of synthesizing the data , as well as his apprenticeship with great masters including Zhu Xi , Lv Zuqian and Zhen Dexiu , and his glory class origin of “Imperial examination of wide learning and great literate”.

## **New Exploration to the Origin of Chinese Ancient Rites**

ZHANG Hong<sup>1</sup> , MA Ting-ting<sup>2</sup>

( 1. School of History and Culture , University of Jinan , Jinan 250022 , China; 2. History and Culture Institute , Central China Normal University , Wuhan 430079 , China)

Different ideas were discussed about the origin of Chinese ancient rites , not all of them were right . Researchers are confused by these problems , which lead to the arguments on the origins of Chinese ancient rites. when we analysed several problems , we found that some people mixed the “origin” and “basis ” of Chinese ancient rites , and misunderstanding rose. In this article problems are clarified to explore the origin of Chinese ancient rites: What is Chinese ancient rites; What does Chinese ancient rites content; What do “origin” and “basis” mean . We can draw conclusion that Chinese ancient rites originated from sacrifice , created on the basis of emotion.

## **Analysis on the Social Background of the Rise of the Postmodernism**

DU Yi-fen

( School of Law , University of Jinan , Jinan 250022 , China)

As a wide range of ideological movement , the development of postmodernism is close to the age. As the product of post-industrial society , postmodernism is closely related to the defeat of modernism and classic science. With the great changes in industrial structure , social life , and ideology sphere , the capitalist societies were full of cultural conflicts. And then postmodernism rose.

## **Organizational Citizenship Behavior: a Literature Review**

YIN Jian-hai<sup>1</sup> , ZHOU Yong<sup>2</sup>

( 1. Station for Applied Economics Post-Doctorate , Central University of Finance and Economics , Beijing 100081 , China; 2. School of Business , Tianjin Polytechnic University , Tianjin 300387 , China)

With global economy being integrated , organization is confronting competition , which requires employees in organization work in a spontaneous , active , proactive manner. Therefore it is a new direction in studying organizational management to understand motivating factors of organizational citizenship behavior ( OCB) and exploring measures to motivate exhibition of OCB by employees effectively. From two perspectives of social psychology and organizational behavior , the main literatures on the study of OCB are reviewed. Furthermore , significant motivating variables which influence OCB are recognized and classified , which include individual and situational variables. At last , the limitations of existing studies are analyzed and the further research trends are suggested.

( Edited by YANG Min)