

“虚幻共同体”批判视野下 马克思资本主义国家观

陈明富

(南京大学哲学系,江苏南京 210046)

摘要: 在马克思终其一生的研究与革命实践中,“虚幻共同体”是马克思重点关注的核心思想内容。马克思指认资本主义国家是虚幻共同体,是资产阶级实现统治的方式,其不能代表整个社会普遍利益,也实现不了人的自由而全面的发展,这是其虚幻性的体现。研究“虚幻共同体”批判视域下的马克思资本主义国家观,对全面把握当代人类社会生存的环境,减轻或者摆脱国家这种共同体对人类的掌控,有益于推进社会主义和谐社会的建设。

关键词: 马克思;资产阶级国家“虚幻共同体”;批判

中图分类号: B811 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-0448(2015)01-0027-04

DOI:10.13764/j.cnki.ncds.2015.01.005

就我国对马克思“虚幻共同体”思想研究的情况进行考察,在国内学术界已有一定数量的成果。国内学者秦龙教授^{[1](P91-123)}、王小章教授^{[2](P54-61)}、邵发军博士^{[3](P92-126)}、马俊峰教授^{[4](P121-133)}分别对马克思“虚幻共同体”思想进行了考察与研究,从不同角度论述了马克思的“虚幻共同体”思想。但是,作为专题研究虚幻共同体批判视野下马克思资本主义国家观的论文和著作,却基本阙如。所以,对此进行专题研究在当下我国学术界还可称得上初步尝试。本文旨在把马克思的资本主义国家观纳入“虚幻共同体”批判视域下进行专题研究,这有助于全面把握当代人类社会生存的环境,减轻或者摆脱国家这种共同体对人类的掌控,有益于推进社会主义和谐社会的建设。

一 个人利益与共同利益之间的矛盾:“虚幻共同体”产生的原由

在马克思一生的政治哲学中,一个极为重要的核心的思想就是把资本主义国家看作是“虚幻共同体”,马克思视这种共同体的实质为资本主义国家

的虚幻性。人的解放是马克思终其一生的目标诉求。在马克思看来,资本主义国家成为全社会的人的代表是以社会公共利益的主体身份出现的,因而,这种情况的出现完全不是“一种表面上凌驾于社会之上的力量”^{[5](P189)}。资本主义国家采取的虚假共同体的形式来遮蔽自己把其个体特殊的利益当作为共同体的人的普遍的利益。他们这样的最终目的是通过表面看似合法性,其实是虚幻性的行为来使自身取得共同体的合法的表面形式,让共同体成员相信其自身的统治是普遍的、必要的和合法的,使他们自身的统治具有公正的道德理念。这种做法完全是一种看似合法、公正而又具有道德理念的统治,其实其自身的虚幻性已暴露无遗。这表现在资本主义国家把自身当成是社会整体代表的身份、社会秩序的维护者和解决各种各样的纠纷以及各种冲突的最终裁决者。从以上的论述中我们不难分析出,马克思透视资本主义国家的实质是虚幻共同体的论理依据。在马克思看来,个人的利益与普遍的利益之间的相互分裂导致了外在的私人利益的支配性力量的直接形成,是虚幻共同体在形成的路径上,自然应该

收稿日期:2014-11-11

基金项目:云南省哲学社会科学规划项目“云南省高校少数民族大学生政治认同的现状及提升路径研究”(QN2014006)。

作者简介:陈明富(1973-),男,贵州金沙人,昆明民族干部学院研究员,南京大学2012级马克思主义理论专业博士研究生,从事马克思主义哲学与当代中国研究。

采取的虚幻性形式的根本性力量所在,而这种根本性的力量就是形成虚幻共同体最直接的原因所在。特殊的利益与共同的利益之间的冲突不是纯粹个人私欲的恶性膨胀带来的结果,也不是自古以来就有的,而是一种特殊的社会历史现象^{[6] (P93)}。在个人(私人利益)、阶级(共同利益)与国家(普遍利益)三者之间的转化上是“虚幻共同体”形成的逻辑进路,从个人向阶级再到国家的上升过程中,其规律完全是向虚幻境界递进的,且具有自身的必然性。在国家这种共同体内,每个人所追求的自己的特殊利益与每个人所追求的自己的共同利益之间存在着根深蒂固的、不可调和的矛盾,二者之间是根本对立的。这里所讲的共同的利益其实上是一种与每个人所追求的自己即个人不同的、特殊的普遍利益。正因如此,共同的利益与特殊的利益之间相互对抗的实际斗争很有必要由国家虚幻的普遍利益来进行约束、干涉和调解。这是由于国家共同体完全未达到代表国家共同利益的普遍性,而是仅仅停留在特殊性的层面上,所以,才会被马克思指认为虚幻性,只有未来的自由人的联合体(真正的共同体)才能把普遍性的国家共同利益给予开显出来。所以,我们理解共同体虚幻性的关键在于对特殊利益的认识与把握。

从人类社会历史的发展进程来分析,由于社会的自然分工,从而导致了个人的利益与共同的利益之间的矛盾产生。在这方面,马克思有其自己独特的眼光。在马克思看来“随着分工的发展也产生了个人利益或单个家庭的利益与所有相互交往的人们的共同利益之间的矛盾。”^{[6] (P536)}在原始社会时期,由于当时的社会生产力不发达,不存在共同的利益与个人的利益之间的矛盾,所以,共同的利益等于个人的利益,个人的利益与共同的利益是同一个事情,即具有一致性。个人完全依赖于原始的共同体而生存,人与人之间的差别在于生理上的差别,人与人的生存状态完全处于自然等同的状态。在这种原始的自然条件下,当下的社会“分工起初只是在性交方面的分工,后来出于天赋(如体力)、需要,偶然性等等而自发地或‘自然地产生的’分工”^{[6] (P534)}。人们在当时的自然分工的条件之下,社会分工还处在萌芽的、原始的自然状态,当时还没有出现专门代表共同利益的特殊的个人或者组织,人们之间的利益还没有出现发生分化的趋向,所以,当时的个人也根本没有必要去刻意追求一种特殊的私人利益。因

此,马克思认为,在原始社会时期,“几乎完全遇不到贪图私利性质的犯罪”^{[7] (P194)}。当社会发展到了原始社会的后期,由于出现了人们自发的分工,所以,人们生存所需求的物质条件、精神活动、劳动与生产以及消费等必将成为可能与现实。这就必然会产生专门从事生产劳动、社会管理等与共同的利益相关的人群、承担者、代表者和维护者以及发展成为统治阶级的国家。从此,原始社会时代的个人的利益与共同的利益两者之间的自然一致性被彼此之间的矛盾所替代,彼此之间矛盾的出现,导致了个人利益与共同利益的分裂。

从上述分析中我们可知,社会分工导致了不同阶级的形成和不同阶层的分化,占有生产资料的私有者本着为了保护自己的私人利益在不受他人或者是另一个阶级的侵犯,从而就把自己的利益变为普遍的利益的保护形式。这种保护形式就是由国家来实施保护全体公民利益的虚幻共同体的形式。

二 国家共同体“虚幻共同体”的主要形式

纵观马克思一生浩如烟海的巨著与革命实践中,“虚幻共同体”是其重点关注的核心思想内容。在马克思的虚幻共同体思想内容当中,国家问题又是重中之重的要素。把国家视为理性和理想的共同体,而且,这种共同体就是一种虚幻共同体的存在形式,这也是马克思和黑格尔等前人完全不同的地方。马克思在他早期的一段哲学和世界的关系阐述中,提出了理论与实践的异质性关系问题,更为突出的是哲学的缺陷与消除问题。在马克思看来,“国家应该是政治的和法的理性的实现”^{[8] (P118)}。马克思在后来通过研究和革命实践的历史所证实了自己是在批判黑格尔“虚幻共同体”国家观的基础之上形成自己的“虚幻共同体”思想的。在马克思的共同体思想从萌芽到形成的历程进程中,经过了从批判现实的国家到批判理性主义的国家的阶段,这一批判的核心就是批判黑格尔法哲学。

在马克思看来,在一定的历史发展过程中,形成了社会这种特殊的公共场合的普遍利益,而社会这种公共场合的普遍利益是完全没有可能是由自己来加以协调和维持的。他指出“正是由于私人利益和公共利益之间的这种矛盾,公共利益才以国家的姿态而采取一种和实际利益脱离的独立形式,同时采取虚幻的共同体形式。”^{[7] (P536)}我们可以从马克思

的论述中分析出,在资本主义国家,社会普遍性地存在的东西,从某种意义上而言,会是以一种虚幻的共同体形式出现,这种虚幻的共同体就是国家共同体。列宁曾经指出“国家是阶级矛盾不可调和的产物。”^{[8] (P243)} 其实,社会对各利益集团之间矛盾冲突的调节与化解,就要求有一种用来调节与化解由这些利益集团构成的社会关系的公共权力机构和组织,以有效维系社会的和谐、稳定与发展。我们认为,这种新的权力机构或组织就是马克思所探索的国家,即虚幻共同体。

三 国家: 共同体的虚幻性表现

马克思认为,在资本主义社会,为了取得统治地位,为了赢得全体社会成员及阶级共同的支持,以阶级形式存在的共同体在与政治阶级作斗争的过程中,国家或阶级总是以代表全社会利益的面目出现,在市民面前,甚至国家或阶级也总是竭尽全力地把自己的利益当作是全体社会成员的共同利益。这种以虚假方式代表全体社会利益的做法充分地暴露了资产阶级国家共同体的虚幻性。现代资本主义国家只是一种“虚幻共同体”和“冒充的集体”^{[6] (P571)}。人只有在真正的社会共同体中,才能获得全面而自由的发展。但是,国家是随着人类社会历史的不断发展而出现的,属于一种历史的范畴,国家不是永恒不变的,也不是神圣的、高不可攀的。马克思认为,国家“同时采取虚幻共同体的形式”,其掩盖了在国家内“一个阶级统治着其他一切阶级”的事实。那么,资产阶级国家如何以虚幻共同体形式来掩盖这样的事实呢?就资本主义国家来说,其不外乎就是资本主义国家为了维护资产者的利益而采取的与现代私有制相适应的一种组织形式,这种形式完全是与现代私有制相适应的。因此,我们不难分析出资产阶级国家的真实本质是资产阶级统治市民社会的工具,是资产者利益的代表。就一般的国家而言,“现代国家”也即是资本主义国家。从本质上看,国家是完全凌驾和超越社会与各阶级之上的、是资产阶级自身为了维护资本主义生产方式而建立的一种组织形式。马克思认为,这种形式,只是一种表象、一种错觉,或者说只是阶级统治所采取的一种形式。“现代国家,不管它的形式如何,本质上都是资本主义的机器,资本家的国家,理想的总资本家。”^{[9] (P295)} 现代资产阶级国家的相对独立性、普遍性的效用在于国家不能超越于资产阶级社会的基本阶级关系,

但是完全可以超越和独立于个别的资本家和工人。这种相对的独立性,只是为了克制个别资本家的利益和资产阶级共同利益的矛盾。在马克思看来,国家作为全体社会成员的代表,其外衣无论是多么华丽,都无法遮蔽其绝大部分只能是以“虚假的共同体”的外观成为“冒充的共同体”,也不能成为代表全体社会成员利益的真正的共同体。事实上,这充分体现了现代国家不断巩固和强化了市民社会的关系,使现代国家形式的普遍性、蒙蔽性、欺骗性更加合理化与“合法化”。

在现代社会,随着资本主义国家的形成、发展与进步,从而导致了无产阶级的自身状态出现了人的发展完全就局限于“那个自身是资产阶级物的阶级”的虚幻的共同体之中。这样就产生了不同人之间的天然差别,有了这种差别,就会自然凸显出“偶然性”的个人。由于“偶然性”的个人受到资产阶级物的力量的完全统治,所以,个人会觉得更加地不自由。

这种状况对无产阶级而言,其自身生存的社会物质条件,所从事的劳动就成了一种偶然的物的条件。因这些条件,导致了单个的无产者或者任何社会组织无法能够加以控制这种偶然的物的条件。在马克思看来,人是共同体的存在基本方式。自由人联合体是完全符合人的需要的真正的人类共同体形式,其存在的基本条件是必须具备物质财富的极大满足和人类私有制的彻底消除这两个前提。人的共同体存在方式是与人们实际所处的生产与分工的发展阶段和发展水平紧紧地联系在一起的,人们的相互交往与联合方式决定了共同体占有和分配的基本形式。

然而,马克思认为,当社会作为“真正共同体”存在的条件还不具备,人们也不可能在真正共同体中生活的条件下,只要是能够创造出一种新的共同体形式来满足自身的需求,表征自己作为人的实质的共同体,哪怕是采取一种虚幻共同体的形式,也是属于作为人的正当利益的基本诉求。在这种前提下,以任何一种共同体的形式的社会存在,都具有其存在的一定的社会意义和社会价值。但是,如果从共同体的视角来分析,马克思在资本主义国家批判中,重点强调的是资本主义国家的虚幻性,这种虚幻性,已经遮蔽不了国家成为了人的个人自由而全面发展的外在限制条件。这样,如何减少甚至避免国家共同体形式给人类带来的各种虚幻性,就成为时

代的重要课题。正是因为资本主义国家这种共同体的形式是虚幻的,所以,其必然要被“真正共同体”所取代^{[1] (P123)},而这种真正的共同体就是马克思在《资本论》^{[1] (P95)}、《共产党宣言》^{[8] (P243)}中分析、考察、论证和设想并阐述的未来的理想社会。这种社会等同于联合体,也等同于共同体即“自由人联合体”,这种共同体在人类历史发展的进程中,能够促进每个人的自由而全面的发展。马克思通过理论研究和革命实践而设想出来的这种“自由人联合体”,是马克思用来表达作为未来社会自由人存在的重要社会条件的占有方式与劳动方式,这种占有方式就是联合占有方式,实际上就是合作社会主义经过长期发展之后所达到的社会形态,是一种全体社会成员作为自由人平等充分地进行合作的真正的社会合作共同体。

从上述的分析中我们得出这样的结论:在资本主义国家这种人类共同体历史发展过程中,人要得到自由而全面的发展,就必须消灭资本主义国家这种虚幻的共同体形式,走向一种未来的、理想的、真实而真正的社会共同体形式,这就是马克思所通过研究探索和革命实践并设想的“自由人联合体”。这个“自由人联合体”实际上就是社会主义经过长

期的发展与进步之后所达到的,一种全体社会成员作为自由人平等充分地进行合作的高级社会共同体形态。

参考文献:

- [1] 秦龙. 马克思共同体思想研究[M]. 北京: 商务印书馆, 2006.
- [2] 王小章. 从“自由或共同体”到“自由的共同体”[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2014.
- [3] 邵发军. 马克思的共同体思想研究[M]. 北京: 知识产权出版社, 2014.
- [4] 马俊峰. 马克思社会共同体理论研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2011.
- [5] 马克思恩格斯文集: 第4卷[M]. 北京: 人民出版社, 2009.
- [6] 马克思恩格斯文集: 第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 2009.
- [7] 马克思恩格斯全集: 第47卷[M]. 北京: 人民出版社, 2004.
- [8] 列宁全集: 第31卷[M]. 北京: 人民出版社, 1985.
- [9] 马克思恩格斯文集: 第9卷[M]. 北京: 人民出版社, 2009.
- [10] 马克思. 资本论: 第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 1975.

“Virtual Community” Critical Marxist National Outlook of Capitalism from the Perspective Research

CHEN Ming - fu

(Department of Philosophy ,Nanjing University ,Nanjing 210046 ,China)

Abstract: In the study of Marx's life and revolutionary practice, “virtual community” is the core of Marx's focus on the ideological content. Marx identified the capitalist countries as a virtual community, a bourgeois rule; it does not represent the whole social common interests and it can realize people's free and comprehensive development; that is a reflection of its illusion. Research under the vision of “virtual community” critique of capitalist national outlook, Marx fully grasped the contemporary human society survival environment, reduced or got rid of the state of the community of human control; it is beneficial to promote the construction of a harmonious socialist society.

Key words: Marx; bourgeois state; “virtual community”; critical

(责任编辑 王能昌)