

近代以来东西方对台湾在海洋世界中地位的认识

阿地力·艾尼

(浙江师范大学 环东海海疆与海洋文化研究所 浙江 金华 321004;
中国社会科学院 中国边疆史地研究中心 北京 100005)

摘要:要明确台湾对中国的意义,就必须具有更广阔的视域。台湾地处西太平洋航道的中枢,是扼守太平洋航道的中心,具有重要的地缘战略价值。从清代后期海防大讨论后,台湾的重要战略地位就成为了清廷及重臣们的共识,而这种共识也一直延续至今。在对台湾在海洋世界中地位的认识中,尤以日本和美国为典型。通过对此问题的叙述,我们进一步认识到,要维护国家主权,要成为新世纪的强国,中国就必须解决台湾问题。

关键词:台湾;东西方;海洋世界

中图分类号: D829.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-5035(2014)01-0022-06

台湾北临东海,东北接琉球群岛,东濒太平洋,南界巴士海峡,西隔台湾海峡与祖国大陆相望。以台北为中心,2 000公里航空半径之间,包括了朝鲜半岛、菲律宾、冲绳、日本的九州、四国和本州的一部分;4 000公里航空半径之间,囊括了关岛、马里亚纳群岛、加罗林群岛等美国在西太平洋上的海军基地。从海上看,台湾处于从北起千岛群岛,中经日本群岛、琉球群岛、台湾、菲律宾群岛至南部的印尼群岛、西部的西太平洋航道所形成的一条弧型的中枢,成为扼守太平洋航道的中心,是北太平洋与北印度洋之间的战略要冲。根据斯皮克曼边缘地带的理论,边缘地带介乎陆海之间,面对海洋和大陆两个方向,它既能起到缓冲大陆势力和海上势力冲突的作用,又能方便地通向大陆或海洋。谁支配了边缘地区,谁就控制了欧亚大陆,谁支配了欧亚大陆,谁就将掌握世界的命运,欧亚大陆的边缘地带在战略上比大陆的心脏更为重要。^[1]台湾又恰恰位于欧亚大陆与太平

洋的结合部,处在陆权与海权两大地缘政治权力中心的交接部位。由此看来,台湾的确具有独特的战略价值,它既是南北航向的必经之地,又是陆上势力与海上势力发展的必经之地,是名符其实的战略走廊。

一、我国对台湾在海洋世界中地位的认识

清以前的中国历代王朝,所遇到的强劲对手几乎都来自于北部或西北部边疆,没有哪一个王朝是被来自海上的对手所推翻的。因此,历代备边多在北部及西北边疆,而鲜有重视海疆的防卫。清代前期,清政府的治边整体特征仍为陆疆积极进取,海疆保守防御,区别对待海陆边疆的政策没有发生太大的变化。台湾作为中国东南海疆的门户,“东南数省之藩篱”,^[2]^[12]其重要战略地位始终没有得到清前期统治者应有的重视。在与郑氏集团对峙与征战长达40年之久后,康熙二十二年(1683),清政府终于收复了台湾。清廷内部随即

收稿日期:2013-09-22

作者简介:阿地力·艾尼(1969-),男,新疆乌鲁木齐人,浙江师范大学环东海海疆与海洋文化研究所特聘研究员;中国社会科学院中国边疆史地研究中心助理研究员,史学博士。

有人因其孤悬海外而提出弃之不顾之策,认为“此一块荒壤,无用之地耳”,“得其地不足以耕,得其人不足以臣”^{[2]120}且台湾与大陆远隔大洋,朝廷鞭长莫及,一旦受到外敌入侵也难以救援,丧师失地,有损国威;加之派兵驻守台湾,每年要耗费国家大量钱粮,因此主张弃守台湾,将居民迁至内地,退守澎湖。对台湾战略地位有着敏锐认识的闽浙总督姚启圣和在统一台湾中发挥巨大作用的水师提督施琅等人则从海防战略的高度强调保留台湾的重大意义。他们认为,台湾虽孤悬海外,但其“北连吴会,南接粤峤,延袤数千里,山川俊俏,海道迂回,乃江、浙、闽、粤四省之左护”,“如仅守澎湖,而弃台湾,则澎湖孤悬汪洋之中,土地单薄,界于台湾,远隔金、厦,岂不受之于彼而能一朝居哉?是守台湾则所以固澎湖”,“弃之必酿成后患,留之诚永固边隅”^{[2]132}康熙虽比较认同施琅等人的主张,却并未从根本上认识到台湾及海疆的重要战略地位:

台湾弃取,所关甚大,镇守之官三年一易,亦非至当之策。若徙其人民又恐失所,弃而不守,尤为不可。^[3]

在康熙看来,保留台湾的出发点主要是消弭后患,免得“为外国所据,奸宄之徒窜匿其中”^[3]正是基于这种考虑,清廷对台湾的治理一直采取的是防范与抑制并举、镇压与安抚相结合的政策。

鸦片战争以后,东南沿海形势发生了重大变化,清廷却仍然基于传统观念加以应对,强调“闽洋紧要之区,以厦门、台湾为最,而台湾尤为该夷歆羨之地,不可不大为之防”^[4]然而,西方列强对台湾的觊觎和侵略在不断加强。第二次鸦片战争后,英、法、美、俄四国联合胁迫清政府签订《天津条约》,增辟一系列新的通商口岸,其中台湾开放的口岸最初有安平、淡水,后又增加高雄、基隆两港。于是,台湾的门户不仅被打开,而且其海关和重要的进出口贸易很快被列强所控制,清廷阻夷于岛外的希望宣告破灭。同治十三年(1874)发生的日本侵台事件,引起朝野的震动,清廷开始真正意识到海疆危机的严重性和台湾防卫薄弱的危险性。同年九月,总理衙门上奏“拟筹海防应

办事宜”,以日军侵台事件为戒,提出加强海防的六条建议,由此引发了一场关于海防问题的大讨论。通过这场讨论,清政府对台湾的地位有了新的认识。

首先,清政府认识到了台湾在海防中的重要战略地位。清初虽有施琅等有识之士早已指出了台湾的战略地位,但并未得到清廷的认同。乾隆帝曾强调台湾“实为数省藩篱,最为紧要”^[5]然其关注的是当时“海盗”利用台湾骚扰沿海的问题,重在防内。19世纪70年代,在列强环伺的情况下,来自海上的威胁变得严重得多。特别是日本侵台事件,暴露了日本欲将台湾作为其进一步侵略中国内地的野心,使得台湾在我国海防体系中的地位进一步凸现出来。在海防大讨论中,许多督抚都明确指出了当时所面临的这种新形势。负责筹办台湾善后事宜的沈葆楨指出“年来洋务日密,偏重在于东南。台湾海外孤悬,七省以为门户,其关系非轻。”福建巡抚丁日昌也认为“东南七省之逼近海洋,为洋舶之所可朝夕至者……从古中外交涉,急于陆者恒缓于水,固未有水陆交通,处处环伺,如今日之甚者”,而日本“觊觎台湾,已寝食寤寐之不忘”,因此主张加强台湾防卫以固东南枢纽。^[6]两江总督李宗羲则从更广泛的范围分析了台湾的重要地位。他在复奏中指出:

台湾一岛,形势雄胜,与福州、厦门相为犄角。东南俯瞰噶喇巴、吕宋,西南遥制越南、暹罗、缅甸、新加坡,北遏日本之路,东阻泰西之往来,宜为中国第一门户,此倭人所以垂涎也。^[7]

其次,台湾从防内为主地区转变成为了御外为主地区。清朝收复台湾后,始终视之为“多乱”地区,认为“台湾之患率由内生,鲜有外至”,因此,对台湾的防卫重在防止内乱。在海防大讨论中,许多人赞同“驭外之端为国家第一要务”,而御外又以防日本为尤亟。不论是防日还是御外,台湾都首当其冲。沈葆楨奏称“台地向称饶沃,久为他族所垂涎。今虽外患暂平,旁人仍耿耿相重。未雨绸缪,正在斯时。”^[8]丁日昌认为,日本侵台事虽议结,但日本“乃雄踞东方,耿耿虎视

……彼其志宜须臾忘台湾哉？现以断我手足，必将犯我腹心”故“台事以御外为要”。^[9]这种看法获得了总理衙门的支持，清廷亦以此调整有关政策，并特下旨曰：“台湾之事现虽权宜办结，而后患在在堪虞。……亟宜赶紧筹画，以期未雨绸缪。”^[10]

可以说，经历了日军侵台事件和随后展开的海防大讨论，台湾系我国东南沿海的“藩篱”和“锁钥”、是中国海防“第一门户”这一看法，逐渐成为清廷朝野的一种共识，并一直延续至今。台湾在地缘战略中的重要地位，使之成为中国集攻防于一体的战略要地，这一点就是台湾学者都有清醒的认识。曾任台湾驻华盛顿的台北经济和文化代表处顾问黄介正博士，基于中国国防安全的角度，从三个方面论述了台湾所处的战略地位：其一，台湾是中国海防的关键。台湾距离中国东南沿海大约100海里，如果台湾在中国的控制之下，可以作为中国的预警设施，作为第一层防卫，从而使中国的防御纵深大为延长；其二，台湾是中国通往大海的门户。台湾位于“美—韩—日”安全联盟的南端和以南海为内湖的东盟的北端，是中国跨越“第一岛链”的战略突破点；其三，台湾是亚太海运的闸门。在战略上，台湾处于亚太航运要道的中点，连接上海与香港、琉球与马尼拉、横须贺与金兰湾以及鄂霍次克海与马六甲海峡之间的航道，亚洲太平洋地区海上重要的商业或战略运输，都在台湾的监控范围之内。^[11]

台湾岛的后方，是广阔的祖国大陆腹地。台湾东临浩瀚的太平洋，它与日本、菲律宾、小笠原群岛、马里亚纳群岛之间是著名的菲律宾海，而该海域是西太平洋中一个十分重要的战略性海域。该海域西北同日本海和东海相通，向西过南海可进入印度洋，向南过苏拉威西海可抵大洋洲，对控制整个西太平洋具有十分重要的作用。显然，在亚洲和太平洋范围的战略地理格局中，台湾处于特殊而有利的地位。可以说，欧亚大陆的边缘地带，在战略上比大陆心脏更为重要。

从航空和海洋交通来看，台湾居于东亚—西太平洋地区的中央位置，是西太平洋上的一个重

要交通枢纽。台湾是联系东北亚与东南亚的必经之地，日本、朝鲜半岛、中国北部与东部沿海、俄罗斯远东地区等通往东南亚、印度洋、太平洋、中东、欧洲等地的海上交通线大多依赖于此。这种交通位置优势，不仅使台湾在战略交通上具有重要价值，而且对台湾发展成为亚太航运中心、贸易中心乃至金融中心都大有裨益。日前，台湾当局正致力于发挥这种地理优势，力图使台湾成为航海贸易转运及分装配送中心、航空货运及旅客转运中心及货物快递转运中心，力争将台湾建成“亚太营运中心”。^[12]

二、日本对台湾在海洋世界中地位的认识

日本是一个由西太平洋岛弧上的日本列岛组成的国家。历史上其对外侵略与扩张主要有两种战略：一是所谓的“大陆政策”，即向西往朝鲜半岛登亚洲大陆，通过满蒙进而控制中国；一是沿着岛弧向南、北扩张。向北是想控制千岛群岛与库页岛，向南是通过台湾进入东南亚。相比之下，东南亚领土面积、资源、人口都比北面岛弧重要得多，因此，也就形成了日本向南扩张的“南进政策”。在南进政策中，台湾居于重要地位。日本对外侵略和扩张的祖师田中义一就对外侵略有甚为露骨的表达。他认为，要想征服世界，必先征服亚洲；要想征服亚洲，必先征服中国；要想征服中国，必先征服满蒙；要想征服满蒙，必先征服朝鲜和台湾。

在第二次鸦片战争中，日本对台湾的侵略可谓处心积虑。文部大臣井上毅曾向首相伊藤博文进言：

世人皆知朝鲜主权之必可争，而不知台湾占领之最可争，何哉？……占有台湾，可以扼及黄海、朝鲜海、日本海之航权，而开阖东洋之门户，况台湾与冲绳及八重山群岛相联，一臂所申，可制他人之出入。若此一大岛落入他人之手，我冲绳诸岛亦受鼾睡之妨，利害之相方，不啻霄壤。^[13]

正是基于这种战略认识，同治十三年（1874）八月，日本借口琉球渔民被台湾高山族杀害之事，出

兵台湾,虽没有达到目的,却为后来全面侵占台湾埋下了伏笔。

1894年,日本挑起中日甲午战争,其重要意图之一便是攫取台湾。日本前首相松方正义当时就毫不掩饰地说“台湾非永久归我国不可”,“台湾之于我国,正如南门之锁钥,如欲向南发展,以扩大日本帝国之版图,非闯过此一门户不可”。^[14]在日本人眼里,“占有台湾,可扼黄海、朝鲜、日本海之航权,一臂所伸,以制他人之出入”。^[15]因此,甲午一战,清朝大败,日本便立即提出割取台湾。战后,日本因占据台湾而雄心勃发,声称:

台湾落于我手,恰给大日本以扩展的机会,如果统治就绪,拓殖有功,则台湾之为日本发展的根据地,那就是必然的形势。南望,则菲律宾已在咫尺之间,南洋群岛有如卵石之相联,香港、安南、新加坡亦不远,皆为邦人可资试其雄飞之地。^[16]

抗日战争爆发后,日本侵略军从台湾出发,相继攻占了厦门、汕头、福州、广州、北海、海南岛,接着又从海南岛出发,侵入越南。1941年12月,太平洋战争爆发。在战初短短八个月时间里,日军顺利攻占了香港、新加坡、马尼拉、婆罗洲、泰国、缅甸和爪哇。战争激化期间,装满东南亚原料的战争物资的日本舰船,都由台湾起飞的飞机掩护,以防止美国潜水艇的攻击。战争结束前夕,“台湾—琉球—小笠原”仍被列为日本帝国的“海上最后防线”,这当中,作为日本的各种侵略护航队的集结地区和供应基地的台湾起了重要的作用。

二战后,在日美安全保障体系中,日本政府承担了由日本到巴士海峡所谓“西南航线”的安全保卫任务,并将其作为日本安全的重要组成部分。由于台湾地处海空枢纽,对该航线具有重大的控制作用,因而日本十分重视台湾对日本海上运输线的安全作用,不希望台湾被一个战略上敌对的国家控制。因此,日本政界时常会出现“台湾地位未定”的论调,而军界则有将台湾附近作为日本防御范围的主张。

事实上,从地缘政治角度看,台湾对日本的重要性甚至超过了美国。台湾扼日本生命线之要

冲,是其南下东南亚、伸入波斯湾、前往欧洲的必经之道。日本每年在这条航线上的运输量高达5亿吨,其中包括日所需石油的90%和核燃料的100%。日本人认为,如果台湾被敌对国家控制,就等于给日本人的脖子上套上了一条可以随时勒紧的绳索。因此,日本甚至有人把台湾称之为“东方的直布罗陀”。

三、美国对台湾在海洋世界中地位的认识

历史上,欧美各国中首先认识并利用台湾的地缘政治与经济价值的是荷兰人。为了获取更多的商业利润,荷兰不仅一度垄断了东西方的贸易,还试图在远东控制地区间的贸易。台湾不仅距人口重多、经济发达的中国大陆很近,而且又处在北面的日本、朝鲜、南面的东南亚的印度支那半岛与东南亚诸岛的中间,位于爪哇与日本的海路中点,是一个理想的区位中心。为此,明朝末年,荷兰人劳师出兵攻占台湾,在这里筑城、驻军,欲将其建成东亚与东南亚之间的贸易中心。

美国对台湾的关注,虽较荷兰要晚得多,但其对台湾战略地位的认识比欧洲各国要深刻得多。早在19世纪50年代,美国海军少将佩里就向美国政府提出建议,力主占领台湾。他认为,台湾“在海陆军事上占有优越的地位……它不但瞰视,而且可以控制这些商埠和中国海面东北方的入口”,可为美国在西太平洋的前哨。^[17]¹⁴⁰1855年,美国商人拉毕雷随“路易斯安那”号到达台湾,满载而归,这引起了他的建立“永久性投资和建置”的兴趣。为此,他致信美国驻华公使巴驾,指出台湾是“一块最肥沃的土地”,岛上“到处都是矿藏,有水源充足的广大平原,土著人口稀少,气候与土壤优良”,“有很近的销售市场”,而更重要的是,“它的地位,对于航行于加利福尼亚和华北的汽船来说好似一个中途的供应站”。他建议美国出兵占领台湾,扶植一个“受美国保护”的“独立政府”。^[18]1857年,美驻华大使巴驾与美国海军舰队司令亚姆斯特朗也一致认为,台湾是最值得占领的岛屿,对美国价值特别大。夺取和购买台湾跟独占夏威夷群岛和购买阿拉斯加一样,应纳入

“太平洋帝国”的战略基地计划。^{[17]128}

甲午战争后,台湾为日本所占据,美国控制台湾的战略无法实施。二战结束后,美国再次启动控制台湾的战略。1948年11月24日,美国参谋长联席会议应代理国务卿罗伯特·洛维特的要求,对台湾及其毗邻岛屿对“美国安全的战略意义”进行了有文件可考的第一次评估,评估结果形成一份题为《福摩萨的战略重要性》,^①后来被编号为NSC37的国家安全委员会致国防部长詹姆斯·福雷斯特的备忘录,作为对国务院咨询的答复。该备忘录认为:

如果我们不能阻止中国自身大部分为共产党所控制——这个基本假设极有可能变为现实,那么,该国在战略上具有重要意义的区域,包括飞机场、港口和沿海铁路终点站,在战争爆发时美国是不能使用的。从战略的角度出发,这将会增加福摩萨作为战时基地对美国的潜在价值,它能够用来集结部队,便于空军进行战略作战,以及控制附近的海上运输线。

福摩萨及其毗邻岛屿一旦由对我们不友好的一方所控制,其战略意义将会更加重要。如果不能阻止福摩萨被受克里姆林宫影响的政权所占据,我们必须估计到,敌方在战时将会控制日本与马来亚地区的海上通道,这对敌方有利而对我们不利;同时随着敌方的逐步强大,它会将其控制范围扩大到琉球群岛和菲律宾。上述两种情况都会在战略上产生非常严重的有害于我们国家利益的后果……^{[19]6-7}

此后,台湾在美国全球战略中的重要性进一步凸现出来。朝鲜战争爆发前夕,以远东军总司令麦克阿瑟为代表的对华强硬势力明显压过了国务院里的温和派。1950年6月14日,麦克阿瑟在致参谋长联席会议的备忘录中不无担忧地指出:

远东司令部的前线与美国的西方战略前线一样,目前取决于从阿留申群岛到菲律宾群岛的沿海岛屿。福摩萨在地理位置上和战

略上是这种沿海战略地位不可或缺的一部分。在敌对的形势下,它对控制东亚周边的军事活动可以发挥决定性的作用。……福摩萨一旦落入共产党的手中,就可以比作一艘不沉的航空母舰和潜艇供给舰。它所处的位置十分理想,可以使苏联实现其攻击战略,同时还可以挫败美国驻冲绳和菲律宾的军队发起的反攻战略。^{[19]39-40}

1953年11月6日,美国国家安全委员会发表题为《美国对福摩萨和中国国民党政府的目标和行动方针》的政策声明,再次强调了台湾在美国西太平洋地缘战略中的重要意义:“在地理位置上,福摩萨和澎湖列岛是我们沿海防御阵地的一部分。”^{[19]174}

整个冷战期间,台湾在美国遏制共产主义的全球战略中立下了“汗马功劳”。因为这艘“永不沉没的航空母舰”并不是孤立的,它是美国在远东一系列军事基地之间相互联系的中间环节,也是一个相互关联的双边军事联盟的重要组成部分。在冷战年代,美国于西太平洋地区,北起千岛群岛经日本列岛、琉球、台湾、菲律宾至南部澳大利亚、新西兰,构筑了一道环形防线,即所谓的“第一岛链”。位于西太平洋航道枢纽的台湾正处在这道防线的中间地带。如果大陆和台湾实现统一,势必在这条防线上撕开一个缺口;如果上述“弧线”断裂,美国在东亚地区绝对的制海权将丧失;如果制海权丧失,美国在西太平洋的航线以及从冲绳到菲律宾的军事基地将受到致命的威胁。正是台湾无可替代的战略地位,使美国紧紧抓住台湾不放,即使中美建交之后,美国依然与台湾保持着密切的关系,继续干涉中国的内政。正如1994年美国海军部长詹姆斯·福雷斯特尔公开声称的那样:“台湾是未来太平洋中最关键之处,谁掌握了台湾,谁就控制了亚洲大陆整个海岸。”^[20]

通过前文的考察和分析,我们不难看出,台湾不仅对我国东南沿海意义重大,更是东亚不可多得的军事基地。台湾事关中国的近海交通和远洋发展,它既可以成为中国维护国家海权和走向海

洋大国的一个地缘支轴,也可能成为其他敌对势力遏制中国海洋战略的一个绳扣,其军事价值远非“不沉的航空母舰”所能比,其地缘意义更是中国其他任何岛屿都无法替代的。要维护国家主权,要成为新世纪的强国,中国就必须解决台湾问题。

注释:

①“福摩萨”即台湾,英文为 Formosa,是荷兰殖民者统治台湾时对其的称呼,英美官方文献中在涉及台湾时曾长期使用该名称。

参考文献:

- [1]尼古拉斯·斯皮克曼.和平地理学[M].北京:商务印书馆,1964:107.
- [2]施琅.靖海纪事[M].福州:福建人民出版社,1983.
- [3]圣祖仁皇帝实录(二):卷114[M].北京:中华书局,1986:176.
- [4]文庆,花沙那,朱凤标,等.筹办夷务始末:道光朝,卷11[M].齐思和,等.整理.北京:中华书局,1964:348.
- [5]连横.台湾通史[M].北京:商务印书馆,1983:51.
- [6]李鸿章.道咸同光四朝奏议选辑·代陈丁日昌议复海防事宜疏(光绪元年)[M]//台湾文献丛刊:第288种.台北:台湾银行经济研究室,1957:46.
- [7]文庆,贾桢,宝璜,等.筹办夷务始末:同治朝,卷100[M].上海:上海古籍出版社,2002:667.
- [8]沈葆楨.请移驻巡抚折(同治十三年十一月十五日)·福建台湾奏折[M]//台湾文献丛刊:第029种.台北:台湾银行经济研究室,1957:4.
- [9]中国近代史丛书编写组.洋务运动:第二册[M].上海:上海人民出版社,1973:353.
- [10]穆宗毅皇帝实录(七):卷372[M].北京:中华书局,1986:929.
- [11]朱昕昌.论台湾的地缘战略地位[J].世界经济与政治论坛,2001(3):66-69.
- [12]陆俊元.地缘战略中的台湾及其对大国安全的作用[J].台湾研究,1996(1):33-37.
- [13]黄大绶.台湾史纲[M].台北:三民书局,1982:196.
- [14]彭谦.猛醒吧,日本[M].北京:新世界出版社,1996:41-42.
- [15]殷允芃,尹萍,周慧菁,等.发现台湾[M].台北:天下杂志社,1992:237.
- [16]范士明.五十年代以前美、日对台湾战略地位的考虑[J].台湾研究,1996(4):69-75.
- [17]陈碧笙.台湾地方史[M].北京:中国社会科学出版社,1982.
- [18]卿汝楫.美国侵略台湾史[M].北京:中国青年出版社,1955:70.
- [19]陶文钊.美国对华政策文件集:第二卷上[M].北京:世界知识出版社,2004.
- [20]王逸舟.全球化时代的国际安全[M].上海:上海人民出版社,1999:465.

Taiwan's Position in Ocean World as Understood by East and West since Modern Times

Adili Aini

(Institute for Studies of East-China-Sea-Rim Territories and Cultures, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004, China;
Research Center for Chinese Borderland History and Geography, CASS, Beijing 100005, China)

Abstract: A better understanding of what Taiwan means to China must be based on broader horizons. Taiwan's geographical location as a hub of the sea-lanes in the Western Pacific makes it an island of great geo-strategic importance. After the debate on naval defense in the late Qing dynasty (1644 - 1911), Taiwan's strategic position became a consensus of the then government and amongst its high-ranking officials, and that view has been shared up to today. As to the understanding of Taiwan's position in the ocean world, Japan and the United States are typical of the East and the West respectively. The present study concludes that China must settle the Taiwan issue in order to protect its sovereignty and become a great power in the new century.

Key words: Taiwan; the East and the West; ocean world

(责任编辑 吴波)