

马克思间接性生态观的逻辑推论与演绎

王云霞

(吉林农业大学 马克思主义学院, 长春 130012)

摘要: 马克思的生态观不同于当代西方学者的“直接性生态观”,但是可以从马克思主义理论当中推论和演绎出马克思的生态观。这种生态观因为是逻辑推论和演绎出来的,因此应该称为“间接性生态观”。根据逻辑学推论法规,可以推论出:生态观在马克思主义理论中是“不是问题”的问题;马克思讨论的人与自然的关系是“抽象的一般关系”;人类可持续生存不是马克思哲学的基本问题。从马克思的理论中可以演绎出关于生态观的三个定理:人与自然的否定性同一是马克思生态观的结构前提;人为自然界确立生态界限;人对“物”的普遍占有是生态界限的生产方式基础。

关键词: 直接性生态观;间接性生态观;马克思

中图分类号: B82-058

文献标志码: A

文章编号: 1009-1971(2014)05-0104-06

引言

长期以来,学术界在讨论生态问题的时候,总是试图从马克思的思想里面寻找一些“生态思想”,用马克思的理论来为“生态文明”、“环境伦理”等思想提供经典的证据。众所周知,马克思创立了历史唯物主义。在历史唯物主义的原理和思想体系中,是否包含了生态思想?或者说历史唯物主义里面究竟是否包含了一种生态观?多数学者认为,历史唯物主义中包含着马克思的生态观,少数学者认为历史唯物主义中根本没有生态观的问题。而在承认马克思历史唯物主义理论中包含生态观的观点中,又包含着两种观点:一种认为历史唯物主义中包含着一种积极的生态观;另一种观点认为,历史唯物主义中包含着消极的生态观。本文认为,历史唯物主义中包含着积极的生态观,但是并不是直接性的生态观,而是间接性的生态观。

一、20世纪西方“直接性生态观”的三种理论范式

如果研究者直接把生态问题作为研究对象,在生态与人的关系问题上进行分析考察,并直接提出对生态自身的本质、价值的理论构建,由此形成的关于生态问题的各种主张和看法,这就是我们所谓的“直接性生态观”。相反,如果研究者不是直接从生态问题出发,而是把其他的问题作为研究对象,但是在其中间接地渗透出了关于生态问题的看法,在对于其他问题为主导研究的理论中,间接地反映出了有关生态问题的思想,我们把这一研究理论称为“间接性的生态观”。

应该说,直接性生态观是20世纪以来才开始出现,并不断成为一门显学的。随着工业文明和资本逻辑的扩张,人们越来越意识到了生态问题在人类社会发展中所占据的重要地位。西方的“绿色革命”、^①

^①广义的绿色革命是指在生态学和环境科学基本理论的指导下,坚持人类适应环境,与环境协同发展、和谐共进的一种文化主张。

收稿日期:2014-06-10

基金项目:吉林省教育科学“十二五”规划课题“吉林省高等院校大学生哲学素养教育研究”(GH12148)

作者简介:王云霞(1972-),女,黑龙江绥化人,副教授,哲学博士,从事马克思主义哲学研究。

“环保主义”、^①“动物解放”，^②一直到当代的“自然中心主义”、^③“生态学马克思主义”^④等思想的出现，构成了生态观问题的发展演进脉络。从20世纪70年代罗马俱乐部的《增长的极限》开始，世界各国越来越关注生态危机问题，也引发了世界范围内学术界的一场绿色浪潮。其中涌现了各种有关生态问题的学派和思潮。这些学派和思潮都提出了我们所谓的“直接性生态观”。总结这些学派和思潮，大体上分为三个部分。

第一，有学者从生态学角度关注人类面临的生态危机问题。生态学把研究生物界的生态问题的原理用在分析人类的生态规律之中，这偏向于生物学的自然科学问题。“生态运动的兴起使我们进一步意识到，所有的事物都是相互联系着的，我们应当同我们的总体环境保持某种和谐。”^[1]多数学者考察了人类面临的各种生态危机，比如能源危机、污染危机等等。立足于生态学把人类的行为看作是生态系统的组成部分，形成了直接性的生态观。在生态学视角下，人类是大自然的一个成员。因此，生态学的研究要寻找的是人类在大自然生态环境中与自然保持和谐的生态学规律。他们认为，动物是与自然条件直接融为一体的，它们遵循的是纯粹的自然法则，因此，自然法则构成了生态学规律，比如“食物链”的规律。而人作为大自然的成员，在这一点上与动物应该服从共同的自然法则，服从生态学规律。

第二，从环境伦理学的立场，中外学者们探讨了人与自然环境之间是否能够确立一条伦理的自然观和环境观的问题。这其中以罗尔斯顿为代表的环境伦理学，提出了所谓的自然的“内在价值”^[2]的概念，为环境伦理提供了一个可能的支撑点。在环境伦理学视角中，自然不仅仅是为人类服务的“工具”，自然物同样是有生命的。在这一点上，人应该把自然物也看作是伦理对象。这就打破了从前单纯把伦理视为人类内部的行为规律的观点，试图把人类的伦理行为规范拓展到自然

当中。人类应该对自然物也抱有一种伦理的态度。因为自然物本身的价值不仅仅是相对于人类才有的，自然物本身也有存在的价值，这就是“内在价值”。正因为自然物有其内在价值，人类才需要以伦理的方式对待自然物。这样，人类就不至于把自然物仅仅看作是满足自身欲望的物质资料，而是看作值得敬畏的生命体。由此人类也就实现了保护自然、实现可持续生存的目的。这是第二种直接性生态观。

第三，立足于马克思主义的立场来反思和批判当代资本主义工业文明的界限，提出当代人类生态危机问题的根源仍然是马克思所批判的资本逻辑的后果。以福斯特、奥康纳等人为代表的“生态学马克思主义”构成了直接性生态观的第三种范式。生态学马克思主义是当代生态观问题中非常具有影响力的一个派别，这也体现了马克思主义理论在当代人类生存危机条件下所依然值得深思的学术价值。生态学马克思主义者认为，当代生态危机问题的总根源仍然是马克思所批判的资本主义制度。资本逻辑的扩张必然导致人与自然之间的冲突。因此，应该按照马克思的历史唯物主义的观点，回到人类的社会生产方式当中来寻找导致生态危机的根源，而这无疑需要从更彻底的意义上来批判当代资本主义制度^[3]。

以上三大派别构成了直接性生态观的三种范式：第一种是在自然科学思维方式下，生态学中的直接性生态观；第二种是在伦理学思维方式下，通过生态伦理和环境伦理表达的一种直接性生态观；第三种是在马克思主义的历史唯物主义思维方式下，通过对资本逻辑批判所提出的直接性生态观。这三种范式的直接性生态观，按照它们与人的远近关系来看，是由远及近的三种范式。第一种范式离人最远，是纯粹生态学意义上的生态观。第二种与人有了直接的关联，但是还停留在伦理的抽象观念之中，没有与现实的人相关联。只有第三种才在现实的人的生产关系中建构了一

^①美国政治学家安德鲁·多布森(Andrew Dobson)认为，环保主义符合一种意识形态的所有特征，因此应该将之与其他意识形态，如保守主义、自由主义或者社会主义等等同等对待。因为环保主义与其他意识形态一样，也提供一种对社会的分析性描述，提出一种值得期待的社会形式，并拥有一套对于政治行动的纲领性规划。

^②澳大利亚伦理学家彼得·辛格(Peter Singer)，在其1975年出版的代表作《动物解放》一书中，讨论人类怎样按照伦理原则对待动物，揭露了当今人类为了自己的需要，残酷地剥削动物，其中工业化养殖食用和动物实验，是造成大量动物痛苦的主要方式。

^③美国学者罗尔斯顿认为人类中心主义思想是环境问题产生的根源，主张突破传统道德只强调人与人之间关系的界限，希望将伦理学的应用范围扩展到人与非人存在物(包括动物或所有生物或生态系统)之间的关系的自然中心主义观点。

^④“生态马克思主义”(the Ecological Marxism)一词来源于美国得克萨斯州立大学教授本·阿格尔，他在1979年《西方马克思主义概论》中第一次运用了“生态马克思主义”这个概念。

种直接性的生态观。这三种范式也是从抽象到具体的发展过程。但是从其根本性质上看,这些直接性生态观都是直接以人类面临的生态危机问题作为研究对象而提出来的生态观,因此全部都是直接性生态观。

在上述直接性生态观的三种范式当中,存在着直接性生态观的共同的理论旨趣,概括起来可以得出这样的结论:第一,直接性生态观是在人类遇到了来自生态方面的生存压力的背景下提出来的;第二,直接性生态观都把人与自然之间的关系作为对象或问题来思考;第三,直接性生态观所研究的一系列问题,其目的都是要克服生态危机,探索人类可持续生存的道路。显然这些直接性生态观理论的共性在马克思哲学当中都是不存在的。由此可以判定,马克思的哲学是不存在这种直接性生态观问题的。那么,为了理解马克思的生态观,我们就不得不另寻他路,这就是本文要完成的一个初步的探索,尝试来获得理解马克思哲学中生态观的逻辑推论和演绎的道路,并真实地理解马克思哲学中所蕴含的生态观。

二、马克思“间接性生态观”的逻辑推论

我们首先肯定的是,马克思哲学中包含着一种积极的生态观。所谓积极的生态观,是指按照马克思的哲学理论,人类的生存活动自然会保持着良好的生态秩序,因而不会导致生态危机。但是,也有学者认为,马克思哲学中的生态观是消极的。所谓消极的生态观,是指按照马克思的理论,人类社会的发展必然出现生态危机。后者的依据是,马克思哲学主张生产力是社会发展的动力,而生产力就是要从自然界获取无限多的资料。马克思提出的“物质财富的极大丰富”的思想必然蕴含着人类的生态危机。然而,我们并不同意这种观点。我们坚持认为马克思哲学提供的是一种积极的生态观。但这种生态观不是直接性的,而是间接性的。下面我们对此进行推论。

(一)一切推论以逻辑学法规为形式真的保证

如果不是把生态问题作为直接的研究对象,而是在对其他问题的研究中,可以间接地从中推论出一种特有的对生态问题的观点,这种生态观就应该是间接性生态观。因此,这种生态观是在其他问题的研究中被合理地推论出来的。推论是一种理性的逻辑活动,我们借助于逻辑学的思维

形式,就能够从某一种有关人类生存的理论中推论出一种生态观。比如,人们可以借助于儒家的“天人合一”的思想,来分析孔子的“生态观”。也可以借助于“道法自然”的思想,来分析老子的“生态观”。在逻辑学中,推理所获得的知识就是间接知识。比如在三段论中,如果大前提和小前提是真,那么,只要我们服从逻辑学的同一律,就可以推出结论为真。但是,如果前提是假,那么,推出的结论虽然在形式上保证其为真,但在内容上则为假。这样,在推理获得知识中,只要我们能够保证前提的有效性以及思维法则的有效性,那么结论就是有效的。按照这样的逻辑学原理,我们就可以得知,对于马克思哲学的生态观问题的理解,就一定要从马克思哲学直接研究的问题出发,来推论出马克思的生态观。因此,马克思哲学的生态观就是有效的间接生态观。

(二)生态观在马克思哲学中作为“不是问题”的问题

生态观是人们对生态所持有的一种价值观。这一问题的提出显然是在出现生态问题的时候被提出来的。生态观不是在一般意义上所讨论的与人无关的生态。正如生物学家在研究生态的问题,多数是指对动物的生态和自然的生态的研究,这种研究一般被称为“生态学”。而当代提出生态观问题,则是指对和人的生存有关,并且是由于对人类的生存产生了问题的生态的反思,才提出了生态观的问题。它追求的是人们对待生态环境问题的价值判断。而生态学本身并不是生态观,而是关于生态问题的“事实判断”。而生态观是人们从自身的生存需要出发,对待生态的某种“态度”。这种价值判断毫无疑问是由价值主体人所赋予它的。因此,生态观问题的提出,是在特定的时代背景即人们遇到了来自生态问题的挑战时才提出来的。而这在马克思的时代是不被作为“问题”被马克思所关注的。概言之,马克思并没有直接关注过人类的生态问题。因此,当我们去理解马克思的生态观的时候,就一定要借助于马克思的理论,从中“推论”出他的价值观的基本原理,进而在此基础上再对其加以逻辑上的演绎,这是理解马克思生态观的一个逻辑推理的选择。当然,既然是推理获得的知识,那就具有逻辑上的必然性,因此,不能把我们对马克思生态观的理解,视为我们主观的没有根据的“解读”,它的根据在于马克思哲学理论自身的真理性以及推理的逻辑有效性。

如果我们承认马克思的哲学中存在一种生态观的话,这种生态观就一定是我们从马克思的哲学中推论出来的。因为马克思本人所研究的问题,根本没有涉及到生态问题。或者说,生态问题在马克思那里还没有被当作“问题”明确地提出来。众所周知,马克思从未直接讨论过生态问题。因为在马克思的时代,他所面对的根本的社会问题是资本主义私有制下,生产方式内部的问题。也就是说,他所关注的核心问题仅仅是资本家和工人构成的两大阶级之间的矛盾问题。马克思为此提出了共产主义的伟大设想。其核心就是要实现人类的自由和解放。但是,马克思所提出的人类的自由和解放,其含义是确定的,这就是要把人从被资本主义私有制所奴役的生产方式中解放出来。显然,对马克思来说,人类的自由和解放问题并不包括当代意义上的生存危机的问题。

(三)人与自然的关系问题在马克思哲学中作为“抽象的一般关系”

诚然,马克思讨论过“人与自然”之间的关系问题。然而,问题是马克思在讨论人与自然之间的关系问题的时候,这一讨论的目的与直接性自然观理论是不同的。在直接性自然观中,思想家讨论这一问题的目的,是为了说明人与自然如何实现一种生存意义上的和谐。人与自然之间遇到了生存的困境,因此才讨论自然对人类生存的冲突问题。而马克思讨论的人与自然的的关系问题,其一,针对的是如何理解自然是由人的实践活动所“对象化”的问题,要说明人是通过自然的改造来实现其自身的主体本质这一问题。其二,在马克思看来,与人无关的自然“存在着的无”,因此,自然的观念在马克思那里更加贴近历史的概念或社会的概念。也就是说,马克思的意思在于,自由被纳入到社会历史领域里的自然,自然才有意义,否则,自然对人来说是没有意义的。其三,马克思在讨论人与自然的关系问题的时候,自然是被作为人类生存的物质条件的“储备库”。“因此我们必须在每一步都记住:我们统治自然界,决不像征服者统治异民族那样,决不同于站在自然界以外的某一个人,相反,我们连同肉、血和脑都是属于自然界并存在于其中的;我们对自然界的全部支配力量就是我们比其他一切生物强,能够认识和正确运用自然规律。”^[4]在自然资源充足的条件下,是不会遇到人对自然界限的冲击而导致生存危机问题的。自然是人类获取生活资料的外

部客观条件,而且这一条件本身是不成问题的。由此,我们可以看到,即便马克思讨论人与自然之间的关系问题,但他所针对的并不是直接性生态观所面对的问题。毋宁说马克思是在讨论人与自然之间抽象的一般关系,而非特定的人与自然冲突的关系。因此,马克思哲学仍然没有触及到直接性生态观问题。

(四)人类的可持续生存不是马克思哲学的基本问题

直接性生态观的三种范式无一不是要实现人类的可持续生存问题。直接性生态观理论探讨的基本问题就在于,他们看到了自然作为人类的生态条件,不仅仅为人类提供物质资料的积极作用,而且同时他们更关注的是生态条件提供的消极界限,即一方面人类没有自然提供物质资料就不能生存;另一方面,自然不仅提供物质资料,更提供一种生存的环境。比如,就前者来说,一棵树可以满足人类的某种需要,建造房屋、制作家具或者别的什么;但是就后者来说,一棵树可以为人类提供生态环境。直接性生态观的理论当然强调的是后者。但是在马克思哲学的视野当中,后者自然是被忽略的,他只把前者作为历史唯物主义讨论人类解放的不证自明的条件来看待。至于后者,在马克思那里则根本不成为问题。由此可知,上述两个方面决定,马克思哲学所关注的不是人类的可持续生存的问题,而是在自然提供给人类的生存界限之内(这一界限是不证自明的,因而是“不是问题”的问题),人类如何获得社会内部的生产关系中的正义问题,而是如何实现在生产实践中人的全面自由和解放问题。也就是说,可持续生存存在马克思哲学中还不构成“问题”,问题只在于人类如何实现生产关系中的正义和分配关系中的公平。

从以上推论分析可知,在马克思哲学的体系当中,根本不包含直接性生态观,因为直接性生态观的三个条件在马克思哲学体系中全部都不存在。但是,我们又不能因此就否认在马克思的哲学当中,具体说在马克思的世界观和历史观当中,能够合理地推论出某种生态观。因此,我们对间接性生态观的特点可以做如下的前提性预设:其一,这种生态观是被解释者从马克思的哲学理论中“推论”出来的,因此生态观是依附于其他问题的理论当中的;其二,生态观是隶属于世界观、自然观和历史观的;其三,生态观对于马克思本人来

说,是一个“不是问题”的问题,因此生态观在马克思的哲学理论中是不自觉的。这三个特点构成了马克思哲学理论中间接性生态观的根本特点。那么,按照这三个预设的前提,我们就可以进一步从马克思的理论中推导出马克思具体的生态观。

三、马克思“间接性生态观”的逻辑演绎

由上述推论可以知道,马克思哲学中包含着一种积极的生态观。但是,这是在逻辑上进行的推论,因此,我们到此为止还仅仅是对马克思的生态观有了一个外在的理解,还没有上升到对马克思生态观的内在的理解。究竟什么是马克思的生态观?马克思的生态观有哪些基本含义?这些问题需要我们进一步从马克思哲学的原理出发,对其加以逻辑上的演绎,从而能够了解马克思生态观的积极的内容。逻辑演绎是指从马克思哲学的具体原理出发,把其中蕴含的潜在的生态观思想演绎出来。前文的逻辑推论只是证明了马克思哲学当中有生态观。而进一步就要通过逻辑演绎的方式,把这种生态观呈现出来。因此,我们分为逻辑推论和逻辑演绎两个环节来探讨马克思哲学中的间接性生态观。

按照上述对直接性生态观和间接性生态观的区分,可以认为马克思所创立的历史唯物主义原理中并没有直接性生态观,但却包含着间接性生态观。那么,我们具体依据马克思哲学中的有关共产主义的原理,来演绎他的生态观思想。我们从马克思关于共产主义的原理出发,来演绎其中的生态观。

定理 1:人与自然的否定性同一是马克思生态观的结构前提。马克思提出一个命题:“动物与自己的生命活动是直接同一的。……人则使自己的生命活动本身变成自己意志和自己意识的对象。”^{[5]57}由马克思的这一命题出发,我们可以得出马克思生态观的第一个定理:动物是天然保持在自然界的生态界限之内的,自然的界限不允许任何一个物种超出它所提供的界限,并对其加以修复,因此动物是与自然直接同一的生命体。而人因为能够把自己作为对象,所以就出现了人把自身和外部世界区别开来的能力。当人意识到了自己并把自己“作为意志和意识的对象”的时候,此时人就把人与外部世界区分开来了。因此,马克思认识到,一方面,人是要依赖自然界提供的物

质资料来生存的;另一方面,人类依赖自然界是通过对自然界的能动的“改造”来实现的。在这个意义上,人似乎是站在了“自然界”的对立面,把自然界当作满足自己需要的对象。

人与自然的否定性同一关系表明,一方面人类的生存与其他的动物一样,要适应自然。但另一方面,人类要“改变”自然。这表明人已经成为了一种超自然的自然,因此在人身上体现了自然性和超自然性的统一。作为超自然性来说,人可以突破自然界提供的生态界限,也就是说,动物不会导致自身的生存危机,它完全由自然法则得到了调节。但是对于人来说,则存在着突破自然的生态界限,而导致自身的生存危机。因此,人与自然的否定性同一关系,表现在生态观上就是,人不得不在生态界限内生存,但人有打破生态界限的可能性。这是人与自然生态之间的否定性的同一关系。

定理 2:人为自然界确立生态界限。对于人类来说,自然界给人类提供的生态界限,其实质是人类理性给自己提供的界限,并以此才能服从自然界的界限。因此,自然的界限是由人的理性所设定的。在这一点上,也可以说是“人应当为自然界确立生态界限”。因此,人需要通过自己的理性来保持自身与自然界的界限。根据马克思的这一命题,人与自然的关系实际上反应的是人自身的“本质”。马克思使用了“对象化”这一概念来描述人与自然之间的否定性同一关系。人所面对的自然界都是“打上了人的烙印”的自然界,与人无关的纯粹自然界是“存在着的无”^{[5]116}。而自然界对人来说,就不再是人以外的孤立的存在者,毋宁说自然界恰好是人类本质的对象化产物。在这一自然观中,如果说生态界限被突破了并产生了生态危机,那么,问题并不来自自然界,而是来自人类本质的“对象化”的结果。从马克思的这一命题出发来看他的生态观,就会得出这样的结论:正因为人类以他的无限欲望的生物本性去对待自然的时候,自然的生态界限就会被冲破,进而导致生态危机。而生态危机的实质不过就是人类自身的危机。而这恰好就是资本主义私有制的结果。因此,当代西方生态学马克思主义抓住了马克思对资本逻辑的批判这一主题,从生态观点出发,拓展了对资本逻辑批判的新维度。

定理 3:人对“物”的普遍占有是生态界限的生产方式基础。马克思的第二个命题是,共产主

义是对私有制的积极的扬弃,实现公有制。由此,我们可以演绎出马克思的生态观的第三个定理:自然界为人类提供物质资料,生态的界限在于人从“物”的束缚中解放出来。因此,生态界限在于人从“物”那里获得解放。人类的解放实质是超越对“物”的私人占有,实现对“物”的普遍占有。因此,公有制是人为自然确立生态界限的生产方式基础。人与自然首先是一种物质能量的摄取关系。而私有制不过是以个人的私利为基础追求“发财致富”而导致向自然界的无限扩张。但是如果按照马克思的共产主义的原理,即“完成了的自然主义=人道主义;而完成了的人道主义=自然主义”^{[5]81}。那么,人类通过社会性的生产方式的公有制安排,就可以摆脱人对“物”的无限依赖。私有制不过就是人对“物”的追求的无限膨胀,用黑格尔的一个说法就是“恶无限”。而真正的无限应该是“自我限制自我”。这种自我限制的方式就是通过建立公有制的生产方式,实现人类对“物”的普遍占有来实现的。

综上所述,在马克思的时代,生态观并没有作为一个直接性的问题被马克思所关注。但是,根据逻辑学的推论和演绎法则,我们可以从马克思

的哲学原理中推论并演绎他的生态观。这种生态观是间接性的生态观。马克思间接性生态观的核心内涵是,如果按照共产主义原理来组织人类社会的生产方式,人类就会摆脱对“物”的依赖和无限扩张的占有,这样,不仅实现了社会内部的正义,而且也不会导致人类因为资本的无限扩张所导致的生态危机。对于人类来说,生态界限归根结底是由人类通过理性为自己确立的一条自然法则,因此实现了人与自然和解的理想生态秩序,这是马克思间接性生态观的基本内涵。

参考文献:

- [1][美]格里芬.后现代精神[M].王成兵,译.北京:中央编译出版社,1998:227.
- [2][美]罗尔斯顿.环境伦理学[M].杨通进,译.北京:中国社会科学出版社,2000:255.
- [3][英]休斯.生态与历史唯物主义[M].张晓琼,侯晓滨,译.南京:江苏人民出版社,2011:276.
- [4]马克思恩格斯选集:第4卷[M].北京:人民出版社,1995:383.
- [5][德]马克思.1844年经济学—哲学手稿[M].北京:人民出版社,2000.

Logic Inference and Deduction on Marx Indirect Ecological View

WANG Yun-xia

(School of Marx, Jilin Agricultural University, Changchun 130012, China)

Abstract: Marx's ecological view is different from the contemporary western scholars "direct ecological view", but Marx's ecological view could be inferred and interpreted from the Marx doctrine theory. This kind of ecological view should be called "indirect ecological view" because it is logical inference and interpretation. According to the logical inference rules, we can infer that ecological view is "not a problem" problem in Marx theory. The relationship that Marx discusses between man and nature is the general abstract relationship, and sustainable human survival is not the basic problems of Marx's philosophy. From Marx's theory three theorems about Ecological Outlook can be deduced: 1. The negative same of man and nature is the structure premise of Marx's ecological view; 2. human established ecological boundaries in nature; 3. The common possession of "objects" of people is the basis of production mode of ecological limits.

Key words: direct ecological view; indirect ecological view; Marx

[责任编辑:王 春]