

知识共享商业价值研究综述

王智宁¹, 王念新², 吴金南³

(1. 中国矿业大学 管理学院, 江苏 徐州 221116; 2. 江苏科技大学 经济管理学院, 江苏 镇江 212003;
3. 安徽工业大学 经济管理学院, 安徽 马鞍山 243032)

摘要: 为了厘清知识共享商业价值相关研究的发展脉络、归纳主流研究结论、发现存在的问题并预测发展趋势, 基于文献分析、比较归纳等方法, 对知识共享的概念、结构及商业价值研究的缘起, 知识共享对企业绩效的影响以及知识共享对战略资源的影响3个方面的研究进行了评述。结果表明: 匹配商业价值实现的知识共享结构有待深入探索, 知识共享商业价值实现的一般机理有待明确, 需要探讨不同情境下知识共享商业价值实现的特定规律。

关键词: 知识共享; 商业价值; 企业绩效; 战略资源

中图分类号: F 270

文献标志码: A

文章编号: 1671-0398(2014)01-0023-07

引言

知识共享商业价值指知识共享对企业运营的经济影响。在日益复杂快变的竞争条件下, 掌握基于知识的战略资源对内外部环境进行有效解读与响应已成为企业可持续经营之道^[1-2]。作为知识管理的核心内容与关键过程, 知识共享的概念、表现形式、影响因素、发生机理等问题受到学界的广泛关注^[3-5]。然而, 在“信息技术生产率悖论”提出之后, 对知识共享负面作用的讨论亦接踵而至^[6-7]。此后, 学界逐渐展开针对知识共享商业价值的研究。

知识共享商业价值领域的研究具备2个主要特征^[8]: 一是涉及知识共享相关变量, 二是涉及受知识共享影响的组织内生变量。基于英文“WEB OF SCIENCE -SCI/SSCI/A&HCI”数据库及中文社会科学引文索引(CSSCI)数据库的文献检索与阅读, 本文将梳理近10年来该领域涌现出来的研究成果, 从知识共享的概念、结构及商业价值研究的缘起, 知识共享对企业绩效的影响以及知识共享对企业战略资源的影响3个方面, 对相关研究进行评述, 并指出现有研究的不足及未来研究的方向。

一、知识共享的概念、结构及商业价值研究的缘起

以知识共享(knowledge sharing, KS)为主题的研究出现在20世纪90年代初, 关于知识共享基础结构^[9]及本体设计原则^[10]的探讨为知识共享概念及结构的发展奠定了基础。在20余年的发展过程中, 由于研究视角、支撑理论与分析层次等因素的不同, 知识共享的概念在各类研究中不断演化, 并不时与知识转移、知识交换等术语交替使用。借鉴国内外研究成果, 笔者^[11]曾梳理出3种主要观点: 一是动机说。认为知识共享是主体出于经济、社交、心理等方面的原因用知识与他人所进行的交换; 二是过程说。认为知识共享是通过沟通与联系将知识传递给他人, 伴随着知识的发送、接受、学习与掌握等活动; 三是结果说。认为知识共享是将特定知识与他人共有, 通过有效使用来解决工作或其他方面的问题。基于商业价值研究的需要, 综合过程说与结果说, 本文将知识共享理解为企业内部不同主体之间所发生的与知识流动、交换、转化有关的各种活动, 以便有效地完成工作或创造性地解决问题^[4-5, 11-12]。

收稿日期: 2013-04-10

基金项目: 国家自然科学基金项目资助(71302140; 71101065; 71371013); 中国博士后科学基金面上项目资助(2012M511820); 教育部人文社会科学研究青年基金项目资助(11YJC630218; 10YJC630242); 中央高校基本科研业务费专项资金项目资助(JGJ110761); 安徽省自然科学基金项目资助(1208085QG128); 安徽省教育厅人文社科重点研究基地重点项目资助(SK2012A155)

作者简介: 王智宁(1978—), 男, 江苏徐州人, 中国矿业大学管理学院硕士生导师, 管理学博士, 博士后在研
王念新(1979—), 男, 江苏徐州人, 江苏科技大学经济管理学院副教授, 管理学博士

对于知识共享的结构,多数研究在 Cummings、Bock 等学者的基础^[13-14]上将知识共享进行单维化变量操作,也有学者指出:知识共享具有复杂的结构,按照知识内容^[7, 15-16]、知识特征^[11, 17-20]、表现形式^[21-23]、驱动原因^[24-26]等因素对知识共享进行多维化处理。然而,由于研究背景、层次、角度和问题不同,知识共享多维结构在形式、内涵、性质、作用等方面存在巨大差异,相关研究结论至今难以相互印证。

派生于资源基础论的知识基础论(knowledge-based view, KBV)认为:知识在企业内部的流转与积累能形成基于知识的战略核心资源,不仅更加迅速地对环境需求做出响应,降低解决问题的成本,而且会对组织成功产生作用^[27-28]。Nonaka 等学者^[29]里程碑式的研究亦表明,知识共享是 SECI 模型的必要条件,是知识在认知维度不断深化、在存在维度不断扩展的基础上,通过螺旋式的效应积累与层次提升,知识共享与创造能影响组织战略结构的形成及结果。然而,McEvily 等学者^[7]的研究认为:尽管企业内部管理实践、产品或流程、商业模式等方面的知识共享能阻止竞争对手的模仿,保护其特有的竞争优势,但是增加了企业的核心刚性,难以发生突破性变革,企业应对知识共享的矛盾性后果进行权衡,明确各种共享策略对绩效的贡献、存在的风险以及适用条件。在对组织知识共享分析层次与治理机制的研究中,Foss 等学者^[30]进一步指出:知识具有不同的分类,共享状况既取决于组织设计,又对公司经营产生影响,共享最大化并不意味着有效率,应基于价值导向研究知识共享的经济后果。

二、知识共享对企业绩效的影响

由于知识共享的概念与结构存在差异,而企业绩效又时常被区分为不同种类,故而知识共享影响企业绩效的研究结论较为复杂。依据作用类型,可以将该方面的成果归纳为直接影响与间接影响 2 个分支。前者认为:知识共享对企业各类绩效的影响是直接的;后者认为:知识共享对企业绩效的影响需要通过中介变量的传导作用才能得以实现。

(一)知识共享对企业绩效的直接影响

对于企业整体绩效,基于香港上市家族企业的调研,Wu^[31]证实了知识共享对企业绩效具有直接影响作用。在运用知识管理工具衡量企业隐性知识的研究中,Harold^[32]发现了知识共享与企业绩效的直接关联。通过对企业绩效的细分,顾琴轩等^[33]的研究发现,知识共享对知识探索性绩效的影响要强

于对知识拓展性绩效的影响。曹科岩等^[34]则依据表现形式将知识共享区分为共享个人知识、共享学习机会与鼓励学习知识,依据时限将绩效区分为长期与短期,基于中国华南地区企业的调查研究表明,知识共享各构成维度均对组织的短期与长期绩效产生显著正向影响。

对于企业创新绩效,知识共享的直接影响作用得到了证实^[35-36]。在依据数量、质量与对象对知识共享进行细分后,Spencer^[37]通过对平板显示器产业的研究表明:更高的知识共享状况能带来更理想的创新绩效。基于对荷兰咨询顾问的深度访谈,Taminiau 等学者^[23]发现,非正式知识共享相对于编码化或正式知识共享而言,对创新绩效的贡献更大。Hu 等^[38]在探讨源自不同动因的知识共享对企业不同方面创新绩效的研究中发现,基于合作、声誉及利他动因的知识共享对员工服务创新行为具有正向的影响,但是对新服务项目的开发影响不显著,文化在影响过程中会起到一定的调节作用。

对于企业采购绩效,在依据知识特性对知识共享进行区分后,Lee^[18]对韩国公共企业的实证研究发现,显性与隐性知识共享均正向影响采购绩效,并且组织能力在影响过程中具有显著的调节作用。Bandyopadhyay^[39]的研究表明:当员工间的知识互补性足够高时,知识合作与共享会获得更好的外购绩效。

(二)知识共享对企业绩效的间接影响

对于企业整体绩效,知识共享会通过人力资本^[40]、商业流程及产品/服务质量^[41]中介变量的作用对绩效产生影响。在依据发生过程将知识共享区分为知识贡献与知识收集、依据时限将绩效区分为长期与短期后,朱洪军等学者^[42]的研究发现:知识共享通过企业能力对短期与长期绩效产生间接影响。Arthur 等^[43]的研究则指出:知识共享改变了基于生产经验和成本消减的企业学习曲线形状,随着时间的推移,对企业绩效的累计性影响呈下降趋势。Huang 等学者^[44]的实证研究表明:知识共享不仅通过供应商管理、新产品开发影响企业绩效,而且调节着供应商管理、新产品开发对企业绩效的影响。

对于企业竞争绩效,Kearns 等学者^[45]的实证研究发现:首席执行官和首席信息官之间的知识共享能使竞争战略与信息能力相互支撑,进而增强企业的竞争优势。Liao 等学者^[46]的研究发现:知识共享通过吸收能力的中介作用间接影响创新能力,最终提升企业的竞争优势。另外,Hong 等学者^[16]研究了知识共享与产品开发的战略匹配问题后指出:竞

竞争对手知识共享、供应商知识共享、客户知识共享对战略匹配性具有显著正向作用,进而影响客户价值、制造成本与市场响应速度,能力知识共享尽管对战略匹配性的影响不显著,但是会影响市场响应速度。

对于企业财务绩效,Carr等学者^[47]的研究发现:通过供应商开发与产品质量改善中介变量的传导作用,知识共享最终影响财务绩效;Lawson等学者^[48]的研究表明:通过供应商产品开发与买方的新品开发中介变量的传导作用,知识共享最终影响财务绩效。

通过对上述文献的梳理不难发现:(1)无论是直接影响还是间接影响,绩效影响论的相关研究存在着明显的演化过程:早期研究多探索知识共享单维结构与企业整体绩效之间的关系,其后侧重于不同类型的知识共享对绩效不同方面的作用,近来,考察情境因素对变量关系的调节、互补或匹配性影响的研究亦有所起步。(2)在间接影响的中介变量选择方面,已有研究涉及人力资本、商业流程、产品与服务质量、结构资本、供应商关系等变量。依据智力资本理论,这些因素正是智力资本的构成内容,因此可以推知,智力资本在知识共享对企业绩效的影响过程中发挥着中介作用。

三、知识共享对战略资源的影响

按照知识基础论的逻辑,知识共享对企业基于知识的战略资源积累与提升具有显著作用。因此,依据知识嵌入的层次,从三方面对相关文献进行简要梳理。

(一)对人员战略资源的影响

知识共享的直接结果是提升员工的知识、技能与经验,转变了观念与态度,知识提供方亦可通过反馈与讨论,加深其对原有知识的理解^[3],因此,知识共享会促进成员之间的互动与联系,提升学习的成效^[49],进而改善员工的知识结构和个体绩效^[50]。在依据知识特性对知识共享进行区分后,Reychav等学者^[20]的研究表明:隐性知识共享对显性知识共享及员工的客户导向态度具有积极影响。Woerkom^[25]的研究却发现:基于提问-回答的知识共享对个体绩效具有显著的正向影响,而基于意见公开的知识共享对个体绩效的影响不够显著。对整合强化理论、目标设置理论和社会认知理论,Quigley等学者^[19]的研究发现:知识共享和目标设定在个体绩效的提升过程中具有互补作用。

知识共享能使团队成员具备更高的能力与素

质,不仅提升了团队层面的知识存量与流量水平,促进了成员间的互补与协同,而且提供了创新性解决问题、实现团队目标的可能^[51-52]。然而,Choi等学者^[53]的研究却指出:知识共享与团队绩效之间并没有直接的关系,需要通过知识运用的完全中介作用才能实现对团队绩效的影响。在依据类型与内容对知识共享进行区分后,Haas等学者^[15]的研究认为:编码知识的共享虽能节约工作时间却无法改善工作质量及客户服务能力,而个性化知识的共享能改善工作质量及客户服务能力,却无法节约工作时间,如果缺乏知识共享,则会对团队工作产出带来显著的负向影响。在对知识共享与团队绩效分别进行多维解构后,Mesmer-Magnus等学者^[54]的研究发现:知识共享对团队产出、凝聚力、决策满意及知识整合具有积极的影响,在此过程中共享形式(独特/开放)、绩效标准、任务类型具有显著的调节作用。

(二)对结构战略资源的影响

除了对人员战略资源具有直接的影响,知识共享还会对企业的政策、流程等基础结构产生显著的影响。Hwang等学者^[55]的研究发现:知识共享对企业的激励政策设计具有影响,当知识共享水平较高时,激励措施倾向于团队绩效,而当知识共享水平较低时,激励往往采用个体绩效奖励方案。Yang^[56]对台湾旅馆业的实证研究表明:知识共享不仅直接影响组织有效性,而且通过组织学习变量的部分中介作用对组织有效性产生间接影响。Michailova与Sidorova^[57]的研究发现:团队工作基于沟通方式影响知识共享,通过涌现性互动作用于组织学习。Yeh等学者^[58]的研究表明:首席信息官的知识共享将对企业的战略性信息系统/技术的规划与流程产生正向影响。Yoon等学者^[59]运用实验研究法探讨了合作模式下信息与知识共享的效率与效果,发现改善共享状况能优化设计与使用企业资源规划,提升整体绩效。Zahra等学者^[22]基于知识基础论的实证研究表明:正式知识共享与非正式知识共享均对家族企业的技术能力具有显著的正向影响,企业中家族代记的数量在两类知识共享影响技术能力的过程中发挥着调节作用,高管团队中家族成员的比例对在正式知识共享影响技术能力的过程中发挥着调节作用。

(三)对关系战略资源的影响

知识共享对企业内外部关系的影响也引起了部分学者的关注。随着环境的动态演变,知识共享不仅会对组织内部的信任关系或员工关系产生积极作

用,而且能改善客户关系。Luna-Reyes 等学者的研究^[60]认为:随着知识共享会对组织成员间的信任关系产生积极作用,对需要合作才能完成的复杂技术项目至关重要。Hu^[61]研究了知识共享与员工创新性服务的关联,证实了知识共享对员工关系具有积极影响,通过员工关系的中介作用,改善知识共享状况能提升创新性服务行为。在依据参与对象对知识共享进一步区分后,Fan 等学者^[62]的研究表明:外部知识共享对客户关系收益具有直接的影响,内部知识共享则在服务过程有效性影响客户关系收益的过程中发挥调节作用;在依据复杂程度对知识共享进一步区分后,Im 等学者^[63]的研究发现:探索性知识共享与利用性知识共享均会对组织关系产生直接影响,已有关系的持久性在其中发挥着调节作用。

通过上述文献的回顾不难发现:(1)知识共享对战略资源的影响亦包括“探索单维结构的变量间关系”与“进行多维解构后再探索变量间关系”的研究,需要指出的是:已有研究出现了一些矛盾性的结论,需要对具体情境因素的调节、互补或匹配性作用进行深入探讨。(2)人力、结构与关系战略资源,正是企业智力资本的主要构成内容。因此,作为企业的知识性战略资源,智力资本受到知识共享的直接作用不仅符合知识基础论与智力资本理论的逻辑推演结果,而且在一定程度上得到上述研究的支持。

四、结论

知识共享商业价值是建立在 KBV 理论基础之上,基于知识视角发现组织功能实现路径的一个崭新研究领域。本着厘清脉络、归纳结论、发现问题和预测趋势的目的,本文对该领域近 10 年的研究成果进行了梳理与评价。由于只选择了 SCI、SSCI、A&HCI 与 CSSCI 四大索引数据库的文献,所以可能无法涵盖知识共享商业价值研究的全貌,引致一定的研究偏差。不过,四大索引数据库文献的公认性与代表性可以保证本文结论的准确性。通过对知识共享的概念、结构及商业价值研究的缘起,知识共享对企业绩效的影响以及知识共享对战略资源的影响 3 个方面文献的分析与评价,本文认为存在的问题及未来研究方向主要体现在如下方面。

1. 知识共享的结构有待进一步探索

早期研究多将知识共享视为单维变量,因此相关研究结论不够细致深入。其后进行多维结构化操

作的研究虽然丰富了不同类型知识共享商业价值的内容,却因背景、层次、角度等问题不同,知识共享多维结构在形式、内涵、性质、作用等方面存在巨大差异,反映出学界对知识共享多维结构的认识还没有达成一致,有关研究结论难以相互印证。为了深入探讨知识共享商业价值的实现机理及其在不同情境下的表现,有必要对知识共享的多维结构进行系统梳理,选择匹配商业价值研究的概念、整合内容与特征视角对知识共享进行结构分析,按照标准化程序,开发并验证知识共享的多维结构量表,为后续研究奠定操作化基础。

2. 知识共享商业价值实现的基本模型有待进一步提炼

绩效影响论与战略资源影响论存在着相互补充的关系,前者是知识共享商业价值实现的目的,后者是知识共享商业价值实现的途径,可以提炼知识共享商业价值实现的基本模型对两种观点进行整合。在基本模型中,知识共享不仅可能通过知识性战略资源影响企业绩效,亦可能直接作用于企业绩效。由于知识共享间接影响企业绩效的中介变量,多选择智力资本的构成内容,知识共享对企业知识性战略资源的影响亦涉及智力资本的各个方面,加之智力资本对企业绩效的贡献已经得到学界的证实^[64-66],因此,提炼“知识共享—智力资本—企业绩效”作为商业价值实现的基本模型,既符合理论推演的结果,又符合研究发展的逻辑。在此基础上,需要通过实证研究验证基本模型有效性,判明智力资本中介作用的类型。

3. 需要探讨不同情境下知识共享商业价值的实现规律

从战略与知识管理的研究趋势看,其重点已经逐步从外部因素转向内部因素,从确定性环境转向不确定环境。因此,在不同的情境下,如何通过知识共享优化智力资本,提升企业各方面绩效已经成为知识共享商业价值研究领域的关键问题。通过文献分析发现,考察情境因素对知识共享商业价值实现的调节、互补或匹配性影响的研究刚刚起步。为了给企业知识共享管控实践提供更有针对性的指导,期待构建不同情境下知识共享商业价值实现的研究框架,明确不同知识创造基础、不同知识管理战略类型、不同环境不确定水平下知识共享商业价值实现的特定规律。

参考文献:

- [1] NAG R, GIOIA D A. From common to uncommon knowledge: foundations of firm-specific use of knowledge as a resource[J]. *Academy of Management Journal*, 2012, 55(2): 421-457.
- [2] CAMPBELL B A, COFF R, KRYSZYNSKI D. Rethinking sustained competitive advantage from human capital[J]. *The Academy of Management Review*, 2012, 37(3): 376-395.
- [3] IPE M. Knowledge sharing in organizations: a conceptual framework[J]. *Human Resource Development Review*, 2003, 2(4): 337.
- [4] WANG S, NOE R A. Knowledge sharing: a review and directions for future research[J]. *Human Resource Management Review*, 2010, 20(2): 115-131.
- [5] SMALL C T. Knowledge management and knowledge sharing: a review[J]. *Information Knowledge Systems Management*, 2006, 5: 153-169.
- [6] BRYNJOLFSSON E. The productivity paradox of information technology[J]. *Communications of the Acm*, 1993, 36(12): 66-77.
- [7] MCEVILY S K, DAS S, MCCABE K. Avoiding competence substitution through knowledge sharing[J]. *Academy of Management Review*, 2000, 25(2): 294-311.
- [8] KOHLI R, GROVER V. Business value of IT: an essay on expanding research directions to keep up with the times[J]. *Journal of the Association for Information Systems*, 2008, 9(1): 23-39.
- [9] NECHES R, FIKES R E, FININ T, et al. Enabling technology for knowledge sharing[J]. *Ai Magazine*, 1991, 12(3): 36-56.
- [10] GRUBER T R. Toward principles for the design of ontologies used for knowledge sharing[J]. *International Journal of Human-Computer Studies*, 1995, 43(5/6): 907-928.
- [11] WANG Z N, WANG N X. Knowledge sharing, innovation and firm performance[J]. *Expert Systems with Applications*, 2012, 39(10): 8899-8908.
- [12] MITTON C, ADAIR C E, MCKENZIE E, et al. Knowledge transfer and exchange: review and synthesis of the literature[J]. *Milbank Quarterly*, 2007, 85(4): 729-768.
- [13] CUMMINGS J N. Work groups, structural diversity, and knowledge sharing in a global organization[J]. *Management Science*, 2004, 50(3): 352-364.
- [14] BOCK G W, ZMUD R W, KIM Y G, et al. Behavioral intention formation in knowledge sharing: examining the roles of extrinsic motivators, social-psychological forces, and organizational climate[J]. *Mis Quarterly*, 2005, 29(1): 87-111.
- [15] HAAS M R, HANSEN M T. Different knowledge, different benefits: toward a productivity perspective on knowledge sharing in organizations[J]. *Strategic Management Journal*, 2007, 28(11): 1133-1153.
- [16] HONG P, DOLL W J, REVILLA E, et al. Knowledge sharing and strategic fit in integrated product development projects: an empirical study[J]. *International Journal of Production Economics*, 2011, 132(2): 186-196.
- [17] 王智宁, 吴应宇, 叶新风. 网络关系、信任与知识共享: 基于江苏高科技企业问卷调查的分析[J]. *研究与发展管理*, 2012, 24(2): 47-57.
- [18] LEE J N. The impact of knowledge sharing, organizational capability and partnership quality on IS outsourcing success[J]. *Information & Management*, 2001, 38(5): 323-335.
- [19] QUIGLEY N R, TESLUK P E, LOCKE E A, et al. A multilevel investigation of the motivational mechanisms underlying knowledge sharing and performance[J]. *Organization Science*, 2007, 18(1): 71-88.
- [20] REYCHAV I, WEISBERG J. Going beyond technology: knowledge sharing as a tool for enhancing customer-oriented attitudes[J]. *International Journal of Information Management*, 2009, 29(5): 353-361.
- [21] DAVISON R M, OU C X J, MARTINSONS M G. Information technology to support informal knowledge sharing[J]. *Information Systems Journal*, 2013, 23(1): 89-109.
- [22] ZAHRA S A, NEUBAUM D O, LARRANETA B. Knowledge sharing and technological capabilities: the moderating role of family involvement[J]. *Journal of Business Research*, 2007, 60(10): 1070-1079.
- [23] TAMINIAU Y, SMIT W, DE LANGE A. Innovation in management consulting firms through informal knowledge sharing[J]. *Journal of Knowledge Management*, 2009, 13(1): 42-55.

- [24] KOTLARSKY J, OSHRI I. Social ties, knowledge sharing and successful collaboration in globally distributed system development projects[J]. *European Journal of Information Systems*, 2005, 14(1): 37-48.
- [25] van WOERKOM M, SANDERS K. The romance of learning from disagreement. the effect of cohesiveness and disagreement on knowledge sharing behavior and individual performance within teams[J]. *Journal of Business and Psychology*, 2010, 25(1): 139-149.
- [26] TENG J T C, SONG S. An exploratory examination of knowledge-sharing behaviors: solicited and voluntary[J]. *Journal of Knowledge Management*, 2011, 15(1): 104-117.
- [27] GRANT R M. Toward a knowledge-based theory of the firm[J]. *Strategic Management Journal*, 1996, 17: 109-122.
- [28] FELIN T, HESTERLY W S. The knowledge-based view, nested heterogeneity, and new value creation: philosophical considerations on the locus of knowledge[J]. *Academy of Management Review*, 2007, 32(1): 195-218.
- [29] NONAKA I, TAKEUCHI H. *The knowledge-creating company: how Japanese companies create the dynamics of innovation*[M]. USA: Oxford University Press, 1995.
- [30] FOSS N J, HUSTED K, MICHAILOVA S. Governing knowledge sharing in organizations: levels of analysis, governance mechanisms, and research directions[J]. *Journal of Management Studies*, 2010, 47(3): 455-482.
- [31] WU W P. Dimensions of social capital and firm competitiveness improvement: the mediating role of information sharing[J]. *Journal of Management Studies*, 2008, 45(1): 122-146.
- [32] HAROLD H. The effect of tacit knowledge on firm performance[J]. *Journal of Knowledge Management*, 2008, 12(1): 148.
- [33] 顾琴轩, 傅一士, 贺爱民. 知识共享与组织绩效: 知识驱动的人力资源管理实践作用研究[J]. *南开管理评论*, 2009, 12(2): 59-66.
- [34] 曹科岩, 龙君伟, 杨玉浩. 组织信任、知识分享与组织绩效关系的实证研究[J]. *科研管理*, 2008(5): 93-101 + 110.
- [35] 阎海峰, 陈灵燕. 承诺型人力资源管理实践、知识分享和组织创新的关系研究[J]. *南开管理评论*, 2010, 13(5): 92-98 + 106.
- [36] 曾萍, 邓腾智, 曾雄波. IT基础、知识共享与组织创新——来自珠三角企业的经验证据[J]. *科学学研究*, 2011, 29(11): 1696-1708.
- [37] SPENCER J W. Firms' knowledge-sharing strategies in the global innovation system: empirical evidence from the flat panel display industry[J]. *Strategic Management Journal*, 2003, 24(3): 217-233.
- [38] HU M L M, HORNG J S, SUN Y H C. Hospitality teams: knowledge sharing and service innovation performance[J]. *Tourism Management*, 2009, 30(1): 41-50.
- [39] BANDYOPADHYAY S, PATHAK P. Knowledge sharing and cooperation in outsourcing projects—a game theoretic analysis[J]. *Decision Support Systems*, 2007, 43(2): 349-358.
- [40] HSU I C. Knowledge sharing practices as a facilitating factor for improving organizational performance through human capital: a preliminary test[J]. *Expert Systems with Applications*, 2008, 35(3): 1316-1326.
- [41] LAW C C H, NGAI E W T. An empirical study of the effects of knowledge sharing and learning behaviors on firm performance[J]. *Expert Systems with Applications*, 2008, 34(4): 2342-2349.
- [42] 朱洪军, 徐玖平. 企业文化、知识共享及核心能力的相关性研究[J]. *科学学研究*, 2008(4): 820-826.
- [43] ARTHUR J B, HUNTLEY C L. Ramping up the organizational learning curve: assessing the impact of deliberate learning on organizational performance under gainsharing[J]. *Academy of Management Journal*, 2005, 48(6): 1159-1170.
- [44] HUANG T T, CHEN L, STEWART R A. The moderating effect of knowledge sharing on the relationship between manufacturing activities and business performance[J]. *Knowledge Management Research & Practice*, 2010, 8(4): 285-306.
- [45] KEARNS G S, LEDERER A L. A resource-based view of strategic IT alignment: how knowledge sharing creates competitive advantage[J]. *Decision Sciences*, 2003, 34(1): 1-29.
- [46] LIAO S H, FEI W C, CHEN C C. Knowledge sharing, absorptive capacity, and innovation capability: an empirical study of Taiwan's knowledge-intensive industries[J]. *Journal of Information Science*, 2007, 33(3): 340-359.

- [47] CARR A S, KAYNAK H. Communication methods, information sharing, supplier development and performance-an empirical study of their relationships[J]. *International Journal of Operations & Production Management*, 2007, 27(3/4): 346-370.
- [48] LAWSON B, PETERSEN K J, COUSINS P D, et al. Knowledge sharing in interorganizational product development teams: the effect of formal and informal socialization mechanisms[J]. *Journal of Product Innovation Management*, 2009, 26(2): 156-172.
- [49] CHAO C Y, HWU S L, CHANG C C. Supporting interaction among participants of online learning using the knowledge sharing concept[J]. *Turkish Online Journal of Educational Technology*, 2011, 10(4): 311-319.
- [50] HUYSMAN M, DW WIT D. Practices of managing knowledge sharing: towards a second wave of knowledge management[J]. *Knowledge and Process Management*, 2004, 11(2): 81-92.
- [51] SRIVASTAVA A, BARTOL K M, LOCKE E A. Empowering leadership in management teams: effects on knowledge sharing, efficacy, and performance[J]. *Academy of Management Journal*, 2006, 49(6): 1239-1251.
- [52] HUANG C C. Knowledge sharing and group cohesiveness on performance: an empirical study of technology R&D teams in Taiwan[J]. *Technovation*, 2009, 29(11): 786-797.
- [53] CHOI S Y, LEE H, YOO Y. The impact of information technology and transactive memory systems on knowledge sharing, application, and team performance: a field study[J]. *Mis Quarterly*, 2010, 34(4): 855-870.
- [54] MESMER-MAGNUS J R, DECHURCH L A. Information sharing and team performance: a meta-analysis[J]. *Journal of Applied Psychology*, 2009, 94(2): 535.
- [55] HWANG Y C, ERKENS D H, EVANS J H. Knowledge sharing and incentive design in production environments: theory and evidence[J]. *Accounting Review*, 2009, 84(4): 1145-1170.
- [56] YANG J T. Antecedents and consequences of knowledge sharing in international tourist hotels[J]. *International Journal of Hospitality Management*, 2010, 29(1): 42-52.
- [57] MICHAILOVA S, SIDOROVA E. From group-based work to organisational learning: the role of communication forms and knowledge sharing[J]. *Knowledge Management Research & Practice*, 2011, 9(1): 73-83.
- [58] YE H C, LEE G G, PAI J C. Influence of CIO'S knowledge-sharing behavior on the quality of the IS/IT strategic planning (ISSP) process in Taiwan[J]. *African Journal of Business Management*, 2011, 5(6): 2465-2474.
- [59] YOON S W, MATSUI M, YAMADA T, et al. Analysis of effectiveness and benefits of collaboration modes with information-and knowledge-sharing[J]. *Journal of Intelligent Manufacturing*, 2011, 22(1): 101-112.
- [60] LUNA-REYES L F, BLACK L J, CRESSWELL A M, et al. Knowledge sharing and trust in collaborative requirements analysis[J]. *System Dynamics Review*, 2008, 24(3): 265-297.
- [61] HU M L M. Knowledge sharing and innovative service behavior relationship: guanxi as mediator[J]. *Social Behavior and Personality*, 2009, 37(7): 977-992.
- [62] FAN Y W, KU E. Customer focus, service process fit and customer relationship management profitability: the effect of knowledge sharing[J]. *Service Industries Journal*, 2010, 30(2): 203-223.
- [63] IM G Y, RAI A. Knowledge sharing ambidexterity in long-term interorganizational relationships[J]. *Management Science*, 2008, 54(7): 1281-1296.
- [64] HSU L C, WANG C H. Clarifying the effect of intellectual capital on performance: the mediating role of dynamic capability[J]. *British Journal of Management*, 2012, 23(2): 179-205.
- [65] 沙利文. 智力资本管理: 企业价值萃取的核心能力[M]. 陈劲, 译. 北京: 知识产权出版社, 2006.
- [66] GUO W C, SHIAH-HOU S R, CHIEN W J. A study on intellectual capital and firm performance in biotech companies[J]. *Applied Economics Letters*, 2012, 19(16): 1603-1608.

(下转第58页)

Theoretical Thinking on the Intellectual Property Moral and Its Construction

LI Tie-xi

(Department of Politics and Law, Huizhou College, Huizhou 516007, Guangdong, China)

Abstract: The intellectual property moral is an important component of the social ideology in the intellectual property culture, and the construction of the intellectual property culture cannot be done without the research to the intellectual property moral. The connotation and the basic norms of the intellectual property moral as well as the basic countermeasures should be mastered in the construction of the intellectual property morale. The fact that the intellectual property moral comes from the intellectual property ethics and expands the intellectual property ethics can be known from the research of the connotation and the basic norms of the intellectual property moral from the relationships between the intellectual property moral and the intellectual property ethics as well as the intellectual property moral and the scientific moral. The intellectual property moral is different from the science moral and the science moral cannot be replaced by the intellectual property moral. The basic norms of the intellectual property moral includes "respecting knowledge, expecting expression, admiring innovation, integrity and observing the law". In the construction of the intellectual property moral in the contemporary China. The Chinese traditional culture needs to be reflected, the intellectual property education needs to be strengthened, and the model role as well as the moral legalization" needs to be trained supervised and paid more attention to.

Key words: the intellectual property culture; the intellectual property moral; the intellectual property ethics; the moral construction

(责任编辑 刘健)

(上接第29页)

Review on the Business Value of Knowledge Sharing

WANG Zhi-ning¹, WANG Xin-nian², WU Jin-nan³

(1. Management School, China University of Mining and Technology, Xuzhou 221008, Jiangsu, China;

2. School of Economics and Management, Jiangsu University of Science and Technology, Zhenjiang 212003, Jiangsu, China;

3. Department of Business Administration, Anhui University of Technology, Ma'anshan 243032, Anhui, China)

Abstract: Business value of knowledge sharing (KS) refers to the economic influence KS has on the business operations. In order to clarify the research progress, mainstream conclusions, existing problems, and potential trends, this paper uses the methods of analysis, comparison and integration, for literature study. It summarizes the definitions and structures of KS, as well as the beginning of its business value study. After reviews the impact KS has on both the firm performance and the strategic resource, the results show that the structure and the business value realization mechanism of KS need to be further explored. Moreover, specific rules concerning the commercial value of KS should be discussed in detail.

Key words: knowledge sharing; business value; firm performance; strategic resource

(责任编辑 刘健)