

我国高新技术上市公司绩效评价体系研究*

郑春美¹, 陈志军², 许玲玲^{1,3}

(1. 武汉大学 经济与管理学院, 湖北 武汉 430072; 2. 中国科技部 火炬中心, 北京 100045;

3. 郑州轻工业学院 经济与管理学院, 河南 郑州 367447)

摘要: 由于高新技术上市公司知识资本和智力资本含量较高, 传统企业绩效评价模式无法对其业绩进行科学评价, 因此有必要建立专门的绩效评价指标体系, 以突出其高成长性、高风险性的特点和满足各种利益相关者的特殊要求。运用平衡计分卡的基本思想, 侧重知识资本和智力资本的考核, 对原有指标体系进行扩展, 尝试设计可以满足高新技术上市公司绩效评价特殊要求的指标体系。

关键词: 高新技术上市公司; 平衡计分卡拓展; 绩效评价

中图分类号: F272 文献标识码: A DOI: 10.3963/j.issn.1671-6477.2014.01.009

一、文献综述

20 世纪 90 年代初美国实行了新经济政策, 刺激了大批高新技术企业的产生与发展。与传统企业相比, 高新技术企业具有高成长、高收益和高风险的特征, 传统的业绩评估方法无法对其进行合理评价, 许多学者关注高新技术业绩评价问题。Grkki K. Laitinen^[1] 在作业成本法的基础上, 提出高新技术企业绩效评价指标体系应包括 7 个方面, 即 2 个外部因素(财务绩效和竞争)和 5 个内部因素(成本、生产流程、工作效率、产品和收入), 并以芬兰中小科技公司为样本进行了实证研究, 发现这些公司在绩效评价时关注员工创新、顾客满意度、产品盈利、公司利润和流动性及资本结构等层面。Fang MeiTseng 等^[2] 构建的高新技术企业绩效评价指标包括财务业绩、生产能力、创新能力和供应链关系 4 个方面, 共 17 个财务和非财务指标, 并采用 DEA、AHP 和模糊层次分析法(FAHP)对台湾大型液晶显示器生产厂家进行了实证检验。国内学者关于高新技术企业绩效评价

的研究主要包括技术创新能力、成长性、无形资产能力、研发人员绩效及平衡计分卡的应用等方面。陆正飞等^[3] 指出高新技术企业应采用与传统企业不同的财务评价指标体系, “双高”企业投资价值更多地取决于其预期的增长能力而非当期的静态盈利性。胡玉柱等^[4] 和王光杰等^[5] 对平衡计分卡用于高新技术企业绩效评价进行了探讨, 但对于财务、客户、内部业务流程、学习和成长能力四个方面指标的设计各有不同, 财务方面基本还是传统的盈利能力、发展能力、营运能力和偿债能力, 但财务指标突出内容各不相同; 非财务指标基本都涵盖了顾客满意度、研究开发投入和员工素质等方面。

国内学者对于高新技术企业绩效评价都考虑了高新技术企业绩效评价的特殊性, 关注其盈利能力和成长性, 但设计的指标却与国家关于高新技术企业认定和上市公司的标准脱节, 无法满足当前高新技术上市公司绩效评价的需要。鉴于此, 本文以国家关于高新技术企业认定和上市公司的标准为依据, 对现有平衡记分卡的财务指标和非财务指标进行调整, 以构建适用于高新技术

收稿日期: 2013-07-19

作者简介: 郑春美(1965—), 女, 湖北省黄冈市人, 武汉大学经济与管理学院会计系教授, 博士, 主要从事财务会计与公司治理研究;

陈志军(1977—), 男, 福建省漳州市人, 国家科技部火炬中心工程师, 硕士, 主要从事科技政策与财务研究;

许玲玲(1980—), 女, 河南省洛阳市人, 武汉大学经济与管理学院会计学博士生, 郑州轻工业学院经济与管理学院讲师,

主要从事财务会计与公司理财研究。

* 基金项目: 教育部人文社会科学规划基金项目(08JA630061); 国家软科学研究计划(2013GXS4D133)

上市公司的绩效评价指标体系。

二、高新技术上市公司绩效评价的特殊性

根据 2008 年科技部、财政部和国家税务总局颁布的《高新技术企业认定管理办法》，高新技术企业的认定标准可简单概括为：企业用于高新技术及其产品研究和开发的费用总额占销售收入总额的比例不低于 3%；具有大学专科以上学历的科技人员占企业当年职工总数的 30% 以上，其中研发人员占企业当年职工总数的 10% 以上；高新技术产品（服务）收入占企业当年总收入的 60% 以上^[6]。这一认定标准充分体现了智力资本和知识资本要素在高新技术企业投入与产出中的作用。企业一旦被认定为高新技术型，不仅可以获得所得税减免，而且更容易获得政府提供的科研经费支持，加大科技研发力度，以提高企业的核心竞争力。与传统企业相比，高新技术上市公司在资源、产品、创新、收益、风险及生命周期等方面都显著不同。除了具有传统企业绩效评价属性外，还需要凸现高新技术企业的特征。

（一）关注知识资本和智力资本的作用

传统企业需要大量资金和设备，有形资产起着决定性作用。而高新技术上市公司则是以知识、智力和无形资产为主要资源，知识资本和智力资本已经成为高新技术上市公司成长的主要动力和核心竞争力的主要源泉。高新技术上市公司主要从事知识产品的开发和研究，其研究开发的成果以无形资产的性态存在，它们是公司获取收益能力的主要体现。在美国，无形资产已经超过公司总资产的 60%。同时，人力资本所拥有的智力资本不只是高新技术上市公司获取可持续竞争优势的根本，也是其创新和利润增长的主要动因。但智力资本因为无法准确计量而无法列入报表。因此，应关注知识资本和智力资本的绩效评价，加强无形资产对公司收益影响的研究。而如何将研究科技人员研究开发的成果与其薪酬挂钩，是高新技术上市公司绩效评价应解决的首要问题。

（二）突出体现高成长性

高新技术上市公司的财务特征最明显之一即是高成长性，也即公司盈利能力的可持续性和增长潜力。如果高新技术上市公司能保持销售收入和净利润的不断增长，就有足够的潜力来进行投

资、扩大生产规模和提高技术水平。跟传统企业相比，创新是高新技术上市公司核心竞争力的形成与保持的关键因素，也是其保持高成长性的主要动力。因此，在设计高新技术上市公司绩效评价指标体系时，除了要考虑销售收入增长率和净利润增长率等成长性指标外，要突出体现研究开发费用的投入情况，并引入非财务指标，对高新技术上市公司的创新过程和创新能力进行合理的绩效评价。

（三）关注潜在的高风险

高新技术上市公司由于其研究开发的高难度及未来收益的不确定性，存在着技术创新风险、市场风险、管理风险及财务风险等。研发费用的投入能否收回并带来高额收益，新产品市场销售前景如何，科技人员薪酬激励是否能够达到留住核心人才的效果，现金流量不足无法偿还到期贷款等这些潜在的高风险制约着高新技术上市公司的生存和发展，是高新技术上市公司绩效评价必须考虑的要素。

（四）注重满足利益相关者的要求

高新技术上市公司绩效评价应站在战略的高度来考虑各利益相关者的要求。高新技术上市公司具有高投入、高风险和高成长的特征，但由于其创业初期自有资金和盈利基础十分薄弱，绝大部分研发资金都来源于银行短期流动资金贷款和风险投资，资产负债率通常高于传统企业，短期偿债风险较大。因此，在设计高新技术上市公司绩效评价指标体系时，应关注债权人的要求，特别是关注公司的现金流量和负债率的变动情况。同时，还应关注股东、高层管理人员、员工、客户及政府等多方利益相关者的要求，将绩效评价指标体系纳入公司战略管理的全过程，将公司的发展和盈利与利益相关者利益相结合，从而实现公司的战略目标。

三、构建高新技术上市公司绩效评价的新体系

平衡计分卡从财务、客户、内部业务流程、学习和成长能力四个方面构建的企业综合绩效评价体系，把企业当前的业绩与未来的获利能力联系起来，使企业的组织行为与企业的战略目标保持一致。利用平衡计分卡的多维度考核思想，可以将反映高新技术上市公司的元素纳入考核指标体

系中。

(一) 高新技术上市公司绩效评价指标设计思路

选择科学合理的绩效评价指标是合理进行高新技术上市公司绩效评价的首要关键。原有的平衡计分卡涵盖了企业的四个方面,采用了财务与非财务指标予以综合体现,见表1。

表1 卡普兰和诺顿的平衡计分卡指标体系

财务层面	客户层面	内部经营过程层面	学习和成长层面
净资产收益率	市场占有率	新产品开发能力	员工满意程度
资产负债率	产品质量等级率	研究开发费增长率	员工流动率
投资报酬率	客户满意程度	产品制造周期	员工知识水平
销售利润率	产品交送货率	产品设计水平	员工培训次数
应收账款周转率	产品退货率	工艺改造能力	管理水平
存货周转率	产品返修率	生产能力利用率	信息系统更新程度
成本降低率	产品保修的期限	机器完好率	环境保护状况
营业净利润	产品维修的天数	设备利用率	
现金流量净额		安全生产率	

但若直接引用该指标体系对高新技术上市公司进行绩效考评,则无法反映高新技术上市公司知识资本与智力资本的贡献及体现其高成长性和高风险性的特征。本文按照相关性、可靠性和前瞻性的要求,参照国家关于高新技术企业认定和上市公司的标准,按原有的平衡计分卡思路,对原评价指标进行拓展并赋予权重。增设了考核知识资本与智力资本贡献的指标,拓展后的平衡计分卡中对高新技术上市公司绩效考核指标包括和财务评价指标、知识资本与智力资本评价指标、客户角度指标、内部业务流程评价指标和学习成长能力评价指标5大类15项。拓展的平衡计分卡在原有平衡计分卡的指标体系上增加了一类知识资本与智力资本评价指标。在财务评价指标中增加了成长性、股东获利能力和现金流量能力评价指标。在学习和成长能力评价指标上增加了组织机构效率和管理人员素质指标。在五大类具体评价指标的设计上都较原来有很大变化,基本符合高新技术上市公司的特点。同时基于各类指标在反映高新技术上市公司绩效中的重要性,对各类指标分配权重比例。

(二) 新评价体系与国家高新技术企业认定的融合分析

1. 财务评价指标。财务评价指标可分为盈利能力、成长性、劳动能力和偿债能力四个主要指标,具体说明如下:

(1) 盈利能力评价指标。高新技术上市公司具有高风险的特点,要求盈利能力指标保持较高的比率,特别对于成长性较高的企业,有关指标会更高。主要指标有2个,辅助指标有2个。加权平均净资产收益率、税前利润率是借鉴世界著名高科技投资专家迈克墨菲提到的“净资产收益率至少为15%或更高”及“税前销售利润至少占销售总额的15%或更高”,对我国高新技术上市公司盈利能力评定有一定参考价值。高新技术上市公司销售利税率一般应高于15%和高新技术产品(服务)销售收入比应高于60%,才符合国家关于高新技术企业的资格认定条件。

(2) 成长性评价指标。成长性指标代表高新技术上市公司的可持续增长能力,还需结合非财务指标来综合评价公司的发展潜力。主要指标有1个,辅助指标有1个。销售增长率和总资产增长率应符合高新技术企业认定的要求,若低于5%,则无法通过国家规定的高新技术企业成长性指标要求。

(3) 营运能力评价指标。高科技上市公司应加快资产周转速度,提高资产营运能力,从而进一步提高公司盈利能力和偿债能力。主要指标有1个,辅助指标有1个,分别是总资产周转率和应收账款周转率。其反映了公司资产的利用效率。

(4) 偿债能力评价指标。高新技术上市公司偿债能力评价需关注现金流量情况,才能真实反映偿债能力的质量。一般而言,高新技术上市公司创业初期,资产负债率较高,现金流动负债比率较低。随着高新技术上市公司业务稳定,进入成熟期,这种状况会有所改善。其主要指标有1个,辅助指标有1个,分别是资产负债率和现金流动负债比率。

2. 知识资本与智力资本评价指标。可分为R&D投入强度和产出效率及创新能力两个主要指标,具体说明如下:

(1) R&D投入强度和产出效率指标。R&D投入强度和产出效率指标从财务角度说明了高新技术上市公司知识资本与智力资本的投入和贡献大小。主要指标有3个,辅助指标有3个。其中,根据高新技术认定条件,近三年R&D投入比率应依照本年销售收入总额的大小,应不小于6%、4%和3%^①。而在中国境内R&D投入占近三年R&D投入比率根据认定条件,该指标应不低于60%。R&D费用资本化率从技术层面说明企业研究开发的效果及成功比率。新产品投资利润率

体现了新产品营业利润与新产品 R&D 投入之比,体现了新产品的投资回报。R&D 人员薪酬比例是 R&D 人员薪酬占全体员工薪酬之比,说明公司对知识资本与智力资本的投入和重视程度。

(2)创新能力指标。创新能力指标从非财务指标角度体现了知识资本与智力资本的拥有状况和贡献价值。主要指标有 2 个,辅助指标有 2 个。大专以上科技人员占比和大专以上研发人员占比应分别大于 30%和 10%,近三年科技成果转化年平均数和近三年获得的自主知识产权数都需要达到规定要求,才能通过高新技术企业资格认定。

3. 学习和成长能力评价指标。其可分为员工能力、开发管理情况和管理人员素质三个主要指标,具体说明如下:

(1)员工能力。主要指标有 1 个,辅助指标有 1 个。科技人员保持率体现了技术人员对薪酬、工作关系及职业发展的满意程度。员工培训投入水平反映了企业对内部员工培训的投入费用占净利润的比例,从一定程度上反映了整个企业的学习氛围。

(2)研究开发管理情况。主要指标有 1 个,辅助指标有 1 个。产学研合作项目比例指公司与高等院校、科研部门或其他单位合作开发的项目占全部开发项目的比例,该比例越高,说明公司越重视自主创新能力的提高。内部研发机构设置指公司内部研发机构或实验室数量及科研人员层次及数量,体现了公司研究开发管理的情况,要符合高新技术企业认定的要求。

(3)管理人员素质。主要指标有 1 个,辅助指标有 1 个。管理人员的创新意识决定着公司创新的文化氛围,可以通过对公司管理人员和员工发放调查问卷以了解管理人员在工作思路、工作方法方面的创新程度。管理人员创新意识强,公司会具有更大的创新潜力和具有更强的市场竞争力。管理人员知识结构体现了管理人员受教育的程度,可以通过查看管理人员的学历证书了解其学历层次,还要和管理人员交流了解其在经济管理、财会金融、营销、人力资源、政治和心理学等方面的知识水平。管理人员具备最佳的知识结构,就会产生最佳的管理行为,获得最佳的工作绩效。

4. 客户角度指标。其可分为市场地位和客户关系两个主要指标,具体说明如下:

(1)市场地位指标。主要指标有 1 个。市场占有率的大小体现了公司的市场地位,反映了公司在市场上出售产品所占的业务比例。

(2)客户关系指标。主要指标有 1 个。客户保持率反映企业客户的忠诚度和满意程度,体现企业产品的吸引力。

5. 内部业务流程评价指标。

(1)经营过程评价指标。主要指标有 1 个,辅助指标有 1 个。订单完成率即成功交货的订单百分比,订单完成率的高低将影响公司的竞争能力以及客户满意的程度,该指标越高越好。由于高新技术上市公司生产过程大多是高能耗、高污染的,因此应关注其环保方面的投入和社会责任的履行情况,环保投入率体现公司用于处理“三废”的费用投入占营业收入的比例。

(2)售后服务评价指标。主要指标有 1 个。售出产品故障排除及时率体现了企业售后服务的质量。

综合以上分析,拓展后的平衡积分卡评价体系基本上体现了我国高新技术企业认定政策的精神,数据可以收集,操作性强。本文暂采用主观赋权法给各类指标赋予权重,有关指标的权重比例合理分配问题将有待进一步研究。拓展后的绩效评价见表 2。

表 2 高新技术上市公司绩效评价
指标体系一拓展的平衡计分卡

评价内容	权重	具体内容	权重	主要指标	权重	辅助指标	权重
财务评价指标	30	盈利能力	10	加权平均净资产收益率	3	高新技术产品销售收入比	2
				税前利润率	3	销售利税率	2
		成长性	10	销售增长率	6	总资产增长率	4
				营运能力	5	总资产周转率	3
		偿债能力	5	资产负债率	3	现金流动负债比率	2
知识资本与智力资本评价指标	30	R&D 投入强度和产出效率	15	近三年 R&D 投入比率	3	本年 R&D 投入比率	2
				R&D 费用资本化率	3	R&D 人员薪酬比例	2
		创新能力	15	新产品投资利润率	3	中国境内 R&D 投入占近三年 R&D 投入比率	2
				近三年科技成果转化年平均数	5	大专以上学历科技人员占比	2
近三年获得的自主知识产权数	5	大专以上学历研发人员占比	3				
学习和成长能力评价指标	20	员工能力	7	科技人员保持率	4	员工培训投入水平	3
		研究开发管理情况	7	产学研合作项目比例	4	内部研发机构设置	3
		管理人员素质	6	创新意识	4	知识结构	2
客户角度指标		市场地位	5	市场占有率	5		
		客户关系	5	客户保持率	5		
内部业务流程评价指标		经营过程	6	订单完成率	3	环保投入率	3
		售后服务	4	售出产品故障排除及时率	4		

(三)高新技术上市公司绩效评价指标权重的分配

在确定高新技术上市公司绩效评价体系应包

含的指标后,需要对体系中各指标的权重进行确定,才能便于最后得出评分结果,方便高新技术上市公司实际应用。但是,指标权重不可能有统一的标准,因为不同公司的战略意图与实现战略的主要方法是不同的,这会直接影响绩效评价的最终结果。但同行业公司应该有参照标准,否则无法判断公司绩效优劣。按照惯例,高新技术上市公司绩效评价权重实行百分制。指标权重大小依据评价指标的重要性和各指标的引导功能,通过征求咨询专家意见和组织必要的测试进行确定。实务中大多运用 DEA、AHP 和 TOPSIS 这三种方法确定。

本文在借鉴 2006 年国务院国有资产监督管理委员会下达的《中央企业综合绩效评价实施细则》和《高新技术企业认定管理办法》的基础上,根据高新技术上市公司绩效评价的特殊性来完成权重分配。财务评价指标权重及知识资本与智力资本评价指标权重分别确定为 30,学习和成长能力指标权重确定为 20,客户角度指标和内部业务流程评价指标权重分别确定为 10。然后再根据各指标的重要性程度,具体按百分制细分权重。

绩效评价除了内部研发机构设置、管理人员的创新意识和知识结构三项不可量化外,其他都可以量化,可以根据具有资质的中介机构鉴证的高新技术上市公司财务报表或对公司调查获得的相关数据,将评价指标实际值对照行业评价标准值,按照规定的计分公式计算各项指标实际得分。内部研发机构设置、管理人员的创新意识和知识结构需根据《高新技术企业认定管理办法》的要求,一般通过专家评议打分形式完成,聘请的专家应不少于 7 名;评议专家应当在充分了解企业研究开发的组织管理水平的基础上,对照评价参考标准,采取综合分析判断法,对企业管理绩效指标作出分析评议,评判各项指标所处的水平档次,然后再按照规定的计分公式计算各项指标实际得分。

每项指标分数比例分为六个档次(A、B、C、D、E、F),分别是:0.80~1.0、0.60~0.79、0.40~0.59、0.20~0.39、0.01~0.19、0。根据表 2 所示各指标权重,计算各指标实际得分:

各指标实际得分=本指标权重×分数比例

比如销售增长率指标权重为 6,指标评价档次为“C”,分数比例评为 0.5,则销售增长率指标实际得分=6×0.5=3

同样的方法,可以计算出其他指标的实际得

分。则公司绩效评价的综合得分=∑各指标实际得分

高新技术上市公司绩效评价标准划分为优秀(A)、良好(B)、平均(C)、低(D)、差(E)五个档次,绩效评价结果以综合得分 85、70、50、40 分作为类型判定的分数线。

(1)综合得分达到 85 分以上(含 85 分)的评价类型为优(A),在此基础上划分为三个级别,分别为: $A^{++} \geq 95$ 分; $95 \text{分} > A^+ \geq 90$ 分; $90 \text{分} > A \geq 85$ 分。

(2)综合得分达到 70 分以上(含 70 分)不足 85 分的评价类型为良(B),在此基础上划分为三个级别,分别为: $85 \text{分} > B^+ \geq 80$ 分; $80 \text{分} > B \geq 75$ 分; $75 \text{分} > B^- \geq 70$ 分。

(3)综合得分达到 50 分以上(含 50 分)不足 70 分的评价类型为中(C),在此基础上划分为两个级别,分别为: $70 \text{分} > C \geq 60$ 分; $60 \text{分} > C^- \geq 50$ 分。

(4)综合得分在 40 分以上(含 40 分)不足 50 分的评价类型为低(D)。

(5)综合得分在 40 分以下的评价类型为差(E)。

同时,需要指出的是,若高新技术上市公司绩效评价综合得分在 70 分以下,将无法通过高新技术企业的资格认定。

此外,在得出绩效评价综合得分以后,应当计算年度之间的绩效改进程度,以反映企业年度之间经营绩效的变化状况。计算公式为:

$$\text{绩效改进度} = \frac{\text{本年绩效评价综合得分}}{\text{上年绩效评价综合得分}}$$

绩效改进度大于 1,说明经营绩效上升;绩效改进度小于 1,说明经营绩效下滑。

四、结 论

虽然通常平衡计分卡要求指标个数在 25 个左右,以使信息负载最小,信息含量最大。但鉴于高新技术上市公司绩效评价指标需要同时满足高新技术企业资格认定的需要和上市公司的条件,因此本文在突出财务指标评价的基础上,结合非财务指标,最后确定的高新技术上市公司绩效评价的指标共 31 个,其中主要指标有 17 个,辅助指标有 14 个。此外,绩效评价指标的数目及权重赋值,需要根据高新技术上市公司所处的生命周期阶段和行业特征来加以确定,目前的研究大多采

用 AHP 和 TOPSIS 方法进行确定,那个方法最好并且需要在实践中检验。该评价体系的设计是基于国家关于高新技术企业认定和上市公司的标准,但是否能够实现良好的绩效考核效果,需要进行实证检验。由于我国 2008 年开始发布高新技术企业认定政策,现有的上市公司所发布的数据有限,样本数量不足以支持实证研究,该检验有待于下一步进行。

注释:

① 高新技术企业认定管理办法规定,企业为获得科学技术(其中不包括人文、社会科学)新知识,创造性地运用科学技术新知识或实质性地改进技术和产品(服务)而持续进行了研究开发活动,且近三年会计年度的研究开发费用总额占销售收入总额的比例符合如下要求:最近一年销售收入小于 5 000 万元的企业,比例不低于 6%;最近一年销售收入在 5 000 万元至 20 000 万元的企业,比例不低于 4%;最近一年销售收入在 20 000 万元以上的企业,比例不低于 3%。

ment system;evidence from small Finnish technology companies[J]. Scandinavian Journal of Management,2002,18:65-99.

- [2] Tseng Fang-mei,Chiu Yu-jing,Chen Ja-shen. Measuring business performance in the high-tech manufacturing industry: A case study of Taiwan's large-sized TFT-LCD panel companies[J]. The International Journal of Management Science,2009,37:686-697.
- [3] 陆正飞,施 瑜. 从财务评价体系看上市公司价值决定[J]. 会计研究,2002(5):18-23.
- [4] 胡玉柱,许 敏,张巧华. 基于主成分分析的高新技术企业业绩评价研究[J]. 财会通讯学术版,2008(7):62-65.
- [5] 王光杰,钟欲敏,刘国新. 高新技术企业绩效评价与平衡计分卡[J]. 武汉理工大学学报:信息与管理工程版,2002(6):128-130.
- [6] 科技部,财政部,国家税务总局. 高新技术企业认定管理办法[EB/OL]. (2008-05-14)[2012-11-02]. <http://znjs. most. gov. cn/wasdemo/search? page = 5&channelid = 44374&searchword.>

[参考文献]

(责任编辑 王婷婷)

- [1] Grkki K. Laitinen. A dynamic performance measure-

Research on the Performance Evaluation of Chinese High-tech Listed Companies

ZHENG Chun-mei¹, CHEN Zhi-jun², XU Ling-ling^{1,3}

(1. School of Economics and Management, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China;

2. The Torch High Technology Industry Development Center, Ministry of Science and Technology of the People's Republic of China, Beijing 100045, China;

3. School of Economics and Management, Zhengzhou University of Light Industry, Zhengzhou 3675447, Henan, China)

Abstract: Because knowledge capital and intellectual capital content is higher in high-tech listed companies, traditional enterprise performance evaluation models are not able to evaluate the performance of high-tech listed companies rationally. Therefore, establishment of a special performance evaluation index system for high-tech listed companies is necessary to character the high growth and high risk and to meet stakeholders' requirements. Currently, generally accepted performance evaluation system is missed, focusing on the knowledge capital and intellectual capital evaluation, this paper uses the basic idea of the balanced score card and expands the original index system to try to design an index system that can meet the special requirement of high-tech listed companies.

Key words: high-tech listed companies; balanced score card development; performance evaluation