



【哲学研究】

论主体自身的信息建构

李东东^{1,2}, 邬焜¹, 赵媛媛²

(1. 西安交通大学人文社会科学学院, 陕西 西安 710049; 2. 中国延安干部学院 教务部 陕西 延安 716000)

摘要:解释学家从叙事维度,认为主体自身的建构来自于叙事过程。但是在主体自身叙事这条进路中存在着若干限制,需要其他路径进行补充。现象学家试图解决主体自身叙事的实在性和同一性问题,从体验维度进行补充,认为一个主体自身将其生活体验为一个故事。由于他们对主体自身的认识依然禁锢在传统“存在”概念的基础上,使得他们对主体自身建构的探讨仅仅停留于单极化的主观意向构造的维度。从信息维度,我们不仅能打破传统束缚,而且可以从不同信息形态的相互作用和相互转化、多级中介和多维综合的建构活动中对主体自身建构进行系统解读,从而实现对主体自身信息建构的合理性阐释。

关键词:自身;叙事维度;体验维度;信息维度

中图分类号: B017 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-2731(2014) 01-0040-04

自从伟大的古希腊先哲苏格拉底提出“认识你自己”以后,随着近代认识论转向,主体性得到张扬。但是,“自身”作为主体向自己的显现,却依然羞涩地躲藏在“主体”身后,在“自身”学说和“无自身”学说的交相冲突中若隐若现。

一些无自身论者从神经学的角度,认为自身只是大脑中不同子系统与模块的交互作用创造出的幻觉。另一些人从社会建构的角度,认为自身概念的提出具有相当有限的历史相关性,它产生于欧洲中心主义的发明。还有一些无自身论者则认为自身对于意识来说只是一种熟识、一种匿名的心理事件。对于他们来说,自身概念的设定只是为了支撑一个统一化、综合化和个体化的心理世界,生物有机体的存在并不表示一个自身的存在。很显然,无自身论者始终束缚于一种相当传统的自身定义之上,一直把自身看作一种神秘不变的本质,把它作为一种能够独自存在具体化的实体。据此形成他们批判“自身”及其存在的起点和依据。

一、叙事维度和体验维度的“自身”

的确,某人作为一个活生生的有机体,具有一个健康的大脑和健全的四肢。但他却并不以同样的方

收稿日期: 2013-11-04

基金项目: 2012年度国家社会科学基金资助项目(12BZX020)

作者简介: 李东东,男,山西黎城人,西安交通大学博士生,从事从事信息哲学、认识论研究。

式成为一个自身。因为自身并不是一个一成不变的具体物,他总是在与其生存系统的接触中,不断地展开着。利科(Paul Ricoeur)、麦金太尔(Alasdair MacIntyre)等人从解释学角度主张,当我们面临“我是谁”这一发问时,我们的活动即是上演的叙事,所讲述的某个故事并且强调其中的若干方面,在我们看来,这些方面不仅回答“我是谁”,而且向他人展现自身的洞察方式和建构方式。他们认为,叙事本身是一个开放的建构活动,它不断地进行修正,自身正是随着叙事活动而得到显现、完善。因此,他们强调自身建构的进路正是来自于叙事过程。正如麦金太尔所言,自身的统一性“在于这样一种叙述的整体中,这种叙述把诞生、生活和死亡联结起来作为叙述的开端、中间和结尾。”^{[1] (P259)}但是,作为通往自身之叙事进路的主要赞同者——利科,也指出在这条进路中存在若干限制。例如如何区分真实的叙事和虚构的叙事,如何理解关于一个叙事自身的理解,如何看待反思、超越了的被经历过的生活的叙事^{[2] (P128、P138-141、P181-192)}。这些限制势必会导致叙事同一性的讨论不充分,需要其他路径加以补充。

从某种意义上说,体验的或现象学的路径能够对自身叙事进行补充,使得一个自身将其生活体验为一个故事。体验是一种自身觉知,而不是某人简单拥有的事物。诸如对于疼痛、冷热、恶心这样的身体感觉而言,它显现了自身具有体验上的实在性。众多变化的体验正是由于体验的意向质性和体验的意向质料的不同结合产生的。然而体验上的差异不是一种感性差异,而是一种认知差异。因为“感觉如何”对于我们来说往往是一个模棱两可的概念。这涉及到对象的性质和体验的质性,包括了“如何规定”和“如何被规定”,例如橘子本身的味道与橘子的口感。体验的质性特征就是要呈现对象的属性,而不是对对象表象的心理活动。每当涉及呈现时,我们就面对着体验的或现象学的维度,并且这些对象以不同的方式被我给予。因此,胡塞尔(Edmund Husserl)和米歇尔·亨利(Michel Henry)等人坚持认为对自身的研究必然地涉及到第一人称视角,体验总是从第一人称的视角被给予,将自身构想为在众多变化体验中恒常的第一人称被给予性维度^{[3] (P10)}。

由此可见,无自身论者认为自身只是一种必要的理论假设、一种日常的熟识。他们从狭隘的传统的自身定义中,批判具体化的自身,否定自身的存在。然而利科、麦金太尔等人从解释学角度对自身建构提出了一种叙事维度的进路。但是关于叙事的“真与假”问题受到了质疑,这也使得自身的实在性和同一性问题受到了挑战。现象学从体验维度对自身叙事进行了补充。现象学家试图通过自身体验通达对象,表明自身的实在性。他们通过对“感觉”的探讨,区分了物质属性和体验属性,并且进一步将感觉体验细分为感觉者的维度和被感觉者的维度。当现象学聚焦于对象的被给予性时,必然要面对第一人称的体验活动,也必然涉及自身所特有的被给予性。但是第一人称被给予性使得体验是主观的,是指涉自身的。这必然进入从自身出发给予自身、限定自身、证明自身的循环之中,虽然它貌似解决了解释学所遗留的问题,可实际上自身的实在性和同一性问题的困惑依然存在。

无论是无自身论者还是自身论者,解释学家还是现象学家,都依然禁锢于关于“物质”存在、“精神”存在的维护或批驳中。

三、信息维度的“自身”

郇焜教授早在上世纪80年代就对存在领域进行了开创性的分割。他将“存在”分割为直接存在和间接存在。同时,郇焜教授认为“信息是标志间接存在的哲学范畴,它是物质(直接存在)存在方式和状态的自身显示。”^{[5] (P33-35)}这表明,“显示”的东西必然是“间接存在”的,“间接存在”的东西必然是“显示”的。正是由于“间接存在”和“自身显示”的这种特殊关联,为我们解读自身提供了一条信息建构的进路。

与叙事维度、体验维度不同,信息维度的自身建构是不同信息形态的多级中介建构。它包括自在信息、自为信息、再生信息三种类型的信息,以及信息场、物化工具、人体神经系统、主体先已建构起来的认识结构四个方面的中介。

当我们通过感知与外部世界接触时,我们就处在一个信息场之中。对于每一个直接存在物来说,它首先是自身外化在信息场中,通过它所产生的这个信息场把自身显示出来。信息场,就其物体的自身存在性而言,它是一物向它物转化时所发生的现象。一方面,这个转化出来的物作为这个转化物的一个环节而将那个物的内容映现出来,就这个意义上转化出来的这个它物是那个物的间接存在的承担者。另一方面,这个转化出来的它物本身又具有本身的性质,这又可以通过它的信息来显示自己,就这个意义上,它又是一个纯粹的它物,一个纯粹与产生它的那个物脱离出来的东西,是一个有自身规定性的直接的存在物。当然,人作为一个自然存在物也不例外。这时,自身显示为自在信息。自在信息是一种信息原始形态,是客观间接存在的标志。自在信息的各个方面的变化是在自然背景中,按照自然原则进行的一种纯自然行为的结果。我们知道,人和物或是人和人之间存在差异性,就是人自身在不同阶段、不同时期也存在着内部成分、结构、层次的差异。正是这种差异的存在产生了相关对应的信息场,并使得物体本身与它物、人自身差异的特质得以显现。信息场不仅构成了一个信息传输的空间,而且构成了人体自身存在的外部条件。对象的自在信息显示了对象的某些性质和特征,也显现出了它的存在方式与人的存在方式的种种差异;人自身派生的信息场中的自在信息也同样会显示人与他物、人与人、人与社会的种种差异性,这就使我们能够从第一人称、第二人称或第三人称的视角,勾勒出人自身最初的轮廓。

人体神经系统是在自然长期进化中生成的一个特殊信息体,正是这种特殊信息体所拥有的生理性结构构成了建构人体自身的生理性基础。我们通过不同的感官、神经路径等神经系统获得了相应的感知现象,并与外部的客体保持着某种直观对应关系。客体的自在信息进入人体神经系统后,产生了信息同化和信息异化,自在信息被人直观地把握,从而转变为自为信息——主观间接存在的初级形态。正是在这个阶段,我们将要首次面对自身体验中“感觉”模棱两可的问题。从信息建构的角度来看,人的感觉实质是外界信息作用于人的感官,经由接收系统、主干传输系统,在大脑皮质感觉中枢中完成的过程。其本质是一个信息同化过程^{[4] (P52)}。正是由于同化出来的对象的信息中映现了不仅显现这个同化对象本身的性质,而且显现了人自身的性质。一方面,同化呈现着的对象信息作为规定这个对象物的内容的映现转换为被人体神经系统所感知的间接存在的内容,神经系统中的某些信息将会以匹配和再造的方式对对象信息进行整合性的重建,这样,人体神经系统的生理结构和相应的能力不仅成了这一整合性重建的方式,而且是其可能呈现的信息的形式和内容的一个界限;另一方面,呈现着的信息又在某种程度上表征了对象本身的某些性质,可以与对象保持某种直接对应的信息关联,在这个意义上,它又具有对主体外部的认知对象进行规定的客观性的意义和价值。这不仅保证了信息传递的同一性,而且也解释了“如何规定”和“如何被规定”相一致的问题。

人体先已建构的认识结构建构了自身显现的内在的主观性参照系统。人脑对感知、记忆的信息进行分析综合的加工改造,产生了区别于自在、自为信息的新信息——再生信息^{[4] (P55)}。再生信息是主体通过对自身先已建构的认识结构中的信息的加工改造而创造出的新的主观形态的信息。在这一过程中,主体先已建构的认识结构中的信息通过自身分解自身、自身重组自身、自身加工改造自身的方式而完成新信息的创造和生成。它的产生包括了意向的选择和构建、认知方式和认知符号的匹配、情感和意志的选择。再生信息向自身显现了现象学所谓自身的第一人称的给予性。然而胡塞尔理论的缺陷在于,他仅仅看到了认识发生的主观化场域这一单极性维度,便以偏概全的将其他维度全然排斥。他并不

明白,认识发生的主观化场域维度的活动是与认识发生的其他众多维度的活动现实不可分的,相互协同、互为基础和条件的^[6]。虽然再生信息已经超越了与具体对象的直接的直观对应性,但是,在主体创造再生信息的具体活动中仍然需要一个相应的自在、自为信息的信息环境作为其展开的基础和条件。另外,由于人的实践活动的目的性,只要人所创造的再生信息的模式符合客观现实的本性,并又具备了实现的现实条件,那么,人们便可以在社会实践过程中创造出一个与再生信息相对应的直接存在物来。同时,在实践中,个体创造的再生信息还可能进入人际交往,这时,这些信息便可以通过某种方式被他人、被文献所表达或转述,这就转化成了与他人共享的信息。应该说,主体对自身先已建构的认识结构中的信息的再生性加工创造活动,以及人实现其目的性信息的实践活动,最终实现了对人自身的信息建构。

四、结 语

由此可见,从信息维度的多级中介建构来看,主体不仅仅是一种物质性的直接存在,还是一种自身规定自身、自身显现自身的一种信息性的间接存在,在主体自身建构的过程中,自在信息在信息场和信息体中,按照自然原则所进行的一种纯自然行为规定了主体自身的自然属性;通过人体神经系统,自在信息被主体直观把握,按照一一对应的原则,自在信息由“各种物料的总和”转化成为自为信息的形态、图像、颜色等等被主体所记忆和储存;通过人体先已建构的认识结构,主体在自在信息和自为信息的基础上根据自己的需要创造了再生信息,超越了自为信息对“物料”一一对应的模拟,规定了人自身的主体能动性,突破了纯粹动物式的自然存在状态,不断实现对现存状况的超越和自我超越,寻求人的解放和人的自由。因此,正是自在信息、自为信息、再生信息的多维综合,以及人实现其目的性信息的实践活动集中规定了人自身的社会性和复杂信息体性。

参考文献:

- [1] A. 麦金泰尔. 德性之后[M]. 龚群,译. 北京: 中国社会科学出版社, 1995.
 [2] RICOEUR P. Time and Narrative III. Trans. K. Blamey and D. Pellauer[M]. Chicago University Press, 1988.
 [3] 丹·扎哈维. 主体性和自身性: 对第一人称视角的探索[M]. 蔡文菁译. 上海: 上海译文出版社, 2008.
 [4] 邬焜. 信息哲学——理论、体系、方法[M]. 北京: 商务印书馆, 2005.
 [5] 邬焜. 哲学信息的态[J]. 潜科学杂志, 1984 (3). [责任编辑 陈 萍]

On the Information Construction of the Subject Itself

LI Dong-dong^{1 2}, WU Kun¹, ZHAO Yuan-yuan²

(1. School of Humanities & Social Sciences, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China; 2. China Executive Leadership Academy, Yan'an 716000, China)

Abstract: Explain experts, from the narrative dimension, think that the construction of the subject itself comes from the narrative process. There are certain restrictions in the process, so it needs other paths to supplement. The phenomenologist is trying to solve the problem of factuality substantiality and homoousia of the subject itself and to supplement from the experience dimension. They think that the subject itself is a story of the experience of its life. From the information dimension, we can not only break traditional constraints, but also can systematic ally study the construction of subject itself from the interaction and mutual transformation in different forms of information and from the construction activities of multistage intermediary and multidimension, thus to realize the reasonable interpretation of the information construction of the subject itself.

Key words: itself; narrative dimension; experience dimension; information dimension