

从马克思的跨越理论到中国特色社会主义理论

刘先春¹ 吴阳松²

(1 兰州大学党委宣传部, 2 兰州大学政治与行政学院, 甘肃兰州 730000)

摘要: 马克思把俄国“农村公社”这一独特的土地所有制结构作为其设想的起点, 得出俄国在一定的历史条件下, 有可能跨越资本主义“卡夫丁峡谷”而直接进入社会主义, 恩格斯把这一设想扩大到其他类似的国家, 指出落后国家也有可能一定的历史条件下实现跨越; 列宁根据新的时代特征, 在深入研究资本主义发展的基础上提出了一国胜利论, 从不同的角度得出了与马克思相同的结论。在一国胜利论指导下的中俄等国通过第二种途径进入社会主义已经成为现实, 这一方面避免了资本主义发展带来的极端不幸, 但这种先天不足的弊端又给我们出了一道历史性难题, 如何建设现实社会主义? 通过实践的反复证明, 中国特色社会主义理论给这道历史难题下了最好的注脚。

关键词: 跨越理论; 落后国家; 一国胜利论; 中国特色社会主义理论; 现实社会主义

中图分类号: D0-0

文献标志码: A

在马克思晚年, 西欧资本主义开始向垄断阶段过渡。虽然经济危机频繁发生, 但经济危机并没有带来无产阶级革命的爆发, 相反, 经济危机之后的资本主义, 通过调整之后反而使其发展迎来了一个新的阶段, 而就在此时, 东方社会(主要指俄、中、印等国家)的革命却一天天高涨, 处于社会革命的前夜。如何看待处于低潮的西方无产阶级革命与处于高潮的东方革命之间的关系, 马克思晚年投入了大量的精力对这一问题展开研究。马克思自学俄文, 研究了大量关于东方社会特别是俄国的社会经济、历史、财政、农业和土地公社等方面的文献资料, 试图解决像俄国这样没有经过资本主义充分发展的国家的无产阶级革命的问题。马克思对东方社会特别是对俄国的关注, 是受俄国革命者的请求和俄国民粹派的挑战的需要。1875年, 受马克思的委托, 恩格斯接受民粹理论家特卡乔夫的挑战, 撰写了《论俄国的社会问题》, 批驳了民粹派的所谓“落后优势论”; 1877年, 马克思为了澄清米海洛夫斯基将《资本论》关于西欧资本主义起源的历史概述变成一般世界历史哲学的错误, 写了致俄国的《祖国记事》杂志编辑部的信; 1881年, 俄国“劳动解放社”成员查苏利奇致信马克思, 请他谈谈俄国历史发展趋势与前景问题, 特别是对农村公社的命运的看法, “假如你能说明你对俄国农村社会可能的命运的看法和对世界各国由于历史的必然性都应给经过资本主义生产各阶段的理论的看法, 给予我们的帮助是多么的大^[1]。在这里, 无论马克思是讨论西欧无产阶级革命与东方国家革命的关系, 还是回答俄国民粹派的挑战与革命者的请求, 实际上都是在讨论这样一个问题: 即像俄国这样的东方落后国家(即前资本主义国家或没有经过资

^[12]方迪启. 价值是什么——价值学导论[M]. 台湾经联出版事业公司, 1986: 1、2、3.

^[11][英]文德尔班. 哲学史教程[M]. 北京: 商务印书馆, 1993: 889、927.

[M]休谟. 人性论 下册[M]. 北京: 商务印书馆, 1980: 505-509、509-510.

孙伟平. 事实与价值: 休谟问题及其解决尝试[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2000: 2-4、4.

黄颂杰等. 西方哲学多维透视[M]. 上海: 上海人民出版社, 2002: 545-546.

冯平. 哲学的价值论转向[J]. 哲学动态, 2002(10).

^[13]李德顺. 价值论——一种主体性的研究[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1987: 13.

^{[14][15][16][17][20]}李德顺. 立言录——李德顺哲学文选[M]. 哈尔滨: 黑龙江教育出版社, 1998: 23、87、79、215、231.

^{[18][19]}[俄]列宁. 哲学笔记[M]. 北京: 人民出版社, 1975: 208、210.

(责任编辑 庆跃先)

本主义充分发展的国家),是应给走“历史必然性”的道路,走西欧各国所走过的道路,还是可以走一条不同于西欧社会发展的道路呢?正是在这一背景下,引发了马克思关于跨越资本主义“卡夫丁峡谷”的全新设想,即我们今天讨论的跨越理论。

一、跨越理论的基本内涵

1. 跨越理论的哲学依据 马克思认为,人类社会的发展是一个有规律的自然历史过程,一般都要经过原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会,最后进入共产主义社会这样一个五种形态更替的过程,“大体来说,亚西亚的,古代的,封建的和现代资产阶级的生产方式可以看作经济的社会形态演进的几个时代”^[12]。这是人类社会发展的普遍规律,然而,这并非说,无论哪一个国家,都必须按照这一历史形态前进,任何事物的发展都是普遍性和特殊性的统一。由于历史环境的特殊性或发展的不平衡等各种原因,并不排除个别国家、个别地区在一定的历史条件下不经过某一个甚至多个发展阶段,直接进入较高级的阶段。“世界历史发展的一般规律,不仅丝毫不排斥个别发展阶段在发展的形式或顺序上表现出来的特殊性,反而以此为前提的”^[13]。马克思说:“一定要把我关于西欧资本主义起源的历史概述彻底变成一般发展道路的历史哲学理论,一切民族,不管他们所处的历史环境如何,都注定要走这条道路……我要请他原谅,他这样做,会给我过多的荣誉,同时也会给我过多的侮辱。”^[14]恩格斯指出“历史常常是跳跃式地和曲折式前进的”^[15]。

2. 跨越理论的起点 马克思关于跨越资本主义“卡夫丁峡谷”的设想即跨越理论,其研究的起点是俄国独特的土地所有制结构,即“农村公社”的存在。俄国“农村公社”这一独特的土地所有制结构是马克思跨越理论设想的逻辑起点。农村公社是一个既有公有制因素,又有私有制因素,是一个具有“二重性”特征的社会,它不是纯粹的原生形态,农村公社是“原生的社会形态的最后阶段,所以同时它也是向次生的形态过渡的阶段,即以公有制为基础的社会向私有制为基础的社会的过渡”^[16]。但这是不是说,不论在什么情况下,农村公社都要向以私有制为基础的社会过渡呢?马克思对这一问题的回答是否定的。马克思认为,由于农村公社内在的“二重性”矛盾的存在,它就有两种可能的发展趋势,一是由于公社内在的私有制因素的发展,公有制的成分被瓦解,导致公社的解体;另一种可能性就是保留和发展公有制成分,消除和战胜私有制因素,使公社成为富有生命力的事物并长久的保存下去。“农村公社的构成形式只能是下面两种情况之一,或者是它所包含的私有制因素战胜集体所有制因素,或者是后者战胜前者,一切都取决于它所处的历史环境”^[17]。正是因为当时俄国的农村公社处在“和控制着世界市场的西方生产同时存在”这样一个特殊的历史环境下,所以马克思更多的强调后者。另一方面,俄国农村公社的公有制因素又是未来社会集体生产和集体占有的自然基础,“土地公有制赋予它以集体生产占有的自然基础,而它的历史环境(资本主义和它同时存在)有给予它以实现大规模组织起来的合作劳动的现成物质条件”^[18]。俄国农村公社经过长期的进化已经具有完全不同于较古类型的某些特征,它更加习惯于劳动组合关系。“俄国土地的天然地势适合于大规模的使用机器,农民习惯于劳动组合关系,有助于他们从小土地经济向合作经济过渡”^[19]。

3. 跨越理论的两个条件 马克思从俄国农村公社的特点出发,得出俄国农村公社是有可能不通过资本主义“卡夫丁峡谷”,而把资本主义制度所创造的一切积极成果运用到公社中去,直接走向社会主义的。那么,怎么才能把资本主义制度所创造的一切积极成果运用到公社中去,赋予公社改造的物质基础呢?马克思对这一问题的回答相当的明确:“假如俄国革命将成为西方无产阶级革命的信号而双方相互补充的话,那么现今的俄国土地公有制便成为共产主义发展的起点”^[20]。

俄国农村公社是和西方发达资本主义生产同时存在的,所以资本主义生产就有可能为它提供大规模的进行共同劳动所必需的物质技术资料,因而它有可能绕过或缩短资本主义发展阶段,成为现代社会趋向的那种经济制度的直接出发点,这是能否实现跨越的关键。但是,西方资产阶级所掌握的先进技术不可能自动成为俄国农村公社改造的工具,因而,俄国农村公社要想获得新生、从而实现跨越,就必

须要有西方无产阶级的革命,只有西欧的无产阶级革命获得了胜利,才能援助俄国农村公社完成向高级阶段的公有制过渡的艰巨历程。恩格斯在《论俄国的社会问题》一文中也指出:俄国农村公社“有可能实现这种向高级阶段的过渡”,使俄国农民“无须经过资产阶级的土地所有制的中间阶级”,然而,这种过渡只有在下述情况下才会发生,即“西欧在这种公社所有制彻底解体以前就完成无产阶级革命”。只有西欧无产阶级取得革命的胜利,才能“给俄国农民提供实现这种过渡的必要条件,特别是提供在整个农业制度中实行必然与此相关联的变革所必须的物质条件”^[11]。

同时,马克思认为:要实现跨越,还必须有俄国革命,要有俄国革命来挽救正在走下坡路的农村公社。“要挽救俄国公社,必须有俄国革命”^[12]。1861年俄国农奴制改革之后,资本主义在俄国得到发展,并且一步一步地在破坏着农村公社的所有制,如果任其发展,它必将走上私有制的道路。“一方面,农村公社几乎被推向灭亡的边缘,另一方面,强有力的阴谋正在等待着它,准备给他以最后的打击”^[13]。挽救农村公社的唯一可能就是爆发俄国革命,革去沙皇专制政府引进的和自发产生的资本主义对公社的种种破坏和瓦解。“如果革命在恰当的时候发生,如果它能把自己的一切力量集中起来以保证农村公社的自由发展,那么农村公社就很快变成俄国社会复兴的因素”^[14]。

马克思以俄国“农村公社”这一独特的土地所有制结构作为其设想的逻辑起点,得出俄国能否实现跨越的条件在于西欧无产阶级革命与俄国革命的爆发并相互补充,这样,俄国农村公社就可以在胜利了的西欧无产阶级的物质援助下实现跨越而进入社会主义社会。恩格斯把这一设想的逻辑构架扩大到其它类似的国家,恩格斯认为,跨越理论不仅适应于俄国农村公社,而且也适用于其他的落后国家。恩格斯说:“不仅可能而且毋庸置疑的是,当西欧人民的无产阶级取得胜利和生产资料归公有之后,那些刚刚踏上资本主义生产道路而仍然保全了氏族制度或氏族制度残余的国家,可以利用这些公社所有制的残余和与之相适用的人民风尚作为强大的手段,来大大缩短自己向社会主义发展的过程,并可以避免我们在西欧开辟道路时所不得不经历的大部分苦难和斗争。”^[15]

二、跨越理论的发展——一国胜利论

马克思晚年在以俄国为对象的研究基础上,对落后国家进入社会主义途径的分析,提出了跨越资本主义“卡夫丁峡谷”即跨越理论。历史发展表明,俄国没有实现马克思原本意义上的跨越,俄国农村公社最终还是没有逃脱走向私有制道路的命运,但马克思提出的跨越理论有极其重要的方法论意义。马克思关于跨越理论的设想是在长期研究东方社会特别是对俄国经济社会历史等各方面研究所得出的结论,他反复强调,自己的理论不是“钥匙”,“一切都取决于历史环境”,“极为相似的事情,但在不同的历史环境中出现就会引起完全不同的结果”。^[16]列宁正是在这一方法论的指引下,在充分研究“历史环境”的基础上,来探讨落后国家进入社会主义的途径,一国胜利论正是在这一基础上提出并在实践中得到验证。

19世纪末20世纪初,资本主义发展到了垄断阶段已成为时代特征。列宁在对资本主义充分研究的基础上,得出在资本主义垄断阶段,政治经济发展不平衡已经成为资本主义发展的绝对规律。1915年8月列宁在《论欧洲联邦口号》一文中提出“经济和政治发展的不平衡是资本主义的绝对规律。由此就应得出结论:社会主义可能首先在少数甚至单独一个资本主义国家内获得胜利。”^[17]马克思的跨越理论是在以对俄国土地所有制为研究的基础上,得出俄国实现跨越的条件必须满足西欧无产阶级革命和俄国革命的相互补充,探讨的是落后国家在什么条件下有可能进入社会主义的途径问题;列宁通过对当时资本主义发展程度的研究,得出政治经济发展不平衡已成为资本主义发展的绝对规律,进而提出无产阶级革命可能在资本主义薄弱的链条上取得胜利,并得出结论:落后国家也有可能取得社会主义革命的胜利,关键是要把握历史赋予我们革命的时机。两者探讨的是同一个问题,即落后国家能否不经过资本主义的充分发展而有可能进入社会主义?并根据他们自己所处的不同历史环境得出可能进入的条件。所以,笔者认为;一国胜利论是对马克思的跨越理论的继承和发展,是列宁在新的历史条件下,对马

克思所探讨的同一问题的继续,根据新的时代特征和不同的历史环境,从不同的角度得出相同的结论。

目前学术界对中俄等这样的国家进入社会主义与马克思跨越理论的关系一直存在两种说法,即是验证说和无关说。验证说认为:中俄等国从一个没有经过资本主义充分发展的阶段最终走上社会主义道路是马克思理论的成功验证;无关说认为:中俄等国走上社会主义道路与马克思的跨越理论无关,其最根本的原因就是中俄等国走上社会主义道路的方式与马克思跨越理论所设想的条件相差甚远。笔者认为,中俄两国最终走上社会主义道路验证的是马克思跨越理论所探讨的根本性问题,即落后国家能否不经过资本主义的充分发展走上社会主义的道路的问题。中俄等国没有经过资本主义的充分发展就直接进入社会主义这是历史事实,从这一点来说,中俄等国走上社会主义不能说跟马克思的跨越理论无关;另一方面,我们也看到了,马克思跨越“卡夫丁峡谷”理论的设想能否实现,是有其一系列具体的严格条件,俄国农村公社独特的土地所有制的存在;西欧无产阶级革命和俄国革命的相互补充;在西欧无产阶级胜利的基础上,提供给农村公社社会主义改造的物质基础,充分吸收资本主义的一切肯定成果等,从这一点来说,断然肯定中俄等国走上社会主义道路是对马克思跨越理论的验证,就显得有些牵强附会。笔者认为:中俄等国最终走上社会主义道路所验证的是马克思跨越理论所探讨的目标,而实现这一目标的途径方法恰恰又是对发展了的马克思跨越理论的验证——一国胜利论,故而笔者认为,中俄等国最终走上社会主义道路不能说是马克思跨越理论的简单验证,更不能说是绝对无关,应该是对马克思跨越理论的一种深化和发展的实现。

三、跨越后的难题——如何建设现实社会主义

在马克思那里,实际上有两种进入社会主义的途径,第一种是在《资本论》、《哥达纲领批判》、《社会主义从空想到科学的发展》等著作中所阐述的,是生产的社会化与资本主义私人占有之间矛盾尖锐化的产物,是资本主义后的社会主义;第二种是那些前资本主义国家或没有经过资本主义的充分发展,资本主义的内在矛盾不够尖锐到发生社会主义革命,而是因为“历史环境”的原因而进入的社会主义。毋庸置疑,通过第一种途径进入社会主义,到目前为止从未有过,相反,通过第二种途径进入社会主义的国家已经成为现实。经济文化落后国家成功跨越资本主义“卡夫丁峡谷”进入社会主义已经成为现实,虽然一方面,避免了资本主义制度带来的极端不幸,但另一方面,我们也不可忽视,通过第二种方式进入社会主义的国家由于先天不足又造成了另一种意义上的痛苦与不幸。纵观我们现实社会主义的历史,在建设过程中出现过不少的波折,有些甚至是全局性的、根本性的重大失误,这样,历史给我们提出了这样一个难题:如何建设通过第二种方式进入的社会主义?

如何建设通过第二种方式进入的社会主义 自从十月革命以来,马克思主义者就开始了艰难的探索,其间有许多失误,亦有更多的值得我们总结的经验和教训。十月革命以后,面对国内战争的烽火和外国武装的干涉,列宁企图通过战时共产主义政策,直接过渡到社会主义,然而战时共产主义政策在应对建设社会主义上的失败,使列宁在对如何建设社会主义的认识上有了重大转变。1921年3月,俄共(布)召开了第十次代表大会,决定实行粮食税,从此,俄国开始了新经济政策时期。新经济政策的最大长处在于认识到现实社会主义的先天不足,经济文化落后,没有经过资本主义的充分发展等等。列宁说:“不得不承认我们对社会主义的整个看法根本改变了。”今天只能根据经验来谈社会主义^[10]。在新经济政策指导下的俄国社会主义建设很快就有了起色,遗憾的是,列宁不久就去世,其后继者斯大林把新经济政策仅仅看作一个权宜之计,在1928年就宣布停止执行了。斯大林根据自己对社会主义的认识,错误地把计划经济高度集中作为社会主义建设的样板,并在这一认识下,开创了建设社会主义的斯大林模式。中国于1956年完成三大改造之后,开始建设社会主义的探索,虽然不断要求要注意苏联建设中出现的一系列问题,但客观地说,在长达20年的建设过程中,我们始终没有摆脱苏联模式的阴影。

两次探索的成功与失败告诉我们:要正确认识我们的现实社会主义是在跨越之后建立起来的,没有经过资本主义充分发展这一阶段,不是资本主义充分发展后的社会主义马克思在《资本论》,恩格斯

在《反社林论》中对社会主义未来的描绘是建立在资本主义充分发展后的社会主义这一前提之下的。回过头来看斯大林模式和我们前 20 年的建设之路, 过分强调计划、高度集中, 排斥商品经济和市场经济等等都源于对现实社会主义与经典社会主义的混淆, 用建设第一种社会主义的方法来规划第二种社会主义的建设, 结果当然只能是失败。

十一届三中全会以来, 在以邓小平为核心的党的第二代领导集体的领导下, 对经济文化落后国家如何建设社会主义, 如何巩固和发展社会主义这一历史难题进行了卓有成效的探索, 第一次对“什么是社会主义? 怎样建设社会主义?”做了系统的回答, 形成了中国特色社会主义理论。

中国特色社会主义理论要求我们, 要认识到我们的社会主义是建立在没有经过资本主义充分发展这一阶段上, 我们正处在社会主义的初级阶段。社会主义的初级阶段就是告诉我们, 虽然我们现在已经是社会主义了, 但我们的社会主义起点很低, 生产力水平还很落后, 生产社会化程度有待提高, 这就要求我们要以经济建设为中心, 强调发展是硬道理, 要积极地吸收和借鉴资本主义的一切文明成果; 要突破传统社会主义把计划经济, 高度集中, 统一指挥等看作是社会主义的固有物的错误, 要树立“计划经济不等于社会主义, 资本主义也有计划; 市场经济不等于资本主义, 社会主义也有市场, 计划和市场都是经济手段”^[19]的社会主义市场经济体制观。

中国特色社会主义理论要求我们, 要认识到我们的社会主义是“不够格”的社会主义。不够格是因为我们的生产力不发达, 生产的社会化程度还很低。这就要求我们要大力发展生产力, 要突破传统社会主义忽视发展生产力的根本错误。“社会主义的优越性归根结底要体现在发展生产力上, 社会主义的优越性归根结底要体现在它的生产力比资本主义发展的更快一些, 更高一些, 并且在发展生产的基础上不断改善人民的物质文化生活水平。”^[20]要以经济建设为中心, 以邓小平的“三个有利于”的判断标准来衡量我们工作的是非得失。

中国特色社会主义理论要求我们, 要对外开放, 大胆吸收和借鉴资本主义的文明成果。“社会主义要赢得与资本主义相比较的优势, 就必须大胆吸收和借鉴人类社会创造的一切文明成果, 吸收和借鉴当今世界各国, 包括资本主义发达国家的一切反映社会化生产规律的先进经营方式, 管理方法。”^[21]这一点, 马克思在跨越理论中反复强调, 东方落后国家要想跨越资本主义“卡夫丁峡谷”, 避免资本主义发展所带来的灾难, 就必须借鉴和利用西方资本主义所创造的一切肯定成果, “把资本主义制度所创造的一切肯定成果用到公社来”。我们要加大改革开放的力度, 积极参与国际合作, 大力借鉴人类已有的文明成果, 这是被实践反复证明了的建设社会主义的有效方法, 我们要坚定不移地贯彻落实。

中国特色社会主义理论是马克思列宁主义同中国国现实社会主义相结合的过程中, 对怎样建设社会主义的理论总结; 是在落后国家中如何建设社会主义的成功探索过程中, 对马克思跨越理论的深化和发展。

¹²¹³¹⁴¹⁶马克思恩格斯全集第 19 卷[M].北京: 人民出版社, 1963: 637, 130, 450, 435, 451, 435, 441, 441, 441, 131.

马克思恩格斯选集第二卷[M].北京: 人民出版社, 1972: 83.

列宁全集第 17 卷[M].北京: 人民出版社, 1955: 456.

马克思恩格斯选集第三卷[M].北京: 人民出版社, 1972: 43.

马克思恩格斯选集第一卷[M].北京: 人民出版社, 1972: 237.

¹¹马克思恩格斯选集第三卷[M].北京: 人民出版社, 1995: 282.

¹⁵马克思恩格斯全集第 22 卷[M].北京: 人民出版社, 1963: 502.

¹⁷列宁选集第二卷[M].北京: 人民出版社, 1995: 554.

¹⁸列宁全集第 34 卷[M].北京: 人民出版社, 1955: 466.

¹⁹²⁰²¹邓小平文选第三卷[M].北京: 人民出版社, 1993: 373, 63, 373.

(责任编辑 庆跃先)