

多维分层与政治冲突： 试析韦伯的社会分层与政治冲突理论

刘琳

(武汉大学 政治与公共管理学院, 湖北 武汉 430072)

摘要: 政治冲突是人类政治生活中普遍存在的现象。政治社会学认为,对政治现象的解释应沉入社会层面,在社会结构与社会进程中寻求恰当的解释。分层是社会不平等的结构性表现,冲突与分层密切相关。韦伯是分层与冲突理论的两大思想源泉之一。韦伯对社会结构的划分是多维的,既承认经济因素在政治冲突中的作用,同时强调地位等非经济性因素在政治冲突中也扮演着重要角色,政治冲突具有长期性与复杂性。将韦伯的分层与冲突理论与马克思的相关思想进行简要对比,可以更为清晰地理解韦伯的这一思想。

关键词: 社会分层; 政治冲突; 马克思主义; 韦伯

中图分类号: D0 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-8477(2008)01-0054-04

自欧洲的宗教改革和工业革命以来,传统社会的瓦解第一次暴露了社会与国家的区别。^{[1](62)}随着资本主义商品经济的迅速发展,国家与社会的区别日益明显,政治与社会的关系日趋复杂。社会阶级加速分化,如何处理政治与社会生活中不断出现的冲突,保持社会的凝聚力与国家的合法性,这是摆在人们面前的新的现实问题。这要求人们必须从更广泛的角度来分析政治与社会问题,将对政治的推理沉入到社会层面,到社会中去探究根源,分析政治冲突等现象与社会结构的关系,在社会结构和社会关系中确立恰当的解释。要从社会的角度观察政治,韦伯的思想正是这个时代的产物,作为分层与冲突理论的两大思想源泉之一,他从社会、经济等深层结构对社会斗争与政治冲突作了极为深刻的阐释。同时,韦伯的“许多著作都可以视为与马克思不断交流思想的结果,……他的分层理论和经济行为理论就根植于马克思的经济学和社会学之中”。^{[2](620)}韦伯对分层的研究以马克思的分析为基础,并补充了马克思的理论,体现了理论的演进与社会的发展。因此,在分析过程中,简要对比马克思的相关思想,可以更为清晰地理解韦伯的分层与冲突思想,同时对于我们把握新时期不断变化的社会结构与政治矛盾也有相当程度的借鉴意义。

一、概念的诠释

政治冲突

冲突(conflict)首先是人类社会关系的一种互动,是“以利益、观念、政策、纲领、个人或其他实体的敌对性遭遇或对抗为特征的相互活动”。^{[3](627)}这种互动是采取各种特定形式的互动,特别是指致力于“剥夺、控制、伤害或消灭”另一些人的互动。所以,冲突可以进一步理解为“各派之间直接的和公开的旨在遏止各自对手并实现自己目的的互动”。^{[4](245-246)}其次,冲突作为一种敌对性和对抗性的相互活动,存在于人类社会的政治、经济、文化各个领域,但人类社会的政治方面与其他方面的区别在一定程度上决定了政治冲突与其他冲突在性质上的不同。政治活动的主要目的是围绕着权力与统治展开的。因此政治冲突大致可以理解为人类社会中在重大程度上涉及权力、权威、统治和利益的斗争,或者说“涉及国家政府的冲突称为政治冲突”。^{[5](650)}

韦伯是在一般意义上定义冲突和斗争的,“斗争在如下意义上应该称之为一种社会关系,即行为已不顾合作者或合作者们的反对,而企图去实现自己的意志为取向”。^{[6](628)}韦伯对于斗争进行了进一步的细分,将为了谋求自己能拥有别人也渴求的支配权,进行和平的非暴力的斗争称之为“竞争”。

作者简介:刘琳(1980—),男,武汉大学政治与公共管理学院政治学博士研究生。

社会分层

“分层指的是所有符合以下条件的不平等体系，即人们把社会的组织方式理解为多少属于上下连续的等级秩序安排起来的各个层级”。^{[7](p344)} 社会分层指存在于人类社会的个人和群体之间的不平等。……分层最简单的定义是不同人群间的结构性不平等”。^{[9](p270)}

对于社会分层的定义我们应该注意以下几点：(1) 社会分层体现的是一种不平等而非差异。不平等来自社会结构，而且，“社会分层只能以可以大规模制度化的不平等因素为基础”，^{[9](p259-260)} (2) 社会分层体现的主要是不同社会群体之间结构性的不平等，而非个人之间的不平等。(3) 社会分层中的层级具有相当程度的封闭性，各个层级之间的流动是有限的。(4) 社会阶级与社会分层并不相同。“所谓社会阶级，就是共同体内部划分为阶层的集团，它们在政治上起着变革媒介的作用”。^{[10](p69)} 这些等级可能已经具有某种“类意识”，即某种作为社会的集团属性而存在的意识。而社会分层则涉及等级分划的所有复杂性，不管它是否与集团有关。(5) 社会阶级是事实上的集体等级制，而非历史上存在的各种法律、宗教意义上的集体等级制，阶级就是在表面平等的社会中存在着实际的集体不平等的问题。

二、韦伯的分层方法

马克思强调，经济利益是社会阶级的决定性因素，而韦伯认为，经济利益应当被看作是价值观这个更大范畴的一个特殊例子，价值观包括许多非经济利益的东西。因此，韦伯将等级的差别与潜在的分裂的各种根源作进一步的划分，是一种典型的多分法。韦伯认为，最重要的三种分层是阶级、地位和政党。

阶级

韦伯保留了阶级这一概念，以便从经济上来限定分层。阶级是指“1, 对于为数众多的人来说，某一种特殊的、构成原因的生存机会的因素是共同的；2, 只要这种因素仅仅通过经济的货物占有利益和获利利益来表现；3, 即它是在(商品和劳务)市场的条件下表现的(阶级状况)”。^{[11](p247)} 韦伯认为有产者垄断货物的获得和交换赢利的机会，无财产者只能无条件地抛售自己的劳动效益，变为资本的赢利机会。所以“占有财产”和“毫无财产”是一切阶级状况的基本范畴”。根据“一方面是占有财产可以用于获利的方式，另一方面是必须在市场上提供劳动效益的方式”，有产者与无产者的阶级状况可以进一步分化。^{[11](p248)}

地位

地位是韦伯分层的第二个主要层面，韦伯把地位定义为相互的评价，是与生活方式相关的荣誉或声望。“等级地位应该是指一种在社会评价中典型有效的要求的特权化，或受特

权损害，它建立在下述事实之上：a)生活方式；——因此也建立在b)正式的教育方式；即：1)经验的训练；或者2)合理的教育，并且具有相应的生活形式；c)出身威望或职业威望”。^{[9](p338)} “等级与阶级不同，一般则是共同体，哪怕往往是无定形的共同体。同纯粹由经济决定的阶级状况相反，我们想把人的生活命运中任何典型的、有一种特殊的——不管积极的还是消极的——授予很多人的某种共同特点相联系的‘荣誉’的社会评价所制约的因素，称之为‘等级的状况’”。^{[11](p253)} 因此，地位取向的行为涉及价值而非经济利益行为，因此，人们对它的看重甚于对经济收入的看重。

政党

韦伯还认为，在现代社会中，政党是社会分层的一个重要方面。政党是为了达到特定目标而积极活动的团体。政党的形成是权力的一个重要方面，它独立于阶级和地位对分层造成的影响。“‘阶级’的真正的故土在‘经济制度’里；‘等级’的真正的故土则在‘社会的制度’里，即在‘荣誉’分配的领域里，并且由此开始，相互对立，影响着法的秩序，反过来又为法的秩序所影响；而‘政党’的故土原则上在‘权力’领域里”。^{[11](p260)} 马克思倾向从阶级的角度来解释地位差别和政党组织，而韦伯认为，不能将他们简单地归结为阶级的划分。政党的宗旨在于获得社会权力，它既不是纯粹的阶级政党，也不是纯粹的等级政党。政党可能会跨越阶级的界限，影响群体的经济状况，进而影响阶级。

地位与阶级的区别

韦伯强调，“等级地位可能建立在某种特定的方式或者含糊不清的方式的阶级地位之上。然而，它不仅由阶级地位所决定：货币财富和企业家的地位本身并非就是等级资格——虽然它们会导致等级资格；毫无财富本身并非就是不具备等级的资格——虽然它可能会导致不具备等级资格。另一方面，等级地位可能一起或者甚至是单独制约着阶级地位，却与阶级地位并不一致”。^{[9](p338)} 可以简单地说：“‘阶级’是根据同货物的生产和获得的关系来划分的；‘等级’则是根据其货物消费的原则来划分的，表现为‘生活方式’的特殊形式”。^{[11](p260)} 总之，阶级与地位往往是共生的，但以生活方式体现的声望评价与由经济行为体现的金钱计算是有区别的，它们是展开行动的不同基础。一种涉及经济活动，是工具理性的行为；一种涉及主观价值，是价值理性的行为。地位取向的行为涉及价值，反映在对生活方式的维护上。^{[12](p149-161)}

两分法与多分法的对立

在马克思论战性的文章中多持二元化的社会分层模式，但在马克思其他许多文章中却使用过更为复杂的分层模式。比如在《路易·波拿巴的雾月十八日》，就有金融资产阶级、工业资产阶级、小资产阶级、无产阶级、地主和自耕农。所以“在

过去各个历史时代,我们几乎到处都可以看到社会完全划分为各个不同的等级,看到社会地位分成多种多样的层次。在古罗马,有贵族、骑士、平民、奴隶,在中世纪,有封建主、臣仆、行会师傅、帮工、农奴,而且几乎在每一个阶级内部又有一些特殊的阶层”。^{[13](p272-273)}对立的二分法是对更复杂的潜在的区别的简化,各个不同的阶级围绕在两极的周围,他们之间的对抗是政治生活与社会发展的根本动力。二分法与多分法的对立涉及到所有社会分层理论。有人倾向于二分法,有人倾向于多分法,还有的倾向于将两种模式调和起来。将阶级区分简化,缩小为特权阶级与非特权阶级、剥削者与被剥削者、富人与穷人之间的对立,可以明确后者的受压迫地位,揭示他们之间巨大的不平等与悬殊的地位差距。反之,强调分层的复杂性,情况的多样性,阶层之间的交叉与纠缠,可以模糊不平等状况,从而有利于维持现状。所以概括地说二分法是革命的模式,而多分法是保守的模式。

三、韦伯的分层与冲突理论

韦伯的分层与冲突理论主要围绕着五个问题展开:第一,二分法还是多分法;第二,阶级之间到底是一种什么样的关系;第三,阶级冲突的性质;第四,阶级划分是否必然导致政治冲突?如果不是,那政治冲突与何种分层要素相关;第五,冲突的结果。

第一,韦伯认为,社会阶层的划分是多维的。

韦伯承认物质因素在社会分层中的重要作用,但除了阶级的划分之外,还有地位与党派的划分。而且即使是以阶级的标准划分,社会也不会完全分裂为两大对立阶级。“根据一方面是占有财产可以用于获利的方式,另一方面是必须在市场上提供劳动效益的方式,阶级状况可以进一步分化”。^{[11](p248)}韦伯认为获利手段与支配资本的方式不同使有产者的阶级状况发生分化,而根据无产者提供劳动效益的不同,无产者的阶级状况也在剧烈地分化着。

第二,阶级之间的关系是一种市场关系。

韦伯认为虽然阶级是根据经济因素划分的,但并不是简单的生产资料的占有关系所能最终决定的。“对于阶级概念来说,在市场上的这种机会是表现个人命运的共同条件的机制,这总是共同的”。“这一切都发生在纯粹市场条件的范围内”。^{[11](p248)}阶级是由具有共同生活命运的人组成的,而生活命运又是由他们处理商品以获取收入的能力决定的。在韦伯看来,阶级状况的关键方面最终还要取决于市场状况以及个体的能力。阶级受“生存机会”的影响,这是一种经济因素。这种因素在市场条件下的表现就是阶级状况。“‘阶级状况’在这个意义上归根结底是‘市场情况’。那种纯粹赤裸裸的占有本身的作用,仅仅是真正‘阶级’形成的初级阶段”。^{[11](p248)}所以,生存机会对所有人都是一样的。阶级的含义就是很多人的命

运是他们在共同的市场条件下自己利用货物或劳动的机会来决定的。

第三,共同的阶级状况不一定会导致共同的阶级意识与阶级行为。

韦伯认为,“阶级不是在这里确定的意义上的共同体,而仅仅是某一种共同体行为的可能的(和经常的)基础”。^{[11](p247)}同一阶级表现出相似的行为和态度如投票行为模式或喝酒习惯模式,反映了各阶级在生活命运上的不同结果。但这种相似行为与阶级觉悟、阶级意识或称类意识并没有必然的联系。“整个经验表明,生存机会哪怕有再大的分化,本身绝不会产生‘阶级’行为”;“因此,任何阶级虽然都可能是某一种可能以无数形式出现的‘阶级行为的体现者’,但是它不是必然会这样,而无论如何,他本身不是一个共同体”。^{[11](p250)}韦伯认为哪些集团确立了一种与其他集团敌对共同利益意识,这是一个具体的经验问题,不具有历史必然性。类意识的产生在相当程度上取决于一个社会当时的文化和意识形态状况,具有阶级意识的集团的出现,仅仅从社会客观经济结构中是无法推导出来的。受不同生活命运限制的各阶层的存在,并不一定导致阶级行动。所以“纯粹的有产阶级的划分并非是非能动性的,也就是说,它并不是必然会导致阶级斗争和阶级革命”。^{[9](p335)}

第四,在资本主义制度下,雇主与工人之间的冲突只是买主与卖主之间的经济冲突的一种特殊形式,只是资本主义市场经济内部一种正常的经济利益形式。根据财产划分的阶级之间的冲突“并非必然旨在改变经济制度,而是主要旨在改变财富的拥有和分配”。^{[9](p335)}这种冲突发展成为一种富有创造性的思想与理论指导下的行动,以及一种斗争的意识形态,即雇主和工人之间的紧张需要通过全体工人反对资本家的共同行动并打击整个私有制度来解决。这种行动更可能来自知识分子而不是工人自身,是知识分子将意识形态传授给工人。“只有群众典型地处在相似的阶级地位的时候,只有在能引导到明确目标的时候,一般由非阶级的成员(知识分子)强化或者解释这种目标”。^{[9](p337)}列宁也认为,工人自身只能达到经济主义和工联主义阶段,即在工资和劳动条件上和雇主作斗争的阶段。所以,革命的阶级觉悟的产生需要领导,这一领导主要来自其他阶层,就是精英或先锋:政党。^{[14](p317)}

第五,在此基础上,韦伯进提出,类意识的产生更可能与地位分化而不是与阶级相联系。韦伯认为,地位与阶级之间有很强的相关性,地位在一定程度上来源于经济关系上的阶层。但地位体系一旦存在,它的运行就不依赖于经济制度,甚至会否定经济制度的价值观。“等级的荣誉不是必然要与某一种‘阶级状况’相联系的,更多的是,它一般同要求赤裸裸的财产占有本身处于尖锐的矛盾之中”。^{[11](p253)}韦伯认为,这种

差异对于帮助认识社会变革和冲突的动力是很重要的。正是这种差异,导致了不同时代的社会结构对社会变革的影响不同。“货物获得和货物分配的基础某种程度上(相对的)稳定,有利于等级划分,而任何技术的——经济的动荡和变革就威胁着它,并把‘阶级状况’推到首位。赤裸裸的阶级状况具有重要意义时代和国家,一般都是技术的——经济的变革时代;而每当经济的变革进程缓慢立即就会导致‘等级的’形成的增长,社会的‘荣誉’又会恢复其重要性”。^{[11](p260)}所以区分阶级与地位的意义在于,尽管这两个分层在很多情况下具有很强的相关性,但在许多情况下两者又相差悬殊。在社会变革阶段,变化了的经济体系与传统的地位体系规则之间往往存在着紧张关系。

第六,韦伯认为,通过对工人阶级地位的提高,以及政党对不同阶级利益的代表,可使之融入政权。欧洲各国的社会发展在相当程度上吸收了新的社会阶层,首先是资产阶级,其次是工人,进入公民地位。极端的阶级觉悟意识是新阶级特有的,因为他们为取得全面的社会参与和政治参与权而斗争,即为公民地位而斗争。如果他们得到了公民地位,有了政治参与权,革命的意识形态就会消弱。从这一点看,“民主国家的政治意识形态史可以根据新的社会阶层的出现,以及他们最终融入社会和政治体来写就”。^{[10](p67)}

总之,韦伯与马克思所处的历史阶段不同,强调的重点也不同。马克思强调社会分层是经济短缺的一个结果,而韦伯则强调缺少的是地位与声望。马克思强调的是经济,韦伯强调价值。马克思的结论主要是以他对当时历史阶段的分析为基础的,这种分析假设存在着一个物质产品奇缺、对生产资料的控制分配不均的社会制度。韦伯认为,经济因素确实是很重要的,但理念和价值观对社会变革也具有同样重要的意义。^{[15](p195-197)}所以,他强调尤其是资本主义成就取得的情况下,非物质因素在分层与冲突中的作用。因此,韦伯与马克思在社会分层上的区别导致他们对政治冲突的不同理解。阶级是一定历史阶段特有的社会结构,阶级之间体现出的不平等是一种“零和”博弈的关系,一个阶级的所得即是另一个阶级的所失。地位则与之不同,其中的个人之间或群体相互之间的评价与排序各不相同。在这里,个人或群体既非必然相互依赖,也不是必然相互对立。地位所体现的关系不是“零和”博弈性的,因为某个群体的提升可以属于整个体系的结构重新调整的一部分,可以融入原先地位较高的群体。地位竞争可以被理解成一种共赢的竞争。所以,不同的分层理论导致了对政治冲突的不同理解。阶级对立导致的冲突是社会前进的动力,阶级斗争最终将消灭阶级,人类进化到无冲突的社会,而韦伯认为阶级斗争是与一定历史阶段相联系的,但当“经济的变革进程缓慢”,地位的争夺就会恢复其重要性,政

治冲突也就表现出不同的形式,具有长期性与复杂性。

参考文献:

- [1][美]西摩·马丁·李普塞特.政治人——政治的社会基础[M].张绍宗,译.上海:上海人民出版社,1997.
- [2]Coser, L. Masters of Sociological Thought, Ideas in Historical and Social Context[M].second Edition, New York: Harcourt Brace Jovanovich, Inc., 1977.
- [3][美]杰克·普拉诺.政治学分析辞典[M].北京:中国社会科学出版社,1986.
- [4][美]乔纳森·H·特纳.现代西方社会学理论[M].范伟达,译.天津:天津人民出版社,1988.
- [5][美]罗伯特·达尔.多元主义民主的困境[M].长春:吉林人民出版社,2006.
- [6][德]马克斯·韦伯.经济与社会:上卷[M].林荣远,译.北京:商务印书馆,1997.
- [7][澳]马尔科姆·沃特斯.现代社会学理论[M].北京:华夏出版社,2000.
- [8][英]安东尼·吉登斯.社会学[M].赵旭东,等,译.北京:北京大学出版社,2003.
- [9]毛寿龙.政治社会学[M].北京:中国社会科学出版社,2001.
- [10][美]西摩·马丁·李普塞特.一致与冲突[M].张华青,等,译.上海:上海人民出版社,1995.
- [11][德]马克斯·韦伯.经济与社会:下卷[M].林荣远,译.北京:商务印书馆,1997.
- [12]Reinhard Bendix. Inequality and Social Structure: A Comparison of Marx and Weber, [M]. American Sociological Review, Vol. 39, No. 2 (Apr., 1974).
- [13]马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,1995.
- [14]列宁.列宁选集:第1卷[M].北京:人民出版社,1995.
- [15]Turner, J.& Beeghly, L. The Emergence of Sociological Theory, Homewood, Illinois: The Dorsey Press, 1981.

责任编辑 申 华