

马克思主义妇女理论及其当代价值

王 淼

(中国人民大学 马克思主义学院, 北京 100872)

摘要: 目前马克思主义妇女理论不仅受到西方学者的质疑,而且也受到西方女性主义思潮的挑战。为此,有必要对西方学界提出的质疑和否定作出回应,重新梳理马克思主义妇女理论的形成过程和理论内涵,分析西方女性主义理论对马克思主义妇女理论的吸收和借鉴,并以此来加强人们对马克思主义妇女理论的信心,在社会主义实践中坚持和发展马克思主义妇女理论,使其更好地指引中国妇女发展的实践,更加充分地体现其当代价值和理论意义。

关键词: 马克思主义妇女理论; 西方女性主义; 价值

中图分类号: A81 文献标识码: A 文章编号: 1003- 8477(2008) 01- 0015- 04

马克思主义是一个博大精深、科学而完善的理论体系,它包含了丰富的妇女解放的道路、途径等深邃而有价值的思想。然而,当前国外学界却对马克思主义是否包含了妇女解放思想提出了质疑,我国学界却因西方女性主义思潮的引入而更多地致力于其借鉴意义的研究中。这样,一个尴尬局面就形成了——国内外学者们很少分析和研究马克思主义妇女理论的形成过程和理论内涵,更少有人关注西方女性主义理论对马克思主义妇女理论的吸收和借鉴。那么,当今时代我们还要不要坚持马克思主义妇女理论呢?为了破除这样的疑惑,进一步明确和坚定我们的信心,有必要回答这些质疑,重新梳理马克思主义妇女理论形成过程及其理论内涵,分析西方女性主义理论对马克思主义妇女理论的借鉴,这样才能更好地在改革开放的实践中把马克思主义妇女理论与中国妇女发展的具体实践结合起来,进一步地丰富和发展马克思主义妇女理论。

一、回顾并反驳马克思主义妇女理论遭受的质疑

马克思主义自从问世的那天起就受到了世人关注,同时,由于其各方面理论对广大革命阶级和群众产生着巨大的吸引力,因而它也备受资产阶级学者们的争议和抨击,其中马克思主义妇女理论亦是如此。尤其是随着西方进入后工业社会以来,在风起云涌的后现代主义思潮的影响下,反对马克思主义这一“宏大”理论的声音更是甚嚣尘上。与此同时,在经济“全球化”进程中,西方女性主义思想、行为、方法和话语在中国大陆全面登陆,它在对马克思主义妇女理论提出质

疑的过程中,也在无形中侵袭着马克思主义妇女理论在我国学界的主导地位。在女性主义理论走向开放性和多元化的今天,我们有必要回顾马克思主义妇女理论所遭受的质疑,并予以回击。

一方面,大部分西方资产阶级学者们不愿意承认马克思主义理论包含了妇女解放思想这一事实,非但如此,他们还妄加批评,认为马克思主义缺乏关于性别的理论,忽视女性问题,忽视所有非经济压迫,甚至指责马克思恩格斯为“性盲”。

马克思与恩格斯虽没有论述妇女问题的专著,但是他们在《共产党宣言》、《德意志意识形态》、《家庭、私有制和国家的起源》等著作中有着大量关于妇女问题的论述,并逐步形成了初具体系的马克思主义妇女理论。

马克思在 1868 年致路德维希·库格曼的信中曾经指出:“每个了解一点历史的人也都知道,没有妇女的酵素就不可能有伟大的社会变革。社会的进步可以用女性(丑的也包括在内)的社会地位来精确地衡量。”^{[1](671)}恩格斯也同样意识到了妇女问题的重要性,在他看来,妇女并不是生理上有依赖性,而是因为社会赋予了她们生育子女的社会角色,把她们归在私领域中。妇女受压迫的真正原因是公共领域和私人领域的划分,这种划分是资本主义强加给妇女的,因此,这种压迫是可以消灭的。他在晚年写下的《家庭、私有制和国家的起源》这部不朽之作,如今仍被一批西方女性主义者追附和信奉。这些学者从马克思主义妇女思想中挖掘并汲取营养,形

作者简介: 王淼 (1977—), 女, 中国人民大学马克思主义学院马克思主义哲学专业博士研究生。

成了带有明显的马克思话语的马克思主义女性主义和社会主义女性主义理论。由此我们不难看出马克思和恩格斯对妇女解放问题的关注。那么,完全否定马克思主义理论包含了妇女解放思想的观点也就难以立足了。

另一方面,西方女性主义者尤其是后现代女性主义者们批判马克思主义妇女理论是“宏大叙事”的理论。^[4]

当前,西方女性主义者中有很多人认为马克思主义妇女理论把压迫结构简化为阶级压迫是一种“宏大叙事”的表现。她们认为,在后工业社会中,人们不再为经济困苦所困扰,在性别歧视、种族歧视等不再严格依据阶级界限变化时,那种绝对的阶级界限理论就显得过于简单、呆板和不灵活,女性运动等新的对抗形式不能还原为阶级和阶级斗争问题。她们试图以暂时性的、多样性的、异质性的、变动性的、开放性的身份概念取代阶级概念,来重新解释当代的社会关系中女性受压迫的状况,因而她们认为阶级地位已经不重要了,所以应当抛弃阶级地位的还原论。

这种指责显然是站不住脚的。当西方女性主义者们指责历史唯物主义是“还原的”,忽视了性别歧视、种族歧视时,恰恰是她们自己没有找对妇女受压迫的根本原因。事实上,性别歧视、种族歧视这些压迫形式主要是资本主义制度造成的,而不是由“男人”造成的,更不用说是由处于底层的男人所施加的了。同时,处于优越地位的妇女实际上也参与了性别歧视并从这种歧视中获得了好处。因此,如果离开了生产关系及由此决定的阶级关系,势必把诸如性别歧视,种族歧视等问题的解释及其出路引入歧途。

与此同时,后现代女性主义者们指责马克思主义妇女理论对“妇女”概念的使用过于普遍化,忽略了人类实践的差异性和多元性。她们强调妇女之间的差异性、复杂多变性,把“妇女”这一整体分解成许多分散的、富于变化的小团体。

事实上,她们的这种反对“普遍化”而使其理论存在着致命的问题。首先,如果有普遍存在的标准,那么就不可能要求后现代女性主义者们有相同的支持或证明其反抗压迫的共同的基础,这使后现代女性主义者们经常受到批评和指责。其次,由于后现代女性主义者们认为人与人之间只存在着局部的和短暂的共同利益,以至除了最独特、最单一的反抗形式外任何政治都是不可能的。这种后现代主义倾向就使得后现代女性主义失去了反抗压迫所依靠的力量,也使反抗压迫的可能性大大削弱了。

二、马克思主义妇女理论的形成及其内涵

对资产阶级学者们否认马克思主义包含了妇女解放思想的最好回应就是重新梳理马克思主义妇女理论的形成过程,深入挖掘其理论内涵。马克思、恩格斯在创建马克思主义哲学、政治经济学和科学社会主义理论体系的过程中,从不同角度、不同方面以辩证唯物主义和历史唯物主义为基本研究方法,在一定程度上探索了人类社会历史发展中的男女不平等问题,阐述了妇女受压迫受歧视的根源、妇女解放的途径和道路等问题,这些内容构成了马克思主义妇女理论的主要内涵。

1.形成过程。

19世纪中叶,在资本主义经济快速发展、无产阶级革命运动高涨的社会历史条件下,马克思和恩格斯批判地吸收了资产阶级民主主义思想和空想社会主义者们关于妇女解放思想的合理内核,在吸收了摩尔根的研究成果的基础上,创立了马克思主义妇女理论,后经由马克思主义者们共同研究、探索和发展形成了一个科学的体系。我们可以把其理论形成分为四个阶段。

第一,最早马克思在《1844年经济学哲学手稿》中,从社会历史生活中人的劳动异化的分析中,体现了对妇女的关注。马克思指出:“拿妇女当作共同淫乐的牺牲品和婢女来对待,这表现出了人在对待自身方面的无限的退化。”^{[3](p119)}马克思在《手稿》中尽管没有直接地提出妇女解放问题,但是这已经反映出了马克思对妇女境遇的关注和思考。

第二,在《共产党宣言》中,马克思从人类历史的进程出发,阐述了人类必然走向解放的历史过程中包含了妇女的解放。马克思主义认为,全人类有一半是妇女,如果妇女得不到解放,就谈不上人类解放。无产阶级如果不争得妇女的完全自由,就不能得到完全自由。而对于妇女来说,妇女的彻底解放,只有在共产主义社会才能最终获得。

第三,在1884年发表的《家庭、国家和私有制的起源》中,恩格斯根据马克思《摩尔根〈古代社会〉一书摘要》对妇女解放问题进行了最系统、最全面、最集中的阐述。恩格斯指出,专偶制婚姻“决不是个人性爱的结果”,它“仍然是权衡利害的婚姻”,“专偶制是不以自然条件为基础,而以经济条件为基础”。^{[4](p62)}恩格斯用历史唯物主义的基本观点深刻阐述了家庭的起源以及妇女受压迫的起源,标志着马克思主义妇女理论的初步形成。

第四,19世纪中叶以后,马克思和恩格斯的妇女解放思想也在德国、俄国等许多国家的社会主义运动中得到关注和运用,并被进一步地丰富和发展。德国的倍倍尔和蔡特金完成了把无产阶级运动与马克思主义妇女理论结合起来的伟大任务,而列宁和斯大林则把马克思主义妇女理论由科学理论变成了现实,这时马克思主义妇女理论逐步走向了成熟。

2.理论内涵。

马克思主义妇女理论从人类社会史的角度对妇女受压迫根源、妇女解放途径的基本问题作出了科学的分析和概括,从而构成了系统的马克思主义妇女理论的主要内涵。

一方面,马克思主义妇女理论分析了妇女受压迫的三个根源:^[5]第一,私有制的出现。在原始社会末期,随着私有制的日益发展,母权制过渡到父权制,妇女被压迫地位也就随之形成了。恩格斯分析“母权制的被推翻,乃是女性的具有世界历史意义的失败。丈夫在家中也掌握了权柄,而妻子则被贬低、被奴役,变成丈夫淫欲的奴隶,变成单纯的生孩子的工具了”。^{[4](p64)}第二,一夫一妻制家庭的确立使女子处于从属地位。恩格斯根据人类学家摩尔根《古代社会》一书提供的成果,指出历史上由对偶婚过渡而来的个体婚制即一夫一妻制只是对妇女而不是对男子而言。为了确保男权的统治地位及其子女的财产继承权,妇女在婚姻家庭关系上处于被压迫和不自由的地位,成为了男人的私有财产和附属品。正如恩格斯所

说的那样,“个体婚制……是作为女性被男性奴役,作为整个史前时代所未有的两性冲突的宣告而出现的”。^{[4](p63)}第三,家务劳动性质的转变。随着私有制的出现,妇女被排除于社会生产之外,而只限于从事家庭的私人劳动。“家务的料理失去了它的公共的性质。它与社会不再相干了。它变成了一种私人的服务;妻子成为主要的家庭女仆,被排斥在社会生产之外。”^{[4](p72)}

另一方面,马克思主义妇女理论还指明了妇女解放的途径:第一,妇女解放的根本途径是消灭私有制。恩格斯指出,“生产资料转归社会所有”,将使“男子的地位无论如何要发生很大的变化。而妇女的地位,一切妇女的地位也要发生很大的变化”。^{[4](p74)}第二,恩格斯明确指出,“妇女解放的第一个先决条件就是一切女性重新回到公共的事业中去”。第三,恩格斯还提出了妇女参加社会劳动的实现途径——家务劳动社会化。恩格斯认为,妇女解放“只有依靠现代大工业才能办到,现代大工业不仅容许大量的妇女劳动,而且是真正要求这样的劳动,并且它还力求把私人的家务劳动融化在公共事业中”。^{[4](p162)}第四,高度重视妇女在历史和人类社会发展中的重要地位和作用。他们在关注资本主义私有制条件下的社会不平等时,对无产阶级的妇女状况予以同情,高度重视被压迫的妇女在创造历史、推动社会伟大变革中的重要作用,并多次强调无产阶级在开展革命运动中必须注意吸收广大劳动妇女参加。

三、西方女性主义理论对马克思主义妇女理论的吸收和借鉴

在世纪交接的“全球化”潮流中,西方女性主义理论在走出西方,走出种族和阶级的局限,走向世界,走向开放和多元,这使我们年青一代的理论工作者们面临着更多的选择,也面临着更大的考验——现在越来越多的人已经认识到了西方女性主义理论对我国妇女发展的借鉴价值,但却很少进行反向的思考,这无形中淡化了马克思主义妇女理论的价值和意义。

分析西方女性主义在理论发展过程中对马克思主义妇女理论的吸收和借鉴,对于我们正确认识马克思主义妇女理论的价值来说,是十分必要的。正如前面已经提到的带有马克思主义话语的马克思主义女性主义和社会主义女性主义,这两大西方女性主义理论之间虽有一定的差异,但这远不如它们的共同信念重要,那就是——它们都以马克思主义妇女解放理论作为理论基石。马克思主义妇女解放思想被广泛地吸收、纳入到她们的女性主义理论当中,这主要表现在以下五个方面:^[6]

第一,她们吸纳了“妇女要解放就必须参加社会劳动”的观点。这两大理论的女性主义者们也主张妇女介入劳动市场,参加一定的社会工作。回到公共领域中去,妇女才有可能重新找回自己的尊严和社会地位。妇女就业成为妇女的重要权利,也成为她们争取解放的一种象征。妇女就业确实在某种程度上使妇女的地位有所提高:一方面,一定的社会职业使妇女有了一定的经济收入,从而在经济上不再像过去那样

依赖丈夫,进而也提高了她在家庭中的地位;另一方面,妇女参加社会工作也开阔了她们的眼界,使她们的见识不再局限于家庭事务。

第二,吸纳了“家务劳动必须社会化”的观点。马克思主义女性主义者莉丝·沃格尔认为,减轻家务劳动的一个主要途径是家务劳动任务的社会化。例如,可以将衣服的整理、食物的准备和储存等家务劳动转移到为社会创造利润的部分,而且这些劳动能够为资本主义企业提供新的工作机会。公共教育和健康保健可以使家务劳动部分地成为国家的责任,同时通过强制税收和普通纳税在更广泛的范围内分化劳动力再生产的成本。“家务劳动社会化的意义并不在于使妇女不再从事家务劳动,而是使人们认识到家务劳动的重要性,从而得到社会对此工作的认可,并提高从事家务劳动妇女的社会地位。

第三,吸纳了资本主义私有制是妇女受压迫根源的观点。马克思主义女性主义的代表人物海迪·哈特曼对资本主义社会中妇女在经济、政治和社会中长期处于不平等的低下地位进行了考察。她指出,尽管在资本主义工业社会中大批妇女已经进入了雇佣劳动力的市场,但是“工业资本主义组织转移了家庭劳动力,使妇女的从属性加强,因为它增强了男人在居支配地位的领域的相对重要性……妇女在劳动力市场的从属地位加剧了她们在家庭内的从属性,在家里的从属性反过来又加剧了她们在劳动力市场的从属地位。”社会主义女性主义者们在接受这个观点的同时,也接受了激进的女性主义关于父权制是妇女受压迫根源的观点,她们认为资本主义私有制和父权制是共同构成妇女受压迫地位的原因。

第四,借鉴了“社会存在决定社会意识”观点来分析妇女受压迫的原因。这两大流派的女性主义者们认为,男性与女性都应该是平等的社会存在,要理解为什么妇女在这些方面受压迫而男人却不受压迫,我们需要分析妇女工作的地位与妇女自我形象之间的联系。马克思主义女性主义者——南希·费尔斯通认为,女性处于从属的、受压制的社会地位和家庭地位,并不是因为社会或者一个人本来就有的概念和意识,而是因为女性长期从事受他人支配的、从属的工作,因而造成社会和自我意识发生相应的改变而引起的。

第五,借鉴了马克思在雇佣劳动领域中所使用的“异化”的概念。这两大理论在分析妇女的被压迫状况时,借鉴了马克思《1844年经济学哲学手稿》的异化理论,提出了关于妇女地位问题的新解释。社会主义女性主义者艾丽丝·贾格尔主张用马克思的“异化”概念来分析妇女受压迫的状况。她认为,异化发生在妇女所从事的家庭劳动、性爱、生育孩子等妇女生活的方方面面。马克思主义女性主义者的目的在于,创造一个这样的世界:妇女在其中能够感觉到自己是完整的人、是整体而不是破碎的存在;她们是人可以自主快乐,即使不能“讨得”亲朋好友的欢心也无妨。

总之,这两大女性主义理论是马克思主义的批判精神在男女平等领域中的继承和发扬,为妇女解放拓宽了道路,其对马克思主义妇女理论的吸收和借鉴,是值得我们关注的,也是我们坚定马克思主义妇女解放道路中应该了解的事实。

四、在社会主义实践中坚持和发展马克思主义妇女理论

当下,我们面临着西方女性主义话语全面侵占我国妇女理论领地的压力,也面临着如何正确认识和看待马克思主义妇女理论价值的课题。以马克思主义妇女理论为指导的妇女理论研究者们,应该保持清醒的头脑,充分地肯定马克思主义妇女理论对我国妇女解放和发展作出的巨大贡献,正确地分析和完善理论上的不足之处,这样我们才能更好地坚持和发展马克思主义妇女理论,这也是马克思主义妇女理论的价值所在。为此我们必须做好以下两个方面的工作:

一方面,我们要充分肯定马克思主义妇女理论为我国妇女解放带来的巨大贡献。自1919年五四运动前后马克思主义在中国迅速传播以来,马克思主义妇女理论也在先进知识分子中广为传播。新民主主义革命时期,以毛泽东等老一辈无产阶级革命家为代表的中国共产党人在集中全党智慧的基础上,成功地进行了马克思主义妇女理论中国化的初步实践。广大农村妇女获得了土地,经济地位就发生了根本的变化,这也为她们以后获得彻底的解放奠定了坚实的基础。

建国后我国更加强调妇女是社会主义建设的伟大人才资源的价值,创办各种社会服务事业及各种家务劳动社会化组织,使妇女从繁重的家务劳动中解脱出来,专心地从事社会劳动,这些都是在马克思主义妇女理论指导下中国妇女解放初步实践的理论成果。

如何在马克思主义妇女理论指导下,结合中国的现代化建设实践和中国妇女的发展实际,走一条中国特色社会主义妇女解放与发展道路,这是我们党的妇女工作方向。经过二十多年的不懈探索与努力,中国妇女的解放与发展水平从整体上跃居了世界前列,取得了举世瞩目的可喜进步,这为我们今后继续坚持和发展马克思主义妇女理论积累了宝贵的经验。

中国妇女的地位和精神面貌发生的天翻地覆的变化为“马克思主义包含妇女解放思想”提供了无可辩驳的实证。同时,马克思主义妇女理论对中国妇女的解放有着重大的实践价值:它不仅使广大的劳动妇女们从“三从四德”、“三纲五常”的封建礼教束缚中解放了出来、重新找回了作为“人”的尊严,而且使她们从经济上受剥削、受压迫的地位中解放出来、获得了自由。目前,虽然我国的经济发展落后于欧美国国家,但是在妇女发展方面却还具有某些优势,这不能不说是马克思主义妇女理论引导中国妇女实践而取得的巨大成果。

另一方面,我们要正确看待社会实践发展过程中存在的理论不足并加以完善。马克思主义妇女理论是科学的理论,是绝对真理与相对真理的统一。它不是封闭的、凝固不变的,它具有与时俱进的理论品质,必然要随着时代、实践和科学的发展而不断地向前发展。不可否认,马克思主义妇女理论中同样也或多或少存在着随着时代的发展而需要不断发展的方面。比如,在传统的马克思主义妇女理论的视域中,人们关注的仅仅是“妇女自身的问题”,而随着社会的进步、文明的发展,越来越多的人开始意识到了“两性关系问题”也逐

渐成为了妇女理论中的必须正视和解决的理论问题。1995年的北京世妇会后,我们国家正式把“男女平等”作为国家的基本国策,这也不难看出,随着妇女权利和地位的提高,实践需要更好地实现性别平等问题,并以此来促进两性和谐发展。

与此同时,在坚持马克思主义妇女理论中,我们同样应该坚持毛泽东同志提出的“矛盾”的分析方法。在社会主义建设稳步前进的今天,我们的妇女研究领域不能仍倾向于以阶级分析代替其他权利/权力结构的分析,应该具体分析阶级和性别两对范畴的差异。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》里曾说,“人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和”,但他没有对各种社会关系及其之间相互关系的具体论述。西方女性主义理论中的社会性别理论丰富并具体化了马克思“社会关系总和”的思想,强调社会关系包括阶级、性别、种族/民族、地域、年龄、职业、性取向等各种形式的权力/权利关系。每种社会关系都是结构性、制度性的,各种社会关系相互联系和制约,共同形成特定社会的结构和制度,影响着处于不同关系、不同位置的特定人群的发展及整个社会发展。只有在对人的多重身份的分析中,才能理解和倾听少数民族妇女、边缘、弱势群体妇女的声音。^[7]

简而言之,马克思主义妇女理论在当今中国既有它不可磨灭的历史功绩和不可抗拒的理论魅力,但也同样面临着社会发展过程中理论与实践的挑战。在充分肯定马克思主义妇女理论在中国妇女解放道路上所起到的巨大的理论和实践价值的基础上,充分认识和了解广大妇女内部迥异而复杂的生存和发展状况,科学合理的批判和吸收西方女性主义理论并使这些理论更好地与我国具体国情相结合,这样马克思主义妇女理论才能更好地指引中国妇女的发展道路,这也正是马克思主义妇女理论的价值所在。

参考文献:

[1]马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第32卷[M].北京:人民出版社,1975.

[2]王淼.介评后现代女性主义对马克思主义的态度[J].黑龙江社会科学,2007(8).

[3]马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第42卷[M].北京:人民出版社,1979.

[4]马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第4卷[M].北京:人民出版社,1995.

[5]李小林.马克思主义女性主义批评的理论形成和逻辑延伸[J].妇女研究论丛,2000(5).

[6]王淼.马克思主义妇女理论及其对西方女权主义的影响[J].甘肃理论学刊,2006(5).

[7]荣维毅.马克思主义妇女理论与社会性别理论关系探讨[J].妇女研究论丛,2003(7).

责任编辑 张晓予