

基于机会均等思想的收入分配研究述评

林 坚, 杨奇明

(浙江大学 中国农村发展研究院, 杭州 310058)

摘 要:当代分配正义理论中的机会均等思想被引入收入分配研究。经济学家将机会均等思想公式化,并从如下三个方面扩展收入分配研究:(1)经验测度现实社会收入分配机会不均等状况;(2)设计与评价收入分配机会均等化政策;(3)将分配不公定义为机会不均等,并考察其对长期经济发展的影响。基于对上述研究进展的评述,得到如下结论与启示:(1)当前各国收入差距中相当比例源于机会不均,在中国最重要的机会不均因素是社会关系,这为通过机会均等化缓解收入差距提供了经验依据;(2)机会均等思想可操作,罗默的 EOp 分析框架能帮助我们基于经验数据事先设计与事后评价机会均等化政策;(3)理论与实证分析均表明,机会不均对经济绩效具有负向效应,公平与效率并不冲突。

关键词:收入不均等;收入分配;公平;机会均等;机会均等化政策

中图分类号:F014.4

文献标识码:A

文章编号:1009-9107(2014)01-0117-07

引 言

近年来,中国居民收入差距不断拉大。当前中国的基尼系数实际上已经超过 0.5^[1]。从维护社会稳定和构建和谐社会的大局出发,2006 年中共十六届六中全会通过的《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》修正了十四届三中全会确定的“效率优先,兼顾公平”的收入分配指导方针,突出了“加强收入分配宏观调节,……,更加注重社会公平”的原则,在一年以后的十七大报告中,又进一步调整为“……,再分配更加注重公平”(关于改革开放以来我国收入分配原则变化的详细讨论,参见刘承礼^[2])。从我国目前收入分配的现状和近期中央文件都说明,调整中国收入分配状况已势在必行,而大方向就是促进公平。

就调整收入分配而言,政策总体目标通常有如下三种价值取向:(1)功利主义,即只按照收入最大化的目标来分配公共资源,而不考虑收入在人群中如何分配;(2)均等主义,即平均主义,认为公共政策

应消除所有收入差距,而无须考虑这种差距是何种原因造成的;(3)机会均等主义,这种取向处于上述两者之间,认为仅有个人无需为之负责的因素所造成的收入差距是分配政策均等化的目标,至于个人努力程度差异所导致的收入差距,则无需均等化。改革开放以来实行的所谓“效率优先”分配原则因具有浓厚功利主义倾向而受到了越来越多的批评,注重“公平”成了当前收入分配政策调整的主要方向,但这并非意味着要回到 1949~1978 年间实施的平均主义政策。在学术界,许多国内主流学者(吴敬琏^[3]、樊纲^[4])、魏杰^[5]、权衡^[6])主张当前中国追求公平收入分配应是首先追求机会均等。而这种观点似乎也得到了中国公众的认可,如一项调查表明,超过三分之二的被调查居民同意或非常同意“若机会均等,则不平等好”的观点^[7]。

尽管许多人在价值取向上认同机会均等的收入分配,但传统的收入分配研究并未直接引入机会均等的概念,因为经济学领域的学者总是试图回避“何

收稿日期:2012-09-17

基金项目:国家自然科学基金项目(70573090)

作者简介:林坚(1951—),男,浙江大学中国农村发展研究院副院长,教授,研究方向为农业经济理论与政策。

为公平”这一“规范性”问题。但这样做的后果可能会带来政策指向上的模糊。传统思路中通常使用的收入不均等指数(如基尼系数)仅反映收入分配的离散程度,是对收入分配状况的一种客观描述,本身并不能直接被用来判断收入分配是否公平^[4,8]。这使得人们往往会以收入不均等指数的绝对值(或与所谓“国际标准线”相对距离)大小作为收入分配是否公平的判断标准,从而导致降低基尼系数直接成了分配政策指向的目标。事实上,传统收入分配研究特别是随之产生的政策含义隐含地将收入完全均等分配视为一个理想社会目标,而并非真正遵循“价值中立”。

近年来,一批欧美经济学家开始放弃“价值中立”,将缘于约翰·罗尔斯^[9]分配正义原则中机会均等思想概念化、公式化,并将其引入到当代收入分配理论和各国经验研究当中。目前这一思想获得了世界银行^[10]等国际机构和越来越多学者的重视。本文试图从收入获取机会不平等的经验测度、收入获取机会均等化的政策设计和评价,以及收入分配机会均等化对长期经济发展影响等三个方面介绍对已有研究展开综述,并从中提取对中国收入分配政策设计有用的经验和研究思路。

一、机会均等的基本思想及两种定义方法

20世纪90年代以来,以约翰·罗默^[11]和德克·范德加^[12]为代表的一批欧美经济学家开始正视当代政治哲学对何为分配正义的讨论,将“逐渐成为许多国家政治讲台上分配正义主导思想”^[13]的机会均等概念引入收入分配研究。机会均等的基本思想缘于当代著名政治哲学家约翰·罗尔斯分配正义理论中的机会均等原则,经过罗纳德·德沃金^[14,15],特别是理查德·J·阿内逊^[16]和G·A·柯恩^[17]的不断改进和发展,成为一些欧美经济学家研究收入分配问题的新切入点。

作为引言中提到的功利主义和平均主义两种“极端”主张的折衷,机会均等思想引入了责任(responsibility)概念,认为影响收入不均等的因素可以被分为两类:其一是那些个人无法控制从而超出个人责任范围的因素;其二是需要个人为之负责并会影响个人收入水平的各类行为因素。约翰·罗默^[18]将它们分别称为环境(circumstances)因素和努力(effort)因素。机会均等主义者认为,环境因素

带来的收入不均等是伦理上无法接受的,社会应该对其予以矫正或补偿,即所谓的补偿原则(compensation principle),而努力差异带来的收入不均等与道德无涉,社会无须均等化其带来的差异,即所谓的回报原则^①。在当前关于机会不平等的经验应用——包括机会不平等程度的测度及机会均等化政策设计中,存在两种机会不平等定义,其主要区别在于如何处理补偿原则。

根据处理补偿原则思路的不同,对机会不平等可作如下两种定义:(1)事前补偿(ex-ante compensation)(以下简称“事前法”),即将处于不同环境下个体之间收入预期(即机会集)的差异视为机会不均等,政策目标就是尽可能均等化不同环境下个体间的机会集。这一思路由德克·范德加^[12]提出。第二种思路是由约翰·罗默^[11,18]提出的事后补偿(ex-post compensation)法(以下简称“事后法”),认为付出同等努力个体之间的收入不均反映了机会不平等,机会均等化政策目标应致力于消除这方面的收入不均。

事前法和事后法目前均被用于收入获取机会不平等的经验测度^②,相关评述见 Ramos, X, Van De Gaer, D. 的综述^[20]。

二、收入获取机会不均等的经验测度

根据机会均等原则,在不考虑政策的情况下,收入差距来自机会不平等和努力不平等。若一个社会大部分收入差距由机会不平等造成,则认为该社会分配不公,需通过均等化机会来缩小收入差距;反之,若一个社会大部分收入差距由努力不平等造成,则认为其收入差距在很大程度上应归于个人责任,因此不应予以干预,且以机会均等化为目标的分配政策也无法显著缩小其收入差距。

在经验测度中,不可能观测所有能够决定个人收入水平的环境因素,通常考虑的可观测环境(circumstances)因素有家庭背景、出生地、种族和性别等。机

①严格来讲,回报原则可以细分为自然回报原则和功利主义回报原则,下文提到的机会均等化政策采取的是功利主义回报原则。

②也有部分学者^[19]利用收入的条件分布(即机会集)来检验机会均等是否存在,并根据各类型间条件分布的距离来比较机会不平等程度。

会均等主义者认为,上述个人无法控制或者社会认为个人无需为之负责的环境因素所带来的那部分收入不平等代表了一个社会收入分配的机会不平等程度,在经验研究中,常以环境因素带来的机会不平等占总收入不平等的比重这一相对指标来表示。

采用上述约翰·罗默的事后法或德克·范德加的事前法,许多研究者利用观测到的那部分环境因素,对不同国家和地区各个历史时期的机会不均等程度加以测度,表 1 列出了若干国家和地区工资性收入获取机会不均等程度的测度结果。从各国的总

体情况来看,可观测环境因素导致的机会不均等占总工资收入差距的比重大多超过了 15%,一些国家在某些历史时期甚至超过 1/3。并且,由于不可能观察到所有决定个人收入水平的环境变量,所测得的机会不平等程度通常是被低估的^[21]。表中最后一列报告了各项研究中重要的可观测环境变量,目前在经验研究中最受关的是反映家庭背景的变量(特别是父母教育水平),经验研究也发现父母教育水平几乎在上述所有国家和地区都是非常重要的可观测环境变量。

表 1 对各国机会不均等程度的经验测度

作者	地区(时期)	工资获取机会不均等	重要的环境因素
佛朗西斯科·费雷拉等 ^[21]	拉美六国(1996~2006 年)	17%~34%(各国区间)	父母教育和父亲职业
佛朗西斯·布吉尼翁等 ^[22]	巴西城市地区(1996 年)	10%~37%(平均 23%)(各年龄段区间)	父亲教育水平、父亲职业和种族
哈维尔·努涅斯等 ^[23]	智利(2004 年)	15%~20%(各年龄段区间)	父母教育、父亲年龄、家庭结构和规模等
丹尼尔·切奇等 ^[24]	意大利(1993~2000 年)	19.5%(事后法) 14.78%(事前法)	父母教育水平
丹尼尔·切奇等 ^[25]	欧洲 25 国(2005 年)	2.5%~30%(各国区间,事前法) 16%~45%(各国区间,事后法)	父母教育、性别和地理位置等
C. 萨帕塔 ^[26]	西班牙(2005 年)	13.1%~14.4%(基尼系数) 25%(Theil 指数)	父母教育水平、家庭财政状况和性别
尼古拉斯·皮斯托莱西 ^[27]	美国(1968~2001 年)	20%~43%(各年区间)	父母教育、父亲职业、种族和出生地
阿希什·辛格 ^[28]	印度(2004~2005 年)	11.08%~17.35%(各年龄段区间)	父亲教育水平

目前只有一项经验研究^[29]测度了中国居民收入分配中的机会不平等。该文利用 CHNS 数据,计算得到了 1989~2006 年中国机会不平等占总收入差距的比重,结果发现,机会不平等对收入差距的贡献绝对值几乎高于表 1 列出的所有国家和地区的机会不平等程度,且总体呈上升趋势,由 1989 年的 46%上升到了 2006 年的 63%。与其他国家不同的情况是,父母的教育水平并不是带来机会不平等的重要可观测环境变量,取而代之的是父母的收入水平和职业(父母所在企业的所有制性质)状况。从这篇文献的结论来看,社会关系在中国仍然是造成机会不平等的主要因素。

三、促进机会均等化的收入分配政策: 理论框架与实证分析

与机会不平等的测度相比,更为重要的是构建

具有可操作性的机会均等化政策设计和分析框架。罗默^[18]和范德加^[12]各自给出了机会均等化政策(equal-opportunity policy,以下简称“EOp”),分别称它们为罗默法则和范德加法则,从文献来看前者得到的关注更多,但尽管两者在许多情况下所得到的政策方案是类似的,实际上在思路方面仍有较大的区别^[30]。考虑到篇幅限制,以及经验分析中应用的广泛程度,接下来主要介绍罗默法则及其在经验研究中的应用情况。

(一) 约翰·罗默的政策分析框架

在罗默的 EOp 分析框架中,收入的决定因素除环境和努力(被假设为一维变量)之外还有政策。他将这种政策定义为社会或者政府机关用来影响产出的工具(instruments)。根据所处环境的不同,可以将样本总体分为若干个类型(type),在每个类型内部,个体拥有相同的环境,而类型之间的收入差距则是由环境差异造成的,而在政策既定的情况下,类型

内部的收入差距则来自于个人付出努力程度的差异。按照机会均等原则,个人无需为环境差异所带来的收入差距负责,付出同等努力的个体应该得到相同的产出,而努力水平的差异带来的收入差异与道德无涉。因此,EOp 的目标应该是减少付出同等努力个体之间的收入差距。这种具有可操作性的机会均等政策(EOp)可以表述如下:

假设 EOp 的对象是个人工资性收入,记为 y , 则有:

$$y=f(C,e,\phi)$$

其中, C 是指环境因素的集合, e 则表示努力水平, ϕ 是指当时所实行的相关政策。

假设努力 e 可由一维变量来表示,则在政策 ϕ 给定的情况下,每个类型内部都应存在一个努力的累积分布函数,记为 $F_{\phi}^t(t)$ (泛指任意类型)。在政策和环境因素给定的类型内部,个人收入水平差异完全来自个人付出努力的差异,因此一个人在 F_{ϕ}^t 中所处位置决定了其收入水平在该类型内部收入分布中所处的位置,也就是说每个类型内部努力分布和收入分布是一一对应关系,即在一个类型内部,当 $y=f(C,e,\phi)$ 是 e 的严格递增函数时,收入的累积分布函数和努力的累积分布函数重合^[31]。

那么,是否因为收入和努力的累积分布函数相同而直接用个体收入的绝对差距来衡量处于不同类型内部的两个个体之间的努力差距呢,罗默认为是不可以的,因为类型内部的努力分布仍受到环境的影响,是类型的一个特征^[11],即努力的绝对程度并不完全取决于个人可以控制的因素,还会受到外部环境的影响。例如,在政策给定的情况下,根据所考察的环境变量的取值将总体分为两种类型,分别记为 A 和 B ,其中处于 A 类型的个体努力程度服从均匀分布 $U[1,2]$,而处于 B 类型的个体绝对努力程度可能服从均匀分布 $U[0.25, 1.25]$,若一个绝对努力水平为 1.25 的个体处于 A 类型,则其在该类型样本中相对努力程度并不高,而若处于 B 类型,该个体就已经是最努力的了。为此罗默提出了一个比较相对努力程度的替代方案,即将个人在其所属类型的努力分布中所处的分位数作为衡量其相对努力程度的指标,当两个分处不同类型的个体在其各自的努力分布中处于相同的分位点或位次时,就认为这两个个体付出了同等程度的努力。

对每个类型内部的收入进行排序,将第 t 个类型内部第 π 分位上的收入水平记为 $v^t(\pi,\phi)$,设样本总体拥有 T 个类型,按照上述罗默的努力识别法

则,这 T 个 $v^t(\pi,\phi)$ 之间的不平等程度就都可归于环境带来的差异(因为努力水平是相同的),均等化这种机会不平等就是政策的目标。对于第 π 个收入分位的机会均等化政策,记为 ϕ^π ,可以定义如下:

$$\phi^\pi = \text{ArgMax}_{\phi} \text{Min}_t v^t(\pi,\phi) \quad (1)$$

其中 Arg 表示一组参数,因为通过求解 $\text{Max}_{\phi} \text{Min}_t v^t(\pi,\phi)$ 后得到的 ϕ^π 不是单个值,而是由一组参数构成的分配法则。当然,所谓的均等化其实是最大化第 π 个分位上的收入极小值^[32]。按百分位划分,就可以得到 100 个解—— $\{\phi^1, \dots, \phi^\pi, \dots, \phi^{100}\}$,不幸的是,这 100 个解显然是不可能完全相同的。于是需要再次采用折衷的办法:对所有百个分位上的最小收入函数 $\text{Min}_t v^t(\pi,\phi)$,按照分位的人口规模进行加权(若总体中每个努力分位的规模相同,则相当于简单)平均,得到一个社会目标函数,表述如下:

$$\frac{1}{100} \sum_{\pi=1}^{100} \text{Min}_t v^t(\pi,\phi)$$

从而,收入获取 EOp 可以定义如下:

$$\phi^{\text{EOp}} = \text{ArgMax}_{\phi} \frac{1}{100} \sum_{\pi=1}^{100} \text{Min}_t v^t(\pi,\phi) \quad (2.a)$$

此外,罗默还提出了两个替代方案^[10]:

$$\phi^{\text{EOp}} = \frac{1}{100} \sum_{\pi=1}^{100} \text{ArgMax}_{\phi} \text{Min}_t v^t(\pi,\phi) \quad (2.b)$$

或者是:

$$\phi^{\text{EOp}} = \text{ArgMax}_{\phi} \text{Min}_t \frac{1}{100} \sum_{\pi=1}^{100} v^t(\pi,\phi) \quad (2.c)$$

罗默对上述三个公式并没有特别的偏好,选择标准以方便计算为准。

(二) 机会均等化政策的经验设计与评价

一般认为,分配政策可以通过如下两大途径达到调整收入分配的目的:(1)干预收入获取能力的形成,主要是通过公共资源的再分配,为环境变量处于劣势的个人提供更多人力资本——如通过教育——培养方面的支持;(2)对已经形成的收入流进行再分配,主要手段是通过税收和转移支付的方式消除环境差异带来的那部分收入差距。

与当前关于教育均等化的“反歧视”、“推动公共资源在地区间的平衡分配”的通常想法相比,罗默及其合作者走得更远,他们采用上述 EOp 分析框架,利用经验数据来讨论要真正实现机会均等,即完全逆转处于环境劣势孩子的处境,该如何分配公共资源。贝茨和罗默^[33]利用来自美国 NLSYM 数据库的经验数据,计算了如何通过学生间教育资源的重

新分配来均等化美国不同种族间年轻男性工资获取机会。经验研究发现,完全均等化黑人和白人男性青年对数工资获取机会,并且保证白人学生得到的教育经费不减少,需要向黑人学生支付的教育经费应远远超过对白人孩子的经费支出,两者差距最高达到了9倍,这就需要政府追加比现在多得多的教育经费。在另一项研究中,基恩和罗默^[34]利用美国另一项著名面板调查数据——PSID,通过拟合一个劳动力市场均衡模型,评价了美国的大学入学奖金(college attendance bonus)计划作为一种均等化不同家庭背景孩子大学入学机会的政策工具,在现实劳动力市场条件下的具体取值。结果发现要完全均等化样本中来自不同家庭背景孩子的大学入学机会,所需要的奖金规模远远超过了合理范围:对父母高中辍学的孩子要补贴165 000美元;对父母高中毕业的孩子则需要补贴75 000美元。作者通过比较分析认为,这种政策工具在现实中不可行,与之相比,在更早期(甚至幼儿园时期)进行干预会更有效率。

当前各国的现实情况表明,对人力资本重要形成途径——教育——进行事前干预显然并不能消除环境因素带来的收入获取机会不平等,因此“事后”通过税收和转移支付的调整是更为常用EOp工具。以罗默为首的一批学者^[35]以EOp为标准,评价了欧美11个国家税收—转移支付政策的表现,结果发现即使在较为严格的设定(考虑更多的环境因素,划分更多的类型)下,北欧国家,特别是瑞典和丹麦的表现都非常好,甚至在一些条件下这些国家从机会均等的角度来说课税过重的。相比较而言,意大利、美国和英国的税收体系在机会均等化方面的表现要差得多。

四、机会均等视角下分配不公对经济绩效影响的研究

随着机会均等思想被引入收入分配的研究,一些学者(如布吉尼翁^[36]和费雷拉^[37]等世界银行的经济学家)开始从概念层面上反思初始分配公平状况的定义,认为收入获取机会不平等(而非初始收入或财富分配的不均等状况)才真正反映初始分配的不公平程度,他们认为这是已有研究无法就初始分配不公对长期经济绩效的影响得出一致结论的主要原因,因此建议从机会不均等的角度展开初始分配不公如何影响经济绩效的理论和经验研究。但这部分

研究才刚刚开始,以下是目前为止的研究进展:

在理论方面,梅希尔等人^[38]提出了一个异质性代理人的一般均衡模型来考察人力资本形成中(用初始与教育相关的家庭禀赋差异表示的)机会不平等对产出(包括人力资本和工资)不平等和总效率的影响。理论分析表明,除财富或收入水平以外的,那些长期形成且无法从市场上购买的其他与教育相关的家庭禀赋条件也显著影响个人的人力资本投资选择——进行长期人力资本积累还是直接进入劳动力市场。通过模拟,他们发现,由于上述效应的存在,较高的家庭禀赋条件差异所带来的机会不平等会带来较低的平均产出(包括人力资本和工资)水平。

在经验研究方面,由于对信息量要求较高和机会不平等指标难以测度等原因,目前惟一一项基于机会不平等指数的分配不公对长期经济增长影响的经验分析马洛塔等人^[39]基于美国1980~1990年的PSID数据所作的研究,他们采用上述范德加提出的事前补偿法将收入不平等这一“混合体”按来源分割为机会不平等和努力不均等两个部分,通过构建计量模型来实证检验机会不均等对长期增长的影响。结果发现,如预期那样,机会不平等和增长之间存在稳健的负向关系,而努力不均等与增长之间则是一种正向关系。

五、结论与启示

(一) 已有研究的结论与研究不足

本文回顾了20世纪90年代以来从机会均等的角度出发研究收入分配的相关文献,在阐述机会均等基本思想及定义的基础上,从收入获取机会不均等的经验测度、收入获取机会均等化政策设计与评价,以及初始机会不平等对经济绩效影响等三个方面介绍了最新研究进展,主要结论及相关启示总结如下:

1. 利用经验数据来设计和评价机会均等化政策是可行的;逼近甚至实现机会均等并非不可能。

2. 无论是其他国家还是中国,机会不平等对总收入差距的贡献都具有相当的规模。当然,目前的测度结果并不稳健,因为即使是针对同一国家的同一套数据,计算结果也会因所采用的计算方法不同而有很大的差别。因此尽管近期相关文献数量迅速增多,但要获得关于一个社会机会不平等的更准确判断,还有待于对研究方法和思路作进一步的改进。

3. 考虑到作为发展经济学领域的一个经典问

题,人们始终未能就初始收入分配不公对经济增长影响在理论或经验上达成一致^[40],这个方向上的研究尝试具有重要的价值。

(二) 政策启示

1. 罗默提出的机会均等化政策分析框架及其数项利用经验数据和经验估计策略所作的实证分析表明,机会均等思想并非“纸上谈兵”。在制定政策前,我们能够找到工具,结合中国的经验数据来比较科学地设计机会均等政策,而事后也可以对政策实施的效果进行评价。即使得到“夸张”或者政策上“不现实”的计算结果,也至少能为政策讨论者提供经验证据,使得大家可以从理念之争中走出来,多用数据说话。

2. 目前各个国家(包括中国)都存在相当大的收入获取机会不均等,在中国这种机会不均等主要来自社会关系,这为从机会均等化角度解决收入不平等问题提供了依据。

3. 基于机会不平等的分配不公对经济绩效影响的研究结论为国内提倡机会均等的学者作出的“消除机会不均等跟效率的提高正相关”^[3]的论断提供了更多的证据。

参考文献:

- [1] 丛亚平,李长久. 收入分配四大失衡带来经济社会风险[N]. 经济参考报,2010-05-21(8).
- [2] 刘承礼. 30年来中国收入分配原则改革的回顾与前瞻——一项基于公平与效率双重标准的历史研究[J]. 经济理论与经济管理,2008(9):47-52.
- [3] 吴敬琏.《长安讲坛》“百期”学术演讲暨庆祝会[C]//吴敬琏,樊纲,刘鹤. 长安讲坛(第二辑·2006). 北京:中国经济出版社,2008:133-136.
- [4] 樊纲. 平等、公平与经济发展[C]//姚洋. 转轨中国:审视社会公正和平等. 北京:中国人民大学出版社,2004:611-634.
- [5] 魏杰,叶榕. 论社会公平的度量标准[J]. 理论前沿,2008(3):5-8.
- [6] 权衡. 保障机会均等的公共政策是社会公正核心[N]. 第一财经日报,2007-08-17(A07).
- [7] Martin K, Whyte. Popular Attitudes Toward Income Inequality in China[BE/OL]. [2010-08-31]. <http://dev.wcfia.harvard.edu/sites/default/files/1069-MKW-popularattitudes.pdf>.
- [8] 王绍光. 平等问题研究框架[C]//权衡. 收入分配与社会和谐. 上海:上海社会科学院出版社,2006:22-71.
- [9] 约翰·罗尔斯. 正义论[M]. 北京:中国社会科学出版社,1988:56.
- [10] 世界银行,2006年世界发展报告[M]. 北京:清华大学出版社,2005:77.
- [11] Roemer J E. Equality of Opportunity: A Progress Report. Social Choice and Welfare [J]. 2002,19(2):455-471.
- [12] Van De Gaer D. Equality of Opportunity and Investment in Human Capital[M]. Leuven: Catholic University of Leuven,1993:25.
- [13] Vito Peragine, Laura Serlenga. Higher Education and Equality of Opportunity in Italy[C]//Bishop J A. Inequality and Opportunity: Papers From the Second ECINEQ Society Meeting. Stamford: JAI Press,2008:68.
- [14] Dworkin R. What is Equality? Part 1: Equality of Welfare [J]. Philosophy & Public Affairs, 1981,10(3):185-246.
- [15] Dworkin R. What is Equality? Part 2: Equality of Resources [J]. Philosophy & Public Affairs, 1981,10(4):283-345.
- [16] Arneson R J. Equality and Equal Opportunity for Welfare [J]. Philosophical Studies, 1989,56(1):77-93.
- [17] Cohen G A. On the Currency of Egalitarian Justice [J]. Ethics,1989,99(4):906-944.
- [18] Roemer J E. A Pragmatic Theory of Responsibility for the Egalitarian Planner [J]. Philosophy & Public Affairs,1993,22(2):146-166.
- [19] Lefranc A N, Pistolesi, A Trannoy. Equality of Opportunity and Luck: Definitions and Testable Conditions With an Application to Income in France[J]. Journal of Public Economics,2009,93(11-12):1189-1207.
- [20] Ramos X, D Van De Gaer. Empirical Evidence on Inequality of Opportunity[BE/OL]. [2009-05-20]. <http://www.idep-fr.org/IMG/pdf/ramosVandeGaer4.pdf>.
- [21] Ferreira H G F, Gignoux J. The Measurement of Inequality of Opportunity: Theory and an Application to Latin America [R]. World Bank Policy Research Working Paper Series, N. 4659,2008:19.
- [22] Bourguignon F, Ferreira F H G, Menezes M. Inequality of Opportunity in Brazil [J]. Review of Income and Wealth,2007,53(4):585-618.
- [23] Nunez J A, Tartakowsky. Inequality of Outcomes VS. Inequality of Opportunities in a Developing Country. An Exploratory Analysis for Chile [J]. Estudios de Economia,2007,34(2):185-202.
- [24] Checchi D, Peragine V. Inequality of Opportunity in Italy [J]. Journal of Economic Inequality, 2010,8(4):429-450.
- [25] Checchi D, Peragine V, Serlenga L. Fair and Unfair

- Income Inequalities in Europe [R]. ECINEQ Working Paper Series, 2010; 174.
- [26] Sapata C. Inequality of Income and Inequality of Opportunity in Spain [E/BOL]. [2009-02-20]. <http://www.ecineq.org/ecineq-ba/papers/Sapata.pdf>.
- [27] Pistolesi N. Inequality of Opportunity in the Land of Opportunities, 1968-2001 [J]. Journal of Economic Inequality, 2009, 7(4): 411-433.
- [28] Singh A. The Effect of Family Background on Individual Wages and an Examination of Inequality of Opportunity in India [J]. Journal of Labor Research, 2010, 31(3): 230-246.
- [29] Zhang Y Q, Eriksson T. Inequality of Opportunity and Income Inequality in Nine Chinese Provinces 1989 — 2006 [J]. China Economic Review, 2010, 21(4): 607-616.
- [30] Ooghe E E, Schokkaert D, Van De Gaer D. Equality of Opportunity Versus Equality of Opportunity Sets [J]. Social Choice and Welfare, 2007, 28(2): 209-230.
- [31] O'Neill D O, Sweetman D, Van De Gaer. Equality of Opportunity and Kernel Density Estimation: An Application to Intergenerational Mobility [C] // Fomby T B. Advances in Econometrics, Stamford: JAI Press, 2001: 259-274.
- [32] Roemer J. Equality of Opportunity [M]. Cambridge: Harvard University Press, 1998: 27.
- [33] Betts J, Roemer J. Equalizing Opportunity for Racial and Socioeconomic Groups in the United States Through Educational Finance Reform [EB/OL]. [2005-12-01]. <http://escholarship.org/uc/item/0gq4z4m9.pdf>.
- [34] Keane M, Roemer J E. Assessing Policies to Equalize Opportunity Using an Equilibrium Model of Educational and Occupational Choices [J]. Journal of Public Economics, 2009, 93(7-8): 879-898.
- [35] Roemer J E, Aaberge R, Ugo Colombino U, et al. To What Extent Do Fiscal Regimes Equalize Opportunities for Income Acquisition Among Citizens? [J]. Journal of Public Economics, 2003, 87(3-4): 539-565.
- [36] Bourguignon F, Ferreira F H G, Walton M. Equity, Efficiency and Inequality Traps: A Research Agenda [J]. Journal of Economic Inequality, 2007, 5(2): 235-256.
- [37] Ferreira F H G, Walton M. Inequality of Opportunity and Economic Development [R]. World Bank Policy Research Working Paper, No. 3816, 2006: 16.
- [38] Mejía D, M St-Pierre. Unequal Opportunities and Human Capital Formation [J]. Journal of Development Economics, 2008, 86(2): 395-413.
- [39] Gustavo A, Marrero Juan G, Rodríguez. Inequality of Opportunity and Growth [EB/OL]. [2009-07-01]. <http://www.ecineq.org/ecineq-ba/papers/rodriguez.pdf>.
- [40] 曾国安, 洪丽. 收入不平等与经济增长关联机制研究进展 [J]. 经济动态, 2010(5): 89-95.

Equality of Opportunity in Income Distribution: A Literature Review

LIN Jian, YANG Qi-ming

(China Academy for Rural Development, Zhejiang University, Hangzhou 310058, China)

Abstract: The idea of equality of opportunity from contemporary theory of distributive justice paved its way into the research of income distribution. Economists formalized this idea and extended income distribution research along the following three lines: (1) empirically measuring inequality of opportunity in income distribution; (2) formulating and evaluating policies aimed at promoting equality of opportunity, and (3) defining distributive injustice as inequality of opportunity and exploring its impact on long-term economic growth. With a thorough survey of the research progress, the article draws conclusions and implications as follow: (1) A considerable proportion of income inequality derives from inequality of opportunity in the current world, and the most important inequality of opportunity factor is social relation in China, while these facts show that we can substantially ease income inequality through opportunity equalization; (2) The idea of equality of opportunity is operable, and we can use Roemer's EOp analytical framework to design and evaluate the equal opportunity policy based on empirical data; (3) Theoretical analyses and empirical evidences shows that inequality of opportunity has negative effects on economic performance, and there's no tradeoff between equity and efficiency.

Key words: income inequality; income distribution; equality; equality of opportunity; equal-opportunity policy (EOp)