

经济内部结构变化与贸易失衡

李宏, 刘茜

摘要:传统贸易失衡机制理论很难解释当今全球贸易失衡。经济内部结构的非均衡发展是导致贸易失衡的根本原因。全球贸易失衡的根源在于,以美国、英国为代表的发达国家利用其在国际货币中的历史地位,构建了以虚拟经济为主导的经济体系,形成了以金融服务为比较优势的经济结构;中国、德国和日本则逐渐形成了以制造业为比较优势的经济结构。

关键词:经济结构;贸易失衡;国际贸易

一、前言

自2007年美国金融危机爆发以来,全球经济增长乏力,就连历来具有很强自我恢复能力的美国经济也未能幸免。巨额的财政赤字、持续的贸易逆差、居高不下的失业率及较低的经济增长率等经济的不景气现象,逐渐引起人们对于外贸经济的关注与思考。然而,这种关注和思考大部分仍停留在传统的贸易失衡理论,却很少关注各国内部经济结构的变化。因此,近年来贸易摩擦现象不断出现。如2011年10月11日,美国参议院投票通过《2011年货币汇率监督改革法案》,要求政府对“汇率被低估”的主要贸易伙伴国征收惩罚关税,旨在逼迫人民币加速升值。^[1]事实上,有关贸易失衡这一现象不仅存在于美国,中国、英国、德国、日本等国也面临同样的问题。近年来,美国、英国等发达国家贸易收支方面一直表现为赤字,而中国、德国、日本等国的贸易收支则表现为盈余,且整体上表现出趋于稳定的趋势。因此,关于全球贸易失衡的生成机制也再一次引起了学术界的关注与争论。

二、全球贸易失衡的生成机制

关于全球贸易失衡生成机制,不同流派的学者从不同视角进行了解释,通过对相关文献的梳理,我们发现当前较为流行的解释大致可以分为三种:一是汇率操纵假说;二是“双赤字”假说;三是基于经济发展基本面的解释。

1. 汇率操纵假说

该假说认为,贸易收支失衡的根本原因在于汇率的非充分调整。持有该观点的学者通常都把全球贸易失衡和美国巨额贸易赤字的原因归结到美国贸易伙伴国对汇率的干预。如,奥布斯特弗德和罗格夫(Obstfeld and Rogoff)通过三个国家一般均衡模型的比较静态计算表明,如果要缓解全球贸易失衡,并最终实现全球贸易平衡,调整主要贸易大国的相关汇率是一个有效的措施。而且,如果全球贸易达到平衡状态,美元对欧元和亚洲新兴经济体货币实际汇率持续贬值的总体幅度将达到33%,其中美元对欧元区的贬值幅度为29%,对亚洲新兴经济体货币的贬值幅度为35%。^[2]爱德华(Edwards)分析了美元汇率和美

收稿日期:2013-07-11

作者简介:李宏,天津财经大学(天津300204)经济学院教授,博士生导师;刘茜,天津财经大学经济学院博士研究生。

国的经常账户之间的关系,对美国经常账户赤字可持续性和调整机制进行了研究。他通过建立资产组合模型来分析汇率波动对经常账户余额的影响,并采用多个发达国家的数据进行检验,结果表明:经常账户长期赤字是不可持续的,通过本币汇率贬值来调节贸易失衡的效果显著,但会导致短期经济增长面临大规模的衰退,国民生产总值的增长率大约下降3%~5%。[3]

但就历史事实来看,如日本^①和德国当年的汇率都有大幅度的提高,但两国的经常项目账户依然表现为顺差,因此,汇率是否是调节贸易失衡的关键因素逐渐引起学术界的质疑。不管是大幅度或小幅度人为调整汇率,对一国的贸易顺差作用其实都是不容易确定的。这是因为出口增长减缓的同时可能会导致国内经济减速带来的进口需求减少。格罗尼沃德(Groenewold)和何雷(Lei He)研究认为,人民币升值幅度较大时会对中美贸易收支有长期影响,但这种影响不大。[4]德弗罗和金伯格(Devereux and Genberg)通过建立一个两国模型对中国和美国不同的汇率调整政策影响两国贸易失衡程度进行了研究,结论表明:调整人民币与美元汇率对缓解美国贸易赤字和中国经常账户盈余的作用均非常有限,而通过调整美国财政赤字政策进而压缩总储蓄和总投资缺口则有助于缓解中美之间的贸易失衡问题。[5]

2. “双赤字”假说

20世纪90年代以来,美国财政赤字和贸易赤字同时出现,特鲁曼(Truman)和格拉姆里奇(Gramlich)由此提出了“双赤字”假说。特鲁曼认为,经常账户余额等于储蓄投资缺口(总储蓄减去总投资),财政支出的扩张降低了公共储蓄规模,这必然会降低贸易余额,甚至出现贸易赤字。贸易盈余国货币升值,无助于调节贸易失衡,解决贸易失衡的根本办法,在于压缩美国国内的储蓄投资缺口。[6](P25)格拉姆里奇考虑到私人储蓄和投资决策的内生性,财政支出的扩张将促进国内消费和投资支出的增加,从而推高国内利率与国外利率的差额,并会吸引境外投资者投资美国金融市场,从而扩大资本账户顺差规模和对经常账户逆差规模的扩大。调节贸易失衡的根本办法不是调整美元汇率和贸易盈余国货币升值,而是通过实现美国财政收支平衡来降低经常账户赤字。[7]

3. 基于经济发展基本面的解释

有的学者基于一国经济发展的基本面对经济失衡进行解释。如,亨里克森(Henriksen)以国家的经济增长率和人口抚养率等变量作为经济指标来说明经济失衡的原因,他指出,如果某国的经济增长率和人口抚养率较高,则容易导致经常项目赤字的恶化,从而造成对外经济失衡。[8]但是,从经济现实来看,美国近年来的经济增长率和抚养率一直表现出放缓的迹象,但贸易出口表现出较大的波动。

汇率水平、财政政策、经济增长面的差异的确会导致经常项目的失衡,但通过收入、汇率(出口价格水平)的调整,国际收支在一定时期内会逐渐实现平衡,这是传统贸易理论的论述逻辑。然而从主要经济体美国、英国、日本、德国、中国的经常账户来看,其失衡已达30余年,并未出现缓解趋势,贸易失衡问题需要从新的角度来解释。

三、经济失衡与经济结构

我们参考刘骏民把美国经济分为实体经济、虚拟经济、低端服务业和政府部门的分类体系(见下页表1)[9]来分析近年来美国经济结构的变化。从美国经济发展史来看,20世纪五六十年代,美国是世界上制造业最为发达的国家,实体经济占主导地位,70年代后随着布雷顿森林体系的瓦解、国际贸易的进一步发展,以及80年代新自由主义思潮的兴起,美国经济结构发生了变化。传统实体经济中的制造业占GDP之比由1950年的27.02%下降至2009年的11.22%,与之相对应的国内金融、房地产、职业服务业等虚拟经济创造的GDP占比由1950年的14.96%增加至2010年的33.58%,金融房地产为代表的虚拟经济已经逐渐取代制造业成为美国核心经济。

同期,美国的贸易逆差也出现不断增长的状态。下页图1给出了1960年—2010年制造业占GDP之比与经常项目余额占GDP之比散点图,下页图2给出的是虚拟经济占GDP之比与经常项目占GDP之比的散点图。从图1可以清晰地看出,美国经常项目余额占GDP之比与制造业占GDP之比具有正相关的关系,即随着以制造业为主体的实体经济占比的不断减少,贸易逆差额也

^① 1985年“广场协议”使得日元汇率升值两倍,可日本依然保持“顺差型经济”,且美国与日本的双边贸易并未得到预期的改善。

不断增加;图 2 则显示出美国经常项目余额占 GDP 之比与虚拟经济占 GDP 之比具有负相关关

系,即随着以虚拟经济的发展,GDP 占比的不断增加,贸易余额也不断减少。

表 1 美国各产业 GDP 占比或对 GDP 的贡献率(1950 年—2009 年)

单位:%

年份	传统实体经济						虚拟经济			低端服务					政府 部门
	农业采 矿公共	建筑	制造	运输 仓储	信息 产业	总计	金融房 地产	职业 服务	总计	教育医 疗救助	娱乐休 闲餐饮	其他 服务	批发 零售	总计	
1950	11.05	4.35	27.02	5.71	2.96	51.09	11.45	3.51	14.96	2.01	3.03	2.92	15.23	23.02	10.75
1960	7.98	4.40	25.35	4.41	3.25	45.39	14.18	4.29	18.47	2.70	2.80	2.96	14.51	22.97	13.17
1970	6.17	4.77	22.69	3.88	3.60	41.1	14.71	5.00	19.72	3.88	2.87	2.68	14.51	23.95	15.24
1980	7.67	4.72	20.02	3.68	3.89	39.98	16.03	6.21	22.23	4.81	2.98	2.46	13.79	24.03	13.75
1990	5.68	4.20	16.70	2.98	4.06	33.62	18.09	8.90	26.99	6.49	3.44	2.65	12.90	25.49	13.90
2000	3.80	4.70	14.23	3.03	4.20	29.95	20.07	11.22	31.30	6.81	3.83	2.79	13.10	26.54	12.21
2005	4.15	4.84	12.41	2.92	4.69	29.01	20.62	11.57	32.19	7.54	3.81	2.52	12.38	26.25	12.55
2006	4.39	4.86	12.33	2.95	4.43	28.96	20.73	11.73	32.46	7.58	3.82	2.48	12.27	26.14	12.45
2007	4.61	4.67	12.08	2.88	4.50	28.75	20.56	12.09	32.65	7.67	3.88	2.45	12.09	26.09	12.52
2008	5.15	4.34	11.47	2.91	4.54	28.41	20.70	12.31	33.01	8.00	3.73	2.37	11.57	26.47	12.91
2009	4.55	3.81	11.22	2.76	4.53	26.87	21.53	12.05	33.58	8.59	3.63	2.38	11.34	25.94	13.62

数据来源:转引自刘骏民,《经济增长、货币中性与资源配置理论的困惑》,《政治经济学评论》,2011 年第 4 期。

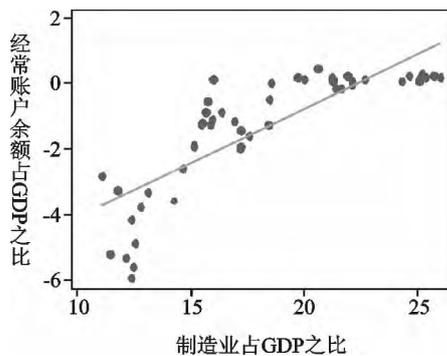


图 1 美国制造业占 GDP 之比与经常项目余额占 GDP 之比关系图

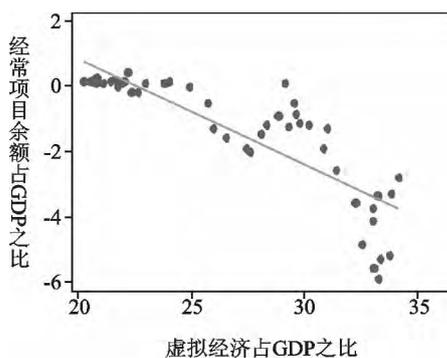


图 2 美国虚拟经济占 GDP 之比与经常项目余额占 GDP 之比关系图

随着美国经济的虚拟化和去工业化进程的不断加深,美国的经常项目国际收支账户也出现了变化(见下页表 2)。20 世纪 60 年代,由于美国制造业在世界上的绝对优势,经常项目持续顺差,不断巩固着美元世界货币的地位。美国通过贷款、对外援助以及对外投资的形式输出美元,形成金融项目逆差。自 80 年代后金融自由化的兴起,美国利用美元在国际货币体系中独一无二的地位,大量输出美元与债券等金融资产,经济虚拟化不断深入,可交易和出口的金融资产越多,本国创造的货币收入越多,导致本国制造业的劳动成本变高,制造业尤其是低端制造业衰落,形成去工业化;由于生活必需品大部分属于低端制造业的产品,因此,进口增加,经常项目余额朝逆差方向发展;经常项目国际收支越是逆差,境外美元就越多,购买美国金融资产的境外需求也就越大,这反过来会不断刺激美国金融资产的扩张和虚拟经济的膨胀。

全球经济失衡的特征,主要体现在世界各主要大国在较长的时间内出现较大规模的经常项目盈余或赤字。表 2 中的数据,再一次证明了制造业占 GDP 之比的过度下降与经常项目余额失衡存在着密切的关系。美国和英国由于在国际货币

中的现有地位与曾经的历史地位,成就了他们成为世界金融的中心,经济虚拟化程度比较高,制造业占 GDP 之比较低,从而使得其逆差状态持续存在。按照比较优势理论,拥有制造业优势的日本、德国、中国并没有出现制造业比重上升的情况,反而与 1980 年相比均出现一定程度的下降,这与日本、德国和中国的金融结构发展密不可分。这三个工业化国家原先的金融体系均为“主银行制度”,融资以间接融资为主,随着这几个国家工业化的深入,单一的金融结构显然不能满足市场的需求,股票、债券等直接融资的发展补充了几国原先金融市场的不足,从而使得虚拟经济发展水平得到较大幅度的提高,同时,也促进了制造业的发

展。由于 90 年代虚拟经济相比于制造业发展得更快,从而出现制造业占 GDP 之比下降的现象,但是自 2000 年后的数据观测,日本和德国制造业占 GDP 之比维持在 20%左右波动,呈现稳定状态。中国由于金融市场化起步较晚,金融市场化尚在进行之中,金融市场不开放导致“双顺差”状态,虚拟经济有较大发展的空间。随着虚拟经济的发展,可以预见,其制造业占 GDP 之比会不断下降至一个合理水平。至此,全新的国际分工形成,以美国和英国为代表通过高度发达的虚拟经济出口金融产品服务到全世界;以德国、日本和中国在制造业方面的比较优势,而成为世界的工厂。

表 2 主要国家制造业、经常项目、金融项目 GDP 占比

单位:%

年份	国 家														
	美国			英国			日本			德国			中国		
	M/GDP	CA/GDP	FA/GDP												
1980	20.02	0.08	-6.09	25.74	0.75	-1.38	27.17	-0.99	1.73	29.75	1.73	2.66	40.23	0.14	-
1990	16.70	-1.36	1.05	22.52	-3.45	2.61	25.56	1.42	-0.99	28.06	2.93	-3.28	32.66	3.07	0.91
2000	14.23	-4.18	4.82	17.38	-2.87	2.69	21.41	2.53	-1.66	23.13	-1.73	1.53	32.12	1.71	0.16
2005	12.41	-5.91	5.46	13.16	-2.05	2.29	19.86	3.63	-2.68	22.86	5.06	-5.94	32.51	1.31	0.43
2006	12.33	-5.99	6.06	12.74	-2.93	3.16	19.88	3.92	-2.35	23.48	6.26	-7.70	32.92	5.87	1.79
2007	12.08	-5.06	4.42	12.29	-2.27	1.86	20.23	4.87	-4.30	23.81	7.45	-8.71	32.91	8.55	2.63
2008	11.47	-4.74	5.17	11.64	-1.00	1.55	19.79	3.30	-3.56	22.74	6.21	-6.42	32.65	10.11	0.96
2009	11.22	-2.73	2.14	11.04	-1.27	3.26	17.77	2.91	-2.59	19.30	5.96	-5.91	32.30	9.31	3.54
2010	11.25	-3.05	1.78	11.40	-2.54	2.82	19.47	3.71	-2.38	20.73	6.25	-5.63	29.62	4.87	3.73

数据来源:根据美国国家经济分析局和世界银行数据整理而成,其中, $\frac{M}{GDP}$ 代表制造业 GDP 占比; $\frac{CA}{GDP}$ 代表经常项目 GDP 占比;

$\frac{FA}{GDP}$ 代表金融项目 GDP 占比。

四、结论与启示

由以上分析可以得出结论,各国经济内部结构的变化是导致当前国际收支失衡表现出的长期性、结构性特征最为根本的原因。美国、英国为代表的发达国家,利用其在国际货币中的历史地位,构建了以虚拟经济为主导的经济体系,形成了以金融服务为比较优势的经济结构;中国、德国和日本则逐渐形成了以制造业为比较优势的经济结构。因此,当前新型的国际分工才是导致当前全

球经济失衡的根本原因。

中国目前处于工业化阶段,以制造业为核心的经济结构必然会导致长期贸易顺差的存在。因此,没有必要根据西方贸易自动均衡理论来强压中国出现的贸易顺差,以缓解西方的批评。由于中国经济对外依存度高,体现在中国经济依赖外需程度过高的状态,也体现在中国许多低端制造业产能过剩的严重问题。这不仅仅是相对中国市场的过剩,而且是相对全世界市场的产能过剩,都是需要调整与升级的。

通过以上分析,我们可以得到以下几点启示。

第一,全球贸易失衡是一个长期存在的问题,这种失衡不可能通过汇率水平的调整加以解决。第二,当前全球贸易失衡呈现出的新特征,我们已经无法用传统的经济学理论进行解释,因此,如何开创对其进行合理性解释的相关理论,也亟待我们

研究。第三,就我国而言,解决当前对外经济失衡,在努力提高国内消费需求的同时,应努力构建和完善国内金融市场,逐渐实现我国资本市场的对外开放。

参考文献:

- [1] 支林飞. 美参议院不顾国内外强烈反对投票通过货币汇率法案[EB/OL]. http://news.xinhuanet.com/2011-10/12/c_122144759.htm?finance, 2011-10-12.
- [2] Obstfeld, M & Rogoff, K S. *Global Current Account Imbalances and Exchange Rate Adjustments*[EB/OL]. http://elsa.berkeley.edu/~obstfeld/global_current.pdf, 2005-05-17.
- [3] Edwards, S. *Is the US Current Account Deficit Sustainable? And If Not, How Costly is Adjustment Likely to Be?* [EB/OL]. <http://www.nber.org/papers/w11541>, 2005-12-12.
- [4] Groenewold, N & He, L. The US-China Trade Imbalance: Will Revaluing the RMB Help (Much)? [J]. *Economics Letters*, 2007(1).
- [5] Devereux, M B & Genberg, H. Currency Appreciation and Current Account Adjustment[J]. *Journal of International Money and Finance*, 2007(4).
- [6] Truman, E M. Budget and External Deficits: Not Twins but the Same Family[A]. Kopcke, R G Tootell and R Triest eds. *The Macroeconomics of Fiscal Policy*[C]. Cambridge and London: MIT Press, 2004.
- [7] Gramlich, E M. *Budget and Trade Deficits: Linked, Both Worrisome in the Long Run, but Not Twins*[EB/OL]. <http://www.federalreserve.gov/boarddocs/speeches/2004/20040225/>, 2004-02-25.
- [8] Henriksen, E R. A Demographic Explanation of US and Japanese Current Account Behavior[A]. *Unpublished Manuscript*[C]. Pittsburgh: Carnegie Mellon University, 2005.
- [9] 刘骏民. 经济增长,货币中性与资源配置理论的困惑——虚拟经济研究的基础理论框架[J]. *政治经济学评论*, 2011(4).

The Internal Structure of the Economy and Global Trade Imbalances

LI Hong, LIU Qian

Abstract: The traditional trade imbalance mechanism is difficult to explain the mechanism of today's global trade imbalances. In this article we analyze economic structure, and then we find U. S. , and United Kingdom, using its historical position in the international monetary constructed virtual economy-oriented economy, and formed a comparative advantage in financial services for the economic structure; China, Germany and Japan is gradually formed a comparative advantage in manufacturing as the economic structure, the internal structure of the economy is causing an unbalanced development the root causes of country's trade imbalance.

Key words: economic structure;trade imbalance;international trade