

中美经贸大国的合作与摩擦

林 珏

(上海财经大学 国际工商管理学院, 上海 200433)

摘 要: 随着双边经贸规模的不断扩大, 中美两国的相互依赖度日益加强。2001—2012 年, 按中美双方统计, 双边贸易额年均增长 14.5%~17.7%, 2001—2011 年双方投资年均增长 16.3%~21.7%。2012 年中美双方成为对方的第二大贸易伙伴。不过, 伴随着双边贸易与投资规模的扩大, 两国贸易摩擦也在日益增多。2012 年以来不仅美国对华频繁发起反倾销反补贴调查, 而且 337 调查也在增多, 仅 2012 上半年就达 10 起。此外, 两国在政治、军事、外交上的摩擦更是不断。究其原因, 有经济的, 也有政治的。

关键词: 中美经贸关系; 合作与摩擦; 原因; 后果

中图分类号: F752.02 **文献标志码:** A **文章编号:** 1006-0766 (2014) 01-0110-11

一、入世以来中美经贸合作不断扩大

入世以来, 中美经贸合作不断发展。表现为: 第一, 两国政府之间建立起不同级别、不同领域的 60 多个双边对话机制。第二, 双方加强了在全球性经贸问题上的沟通和协调。第三, 双边经贸规模不断扩大。

从双边贸易规模看, 2001—2012 年, 按中方统计, 中国对美商品进出口总额从 805 亿美元扩大至 4847 亿美元, 增加了 5 倍, 年均增长 17.7%。其中出口从 543 亿美元扩大到 3518 亿美元, 增加 5.5 倍, 年均增长 18.5%; 进口从 262 亿美元扩大到 1329 亿美元, 增加 4.1 倍, 年均增加 15.9%。2012 年美国成为中国最大的商品出口目的地和第五大商品进口来源地。按美方统计, 美国对中国的商品进出口总额则从 1220 亿美元扩大到 5385 亿美元, 增加了 3.4 倍, 年均增加 14.5%。其中美国对华出口从 194 亿美元增加到 1118 亿美元, 提高 4.8 倍, 年均增长 17.3%; 进口从 1026 亿美元增加到 4268 亿美元, 提高 3.2 倍, 年均增长 13.8%。2012 年中国成为美国最大的进口来源地和第三大出口目的地。而美国对中国的服务出口增加了 4.6 倍, 进口增加了 2.6 倍。显然, 无论按中方统计还是按美方统计, 彼此间出口与进口都有较大幅度的增长。(见图 1)

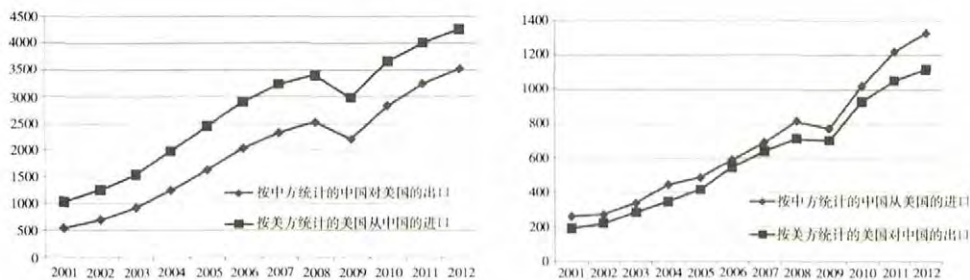


图 1 按中美双方统计的 2001—2012 年中国对美国的出口与进口 (单位: 亿美元)

数据来源: 根据中华人民共和国商务部综合司历年“进出口统计”、中华人民共和国海关总署海关“主要统计数据”、以及 U. S. Bureau of Economic Analysis, Table 12. U. S. International Transactions, by Area - China, June 14, 2013 数据计算制图。

作者简介: 林珏 (1953—), 男, 浙江镇海人, 上海财经大学国际工商管理学院世界经济研究中心教授。

从双边投资看，按美方统计，美国对中国直接投资规模不断扩大，2001 年为 120.18 亿美元，2011 年扩大到 542 亿美元，增长了 3.5 倍，年均增长 16.3%，其中 2010 年达到 605 亿美元最高点；美国对中国直接投资在美国对外直接投资总额中的比重也从 0.83% 上升到 1.31%，增加 0.48 个百分点。而中国对美直接投资额则从 5.35 亿美元增加到 38.15 亿美元，提高了 6.1 倍，年均增长 21.7%。中国对美直接投资额在美外商直接投资额中所占份额，从 0.04% 增加到 0.15%。按中方统计，2003 年中国对美国的非金融类直接投资净值只有 6505 万美元，到 2012 年已经达到 18.7 亿美元，在中国非金融类对外直接投资中占 2.42% 比重。虽然所占比重依然非常之低，却有所提高。（见图 2）

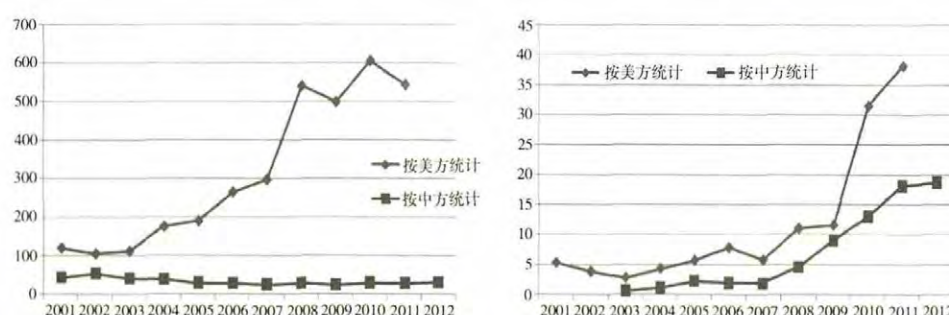


图 2 按中美双方统计的 2001—2012 年双边直接投资状况（单位：亿美元）

注释：左图为美国对华直接投资额，其中“按美方统计”指按美方统计的 2001—2011 年美国对华直接投资额，按“中方统计”数据指按 2001—2012 年中方统计的中国实际使用美外资金额；右图为中国对美直接投资额，其中“按美方统计”指按美方统计的 2001—2011 年来自中国的投资额，“按中方统计”指按中方统计的 2003—2012 年中国对美国非金融类直接投资额。

数据来源：根据 U. S. Bureau of Economic Analysis, International Data, U. S. Direct Investment Abroad, <http://www.bea.gov/iTable/iTable.cfm?ReqID=2&step=1#reqid=2&step=1&isuri=1> 以及中华人民共和国商务部外资司 (<http://www.fdi.gov.cn>) 数据计算制图。

此外，中国对美国间接投资尤其是债券的购买不断增多，在中国外汇储备中美国债券占到三分之一以上的份额。根据美国财政部 2013 年 2 月最新统计数据，截止 2012 年底，中国拥有美国国债已达到 1.2028 万亿美元，为美国国债最大的海外持有国。2013 年 1 月末增至 1.2645 万亿美元。^①

二、近年中美双边贸易摩擦不断

不过，随着经贸关系的深入，两国经贸摩擦也不断。入世以来两国经贸摩擦先后发生在农产品转基因、纺织品配额制、钢铁与彩电反倾销、人民币“低估”等一系列争端上。从近年看，贸易摩擦依然表现在市场准入上，表现为美国对来自中国的进口产品实施贸易保护措施多样化，不仅进行双反（反倾销、反补贴），还出现反规避、337 调查、301 调查，以及动用 201 条款限制产品进入等。涉案产品从钢铁制品、汽车零部件、化学品、木制品、纸制品、农渔产品扩大到清洁能源等领域。虽然，近年在双反新发起的调查不多，但已经开征多年的反倾销、反补贴涉案产品到期后，大部分日落复审终裁仍为“产业损害”、“倾销”或“补贴”，由此对这些产品的双反措施继续实施。（见表 1）

表 1 2012 年以来美国对中国实行的部分反倾销、反补贴等立案调查一览表

美国国际贸易委员会终裁日	涉案产品或企业	对中国产品的终裁结果	美国商务部发起调查日	调查或复审调查
2012-1-6	新鲜大蒜	反倾销税 376.67%	2011-9-1	第 3 次反倾销日落复审
2012-4-12		肯定性裁决，继续反倾销税	2012-4-12	反倾销快速日落复审
2013-6-17		倾销幅度 0.00% ~ 4.71%	2011-12-30	第 16 次反倾销行政复审
2012-1-20	糖醇	反倾销产业损害终裁	2011-9-1	第 3 次反倾销日落复审
2012-1-30	太阳能电池	追溯 90 天开始征反补贴税	2012-1-30	追溯反补贴税

① 新华社《美国财政部：2012 年底中国增持美国国债 197 亿美元》，中央政府门户网站（www.gov.cn），2013 年 2 月 16 日；《中国提速增持美国国债 专家警示美元反转风险》，中国贸易救济信息网，2013 年 3 月 20 日。

续表 1

尚未终裁	激光打印墨盒、照相机、平板电脑、可调节能荧光灯等三类产品（13 家中国企业涉案）		2012 - 2 - 22	337 调查
尚未终裁	硒鼓（ 中国企业涉案）		2012 - 2 - 22	337 调查
尚未终裁	部分可调光紧凑型荧光灯及相关品（ 中国企业涉案）		2012 - 2 - 22	337 调查
2012 - 2 - 22	金属硅	反倾销税 139.49%	2011 - 11 - 1	第 3 次反倾销日落复审
2012 - 3 - 20		肯定性裁决，继续反倾销税	2012 - 2 - 6	反倾销快速日落复审
2012 - 4 - 17	钢制轮毂	倾销和补贴行为未造成损害	2011 - 4 - 20	反倾销反补贴合并调查
2012 - 4 - 19	光学增白剂	产业损害终裁	2011 - 4 - 20	反倾销调查
2012 - 4 - 23	镀锌钢丝	否定商务部裁决，裁定倾销与补贴未造成实质性损害	2011 - 4 - 20	反倾销反补贴调查
2012 - 5 - 15	铸造焦炭	肯定性裁决，继续反倾销税	2011 - 12 - 1	第 2 次反倾销日落复审
尚未终裁	带有伸缩 USB 连接器的电子设备（ 华为涉案）		2012 - 5 - 18	337 调查
2012 - 5 - 30	钢质高压气瓶	产业损害终裁	2011 - 5 - 31	反倾销反补贴立案调查
尚未终裁	橡胶树脂及制造方法（ 中国企业涉案）		2012 - 6 - 20	337 调查
尚未终裁	电子成像设备（ 华为、中兴等涉案）		2012 - 6 - 25	337 调查
2012 - 7 - 31	圆锥滚子轴承	产业损害终裁	2011 - 11 - 4	全面反倾销日落复审
2012 - 8 - 2	格记录纸	产业损害终裁，继续双反税	2011 - 11 - 4	反倾销反补贴日落复审
2012 - 10 - 9		倾销度 258.21% ，取消上联审	2011 - 11 - 4	第 5 次反倾销行政复审
2013 - 6 - 10 初裁		取消上海联立复审； 不合作企业适用普遍税率 258.21%	2012 - 10 - 31	第 6 次反倾销行政复审
2012 - 8 - 8	具有 3G 功能无线设备（ 再次发起还包括 4G 无线设备）	终裁： 不再审查行政法官作出的初步裁定（ 初裁： 终止对无线设备的 337 调查）	2011 - 8 - 31	337 调查
尚未终裁			2013 - 1 - 31	再次发起 337 调查
尚未终裁	烧结磁体（ 中国 3 家企业涉案）		2012 - 8 - 7	337 调查
尚未终裁 [*]	无线消费电子设备及其组件（ 中兴、华为涉案）		2012 - 8 - 21	337 调查 [*]
2012 - 8 - 21	蜂蜜	规避成立，征反倾销税	2011 - 12	反规避调查
2012 - 11 - 26		征 2.63 美元/千克反倾销税	2012 - 1 - 31	第 10 次反倾销行政复审
2012 - 11 - 19		肯定性裁决，继续反倾销税	2012 - 7 - 2 2012 - 10 - 5	第 2 次反倾销日落复审 反倾销快速日落复审调查
2012 - 8 - 27	木制卧室家具	普遍税率 216.01%	2011 - 2 - 28	第 12 次反倾销行政复审
2013 - 6 - 12		倾销幅度 41.75 ~ 261.01%	2012 - 2 - 29	第 13 次反倾销行政复审
2012 - 8 - 30	复合编织袋	提高一些出口商税率	2012 - 8 - 30	反倾销反补贴终裁修改
2013 - 3 - 29		普遍税率为 91.73%	2012 - 9 - 26	第 3 次反倾销行政复审
2012 - 9 - 4	冷冻和罐装暖水虾	反倾销税率 0% ~ 112.81%	2011 - 3 - 31	第 6 次反倾销行政复审
2012 - 9 - 12	纯镁	产业损害终裁	2012 - 2 - 1	第 2 次反倾销日落复审
2013 - 6 - 10 初裁		倾销幅度 339.60%	2012 - 7 - 10	第 9 次反倾销行政复审
2012 - 9 - 19	聚酯短纤	肯定性裁决，继续征税	2012 - 5 - 1	第 2 次反倾销日落复审
2013 - 1 - 11		倾销幅度 9.98% ~ 44.30%	2012 - 7 - 28	第 4 次反倾销行政复审
2013 - 3 - 6 初裁		普遍税率 44.30%	2012 - 7 - 31	第 5 次反倾销行政复审
2012 - 10 - 9 公告	混凝土用钢筋	以确定取消是否会有损害	2012 - 7 - 2	第 2 次反倾销日落复审
2012 - 10 - 11	硅锰合金	肯定性裁决，继续反倾销税	2011 - 8 - 1	第 3 次反倾销日落复审
2012 - 10 - 11	铝挤压材	反倾销实施终裁	2012 - 7 - 10	反倾销反补贴行政复审
2012 - 10 - 18	糖胶	倾销幅度为 453.79%	2011 - 4 - 27	反倾销日落行政复审
2012 - 12 - 6 初裁		倾销幅度 453.78%	2012 - 4 - 30	第 8 次反倾销行政复审
2012 - 12 - 10		2 家企业规避反倾销令； 1 家企业不存在规避情况	2010 - 10 - 28	反规避调查
2012 - 11 - 7	晶体硅光伏电池	双反产业损害终裁	2011 - 11 - 8	反倾销和反补贴调查

续表 1

2012-11-8	钢丝衣架	倾销幅度 0.00% ~ 187.25%	2011-11-30	第 3 次反倾销行政复议审
2012-11-9	活性炭	倾销幅度 62.08% ~ 228.11%	2011-5-27	第 5 次反倾销行政复议审
2012-11-9	钢制螺杆	倾销幅度 19.69 ~ 206%	2011-5-27	第 2 次反倾销行政复议审
2013-4-9 初裁		倾销幅度 20.05% ~ 206%	2012-5-29	第 3 次反倾销行政复议审
2012-11-9	空调用截止阀	两公司倾销幅度 0.00%	2011-5-27	第 2 次反倾销行政复议审
2013-5-13 初裁		继续复审, 但终止收保证金	2012-5-29	第 3 次反倾销行政复议审
尚未终裁	电子设备保护套 (中国 ROCON 数码科等公司涉案)		2012-11-9	337 调查
2012-11-9 初裁	硬木装饰胶合板	产业损害成立, 征双反税	2012-10-18	反倾销反补贴调查
2013-4-30 初裁		倾销幅度 0.62% ~ 63.96%		
2012-11-21	热轧碳钢产品	普遍倾销幅度 90.83%; 取消宝钢集团等此次复审	2012-12-30	第 6 次反倾销行政复议审
			2013-2-4	全面反倾销日落复审调查
2012-11-27	折叠礼品盒	肯定裁决, 继续反倾销税	2012-4-2	第 2 次反倾销全面日落复审
2012-11-29	金属折叠桌椅	取消反倾销措施	2012-10-1	反倾销日落复审
2012-12-11	定尺碳素钢板	普通税率 128.59%; 取消宝钢等此次复审	2011-12-30	第 6 次反倾销行政复议审
2012-12-13	柠檬酸及柠檬酸盐	倾销幅度为 0.00%	2011-6-28	第 2 次反倾销行政复议审
2012-12-5		补贴率 5.27%	2012-6-28	第 2 次反补贴行政复议审
2013-6-10 初裁		日照金禾升华倾销幅度 0%	2012-7-10	第 3 次反倾销行政复议审
2012-12-17	石油管材	倾销幅度为 172.54%	2011-6-28	第 1 次反倾销行政复议审
2013-2-8 初裁		补贴率 1.84% ~ 7.33%	2012-2-27	第 2 次反补贴行政复议审
2012-12-18	应用级风电塔	产业损害, 发布双反征税令	2012-1-18	反倾销和反补贴调查
2012-12-21	铜版纸	驳回动议, 支持美商务部有关最终实质损害威胁判决	2010-9-27	5 家企业对双反终裁税率 7.6 ~ 135.83% 提出动议
2012-12-28 初裁	特异型硅砖	产业实质性损害	2012-12-6	反倾销调查
2013-6-14 初裁		倾销幅度 84.89% ~ 91.16%		
2012-11-29	辅酶 Q10 产品及制 作方法	不侵犯指控方在美注册专利 的权利, 没有违反 337 条款	2011-7-14	337 调查
2013-1-16	圆锥滚子轴承	倾销幅度 15.28% ~ 92.84%	2011-7-28	第 24 次反倾销调查
尚未终裁	碎纸机、制造方法及其同类产品及部件		2013-1-22	337 调查
2013-1-22	三氯异氰尿酸	倾销幅度 29.91% ~ 38.25%	2011-7-28	第 6 次反倾销行政复议审
尚未终裁	移动手持设备及相关触摸式键盘软件 (上海汉翔信息 技术公司涉案)		2013-1-25	337 调查
2013-1-25	厨房用金属架 (筐)	新金山制品倾销幅度 0.00%	2012-10-9	反倾销反补贴行政复议审
2013-4-11		新金山制品补贴率 12.06%		
2013-2-8	活性炭	肯定裁决, 继续实施	2012-3-1	反倾销全面日落复审调查
2013-5-8 初裁		倾销幅度 0.29% ~ 2.42%	2012-5-29	第 6 次反倾销行政复议审
2013-2-13	带织边窄幅织带	倾销幅度 123.83% ~ 247.65%	2011-10-31	第 1 次反倾销行政复议审
2013-2-15	金刚石锯片	倾销幅度 0.15% ~ 164.09%	2010-12-28	第 1 次反倾销行政复议审
2013-6-17		倾销幅度 0.00% ~ 164.09%	2011-12-30	第 2 次反倾销行政复议审
2013-2-20	不锈钢拉制水槽	实质性损害, 发布双反征令	2012-3-22	反倾销和反补贴调查
2013-3-8 初裁	小口径石墨电极	倾销幅度 0.00% ~ 159.64%	2012-3-30	第 3 次反倾销行政复议审
2013-3-18	钢钉	倾销幅度 0.00% ~ 118.04%	2009-9-22	第 4 次反倾销行政复议审
2013-3-22	非封闭内置弹簧 部件	倾销幅度 234.51%	2012-3-30	第 3 次反倾销行政复议审
尚未终裁			2012-5-17	反规避调查
2013-3-28	六偏磷酸钠	普遍税率 188.05%	2012-4-30	第 3 次反倾销行政复议审
2013-6-18		肯定性裁决, 继续反倾销税	2013-2-1	反倾销日落复审调查
			2013-5-7	反倾销快速日落复审

续表 1

2013-4-15	淡水小龙虾尾肉	倾销幅度 0.00% ~ 12.37%	2011-10-31	反倾销行政复议
2013-4-15	镁碳砖	补贴率 24.24% ~ 262.80% , 倾销幅度 236.00%	2012-10-9	第 1 次反倾销反补贴行政 复审
2013-4-16	新充气工程机械轮胎	倾销幅度 112.41%	2011-10-31	第 3 次反倾销行政复议
2013-4-17 初裁	炉用小口径石墨电极	产品应包括在征税范围	2012-6-25	第 2 次反规避调查
尚未终裁	线形驱动器 (中国常州凯迪电器有限公司涉案)		2013-4-30	337 调查
2013-5-9	金属镁	调查期内未出口涉案产品	2012-5-29	第 6 次反倾销行政复议
2013-5-16	钢丝衣架	倾销幅度 187.25%	2011-11-30	第 3 次反倾销行政复议
2013-5-26	手动搬运车及零件	倾销幅度 9.21%	2012-1-31	第 8 次反倾销行政复议
2013-5-29 初裁	冷冻暖水虾	补贴率 5.76%	2013-1-18	反补贴调查
2013-5-29	黄原胶	反倾销税 15.09% ~ 154.07%	2012-7-2	反倾销立案调查
2013-6-20		反倾销产业损害裁决		
尚未终裁	复合木地板		2013-1-30	反倾销反补贴行政复议
2013-6-6	蘑菇罐头	倾销幅度 102.11 ~ 308.33%	2012-4-2	反倾销行政复议
2013-6-7 初裁	预应力钢轨用钢丝	造成实质性损害	2013-5-14	反倾销调查
2013-6-10 初裁	柠檬酸盐	倾销幅度为 0.00%	2012-7-10	第 3 次反倾销行政复议
2013-6-10 初裁	铝型材	倾销幅度 0.00% ~ 32.79%	2012-7-10	第 1 次反倾销行政复议
		从价税 1.02% ~ 170.66%		第 1 次反补贴行政复议
2013-6-12	聚酯薄膜	四家公司倾销幅度 12.80%	2011-12-3	第 3 次反倾销行政复议
2013-1-24		维持反倾销税 30.91%	2011-2-22	反倾销行政复议调查
2013-6-4 公告	过硫酸盐	确定取消措施损害是否继续	2013-3-1	反倾销日落复审调查
2013-6-12	无缝精练铜管	倾销幅度 0.00% ~ 60.85%	2012-5-29	第 3 次反倾销行政复议
2013-6-13	混凝土用钢筋	肯定性裁决, 继续反倾销税	2012-7-2	第 2 次反倾销日落复审
尚未终裁	消费电子产品 (中兴公司涉案)		2013-6-20	337 调查

注 “*” 栏是 2012 年以来美国对华第 13 起 337 调查。表内一些 337 调查针对多国, 一些则专门针对中国企业 (表内凡未用括弧专门说明的调查)。

资料来源: 根据中华人民共和国商务部中国贸易救济信息网公布信息制表。

值得注意的是, 近年美国对华企业的 337 调查更加频繁, 所谓 337 调查是依据美国《1930 年关税法》第 337 条款规定, 对进口企业的所谓“不公平行为”发起的调查。所谓“不公平行为”, 包括产品以不正当竞争方式或行为进入美国, 并对美国相关产业造成实质性损害或损害威胁, 阻碍美国相关产业建立, 压制、操纵美国商业和贸易, 侵犯合法有效的美国知识产权等行为。一旦企业被裁定违反第 337 条款, 涉案产品将被禁止进入到美国。1986—1995 年, 美国共发起 337 调查 143 起, 其中涉及中国企业仅 3 起; 但是 1996—2005 年美国发起 177 起, 中国企业 43 起; 2006—2012 年美国发起 305 起, 中国企业 98 起, 其中 2010—2012 年三年共涉及中国企业达 49 起, 涉案产品以电子信息产品为多。(见图 3)

此外, 反规避调查也在增多。所谓“反规避调查”是指针对生产商或出口商通过采取各种方法减少或避免被征收反倾销税行为所进行的调查, 它是反倾销措施的延伸和扩展。入世以来, 单 2002—2005 年美国对华反规避调查 14 起。2006 年后随着美国对华反倾销调查日益增多, 中国一些企业通过对周边国家的投资设厂变换原产地方式, 或在当地改变产品出口方式来规避美国的双反措施, 结果美国对来自这些国家原产地为中国的产品或涉案企业相似产品的反规避调查也增多了起来。除了上述各类调查外, 美国还发起 301 调查。比如, 2010 年对中国清洁能源的相关政策措施进行 301 调查等。

面对美国国内贸易保护主义的抬头, 频频对华进行各类立案调查和采取措施, 中方予以了报复措施。比如, 2011 年 5 月中国对原产于美国 (和日本) 的进口邻苯二酚所适用的反倾销措施进行期终复审调查, 最终裁定继续实施反倾销措施, 实施期限为 5 年; 11 月中国对美国可再生能源产业的部

分扶持政策及补贴措施进行贸易壁垒调查, 后初步裁定美国华盛顿等州的“可再生能源生产鼓励项目”等为禁止性补贴, 违反世贸组织相关规定; 2012 年 12 月中国判定因美国一些汽车公司采取倾销和补贴做法, 使得中国国内排气量在 2.5 升以上的小轿车和越野车产业受到从美国进口汽车的“实质性损害”, 从而对来自美国排气量在 2.5 升以上的汽车征收反倾销税和反补贴税, 征税时间为两年; 2013 年 5 月中国对产自美国的高温承压用合金钢无缝钢管和四氯乙烯进行反倾销调查; 等等。不过, 总体上, 中国对美的报复措施十分有限。

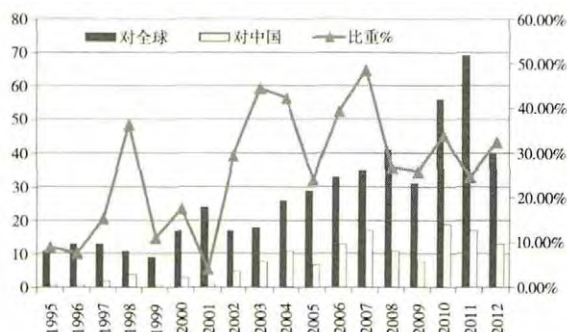


图3 1995—2012 年各年美国对华发起 337 调查及占美国对全球调查比重 (单位: 起、%)

资料来源: 根据下列来源的数据计算制图: 1995—2012 年美国对全球发起 337 调查来自 United States International Trade Commission, Section 337 Statistical Information, http://www.usitc.gov/press_room/337_stats.htm; 美国对中国发起 337 调查: 1995—2002 年数据来自余乐芬“美国‘337 调查’历史及中国遭遇知识产权壁垒原因分析”, 《宏观经济研究》2011 年第 7 期; 2003 年数据来自商务部贸易救济信息网; 2004—2012 年数据来自商务部《国别贸易投资环境报告》2005—2013 年的“美国”部分。

三、中美贸易摩擦原因分析

分析近年美国频繁对来自中国的进口产品发起调查, 有其经济原因, 也有其政治原因。

从经济原因看, (1) 美国对华贸易失衡是重要因素。根据美方统计, 自 2001 年以来, 美国对中国的贸易逆差伴随着双边贸易规模的扩大而不断扩大, 2001 年贸易逆差为 832 亿美元, 到 2012 年扩大到 3150 亿美元, 增加 2.8 倍; 对华贸易逆差在美国对外贸易逆差中的比重也从 19.74% 扩大到 42.48%。(见图 4) 虽然期间服务贸易顺差从约 19 亿美元扩大到 172 亿美元, 但与商品逆差相抵, 2012 年美国对中国的商品与服务贸易逆差仍高达 2978 亿美元。而即使按中方统计, 2012 年美国对华商品贸易逆差也有 2189 亿美元, 这让美国义愤填膺。

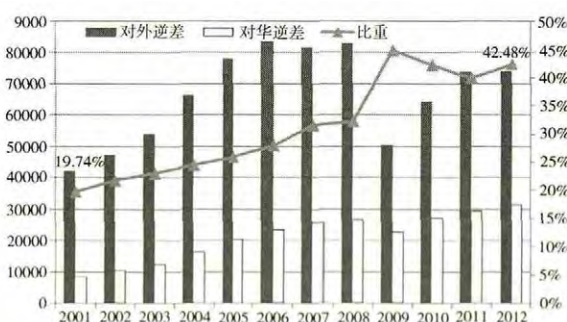


图4 按美方统计的 2001—2012 年美国对中国商品贸易逆差状况 (单位: 亿美元)

注释 “比重”指美国对华商品贸易逆差在其对外商品贸易逆差中的比重。

数据来源: 根据 Bureau of Economic Analysis, Table 12. U. S. International Transactions, by Area-China, June 13, 2012 (<http://www.bea.gov/iTable/iTable.cfm?ReqID=6&step=1#reqid=6&step=1&isuri=>), 以及 Table 1. U. S. International Transactions, June 14, 2013 (<http://www.bea.gov/iTable/iTable.cfm?ReqID=6&step=1#reqid=6&step=2&isuri=1&600=27>) 数据制图。

美国对华贸易逆差的不断扩大, 在美国经济复苏疲软、失业率高企的形势下, 经过政客们的大肆炒作, 不仅促使政府对国内敏感企业进行贸易救济, 而且也促使国会出台各类对华制裁法案。美方认为, 美国贸易逆差不断扩大主要来自中国的不公平贸易, 比如贸易补贴政策、政府采购壁垒、人民币

低估以及盗版等原因。2012 年总统大选之年,美国经贸问题政治化倾向加重,美国政府不仅专门成立了跨部门贸易执法工作组,加强对华贸易执法,而且在反补贴调查中还对中方涉案管理人员的政治身份和企业中基层党组织信息进行调查。奥巴马总统表示该机构将“大力负责监督并执行国际贸易协议所赋予美国的权利”,“动用联邦政府的所有资源来调查并打击全球各地不公平的贸易活动,其中包括像中国这样的国家”。^①2012 年 3 月 6 日美国众议院以 370 票对 39 票通过了对中国(和越南)商品征收反补贴税的法案。这项反补贴关税覆盖了钢铁、铝、纸张、化学品、太阳能电池板和风力涡轮机零件等产品。白宫的这一举动遭到美国经济学家丹尼尔·伊肯森(Daniel J. Ikenson)的批评,他指出政府的虚伪性:一方面提出针对中国补贴太阳能工业的诉讼案,另一方面却给本国包括太阳能和风能在内的绿色能源工业提供 1000 亿美元左右的直接补贴和税收方面的优惠;同时还对汽车行业提供大量救助。^②事实上,中美投资和贸易的结构不同、中美储蓄率和消费率不同、各国在经济全球化形成的产业链中分工不同、国际货币体系的不合理等,都可能是比汇率更重要的全球贸易失衡、中美贸易失衡的因素。^③此外,统计口径的不同也夸大了美国对华的贸易逆差。

针对中美双边统计出入过大的现象,上世纪 90 年代和本世纪 10 年代,双方对此进行了调查。从 2012 年 12 月中国商务部、美国商务部、美国贸易代表办公室联合发布的《中美货物贸易统计差异研究第二阶段报告》可以看到,双边货物贸易的统计存在着统计方法、概念定义等方面的差异,包括统计辖区、运输时滞、再出口、转口等差异。其中最大差异来自东向贸易(中国出口和美国进口),2010 年统计差异额达到 816.5 亿美元,而西向贸易(美国出口和中国进口)为 102.2 亿美元。分析东向贸易差异大的原因:最主要来自加工贸易商品增加值。2008—2010 年中国的加工贸易在东向直接贸易中占比 55%~57%,由于加工产品通常因中间商加价导致美方进口报关价格较高,导致东向统计差异大。此外,转口贸易、数据收集和处理过程中统计方法和概念及定义的不同也是原因。比如国际运费和保险费计入中国的进口统计,但不计入美国的出口统计等。^④

(2) 经济重振所需。面对 2009 年以来的高失业率以及财政赤字的不断扩大,2010 年 3 月美国政府提出《出口倍增计划》(Plan to double of U. S. exports)。根据该计划,未来五年美国出口贸易将翻番,这意味着出口额将从 2010 年的 1.57 万亿美元增加到 2015 年的 3.14 万亿美元,年均增长 15%。根据美国政府的测算,2008 年美国出口 1.8 万亿美元,在 GDP 中占 12.7% 的比重,提供了 1030 万个就业岗位,其中商品出口提供 750 万个岗位,服务出口提供 180 万个岗位,与农产品相关出口近 100 万个岗位。而 2009 年全球经济危机和世界需求的下降,出口急剧下跌到 1.6 万亿美元,提供的就业岗位锐减到 850 万个(见图 5)。为此,翻番计划的年均 15% 的出口增长率将为美国创造 200 万个就业岗位。

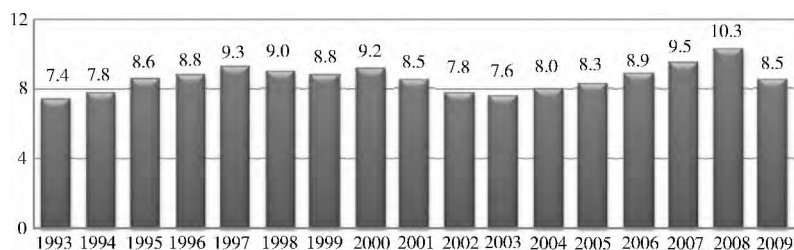


图 5 1993—2009 年美国商品与服务出口所创造的就业岗位(单位:百万个)

资料来源: Tschetter, U. S. Department of Commerce, *Exports Support American Jobs*, 2010, p. 2.

2010 年 9 月,美国白宫“出口促进内阁”(The Export Promotion Cabinet)在《递交总统有关国家出口倡议报告》(Report to the President on the National Export Initiative)中提出具体实施措施,包括通过多边、区域、双边的贸易协定,增加美国产品的出口机会;加强贸易执法,确保美国公司的商业利益;制

① 参见中华人民共和国商务部美洲大洋洲司《2012 年中美经贸合作进一步深化》,2013 年 4 月 8 日;法新社《美设贸易执法机构重点“管”中国》,《参考消息》2012 年 3 月 1 日。

② 《美成立贸易执法部门 重点关注中国》,美国之音电台网站,2012 年 2 月 28 日报道。

③ 《央银负责人就美国会通过〈2011 年货币汇率监督改革议案〉立项预案答记者问》,人民网,2011 年 10 月 4 日。

④ 参见中华人民共和国商务部综合司《中美货物贸易统计差异研究第二阶段报告》2012 年 12 月。

订联邦政府出口援助计划, 帮助美国企业锁定、建立和赢得新兴市场; 促进服务业的出口, 打开国外服务市场; 以及增加中小企业在出口与就业中的作用等。^①由此不难理解, 为什么在双边或多边谈判时, 无论是要求国外门户开放, 还是在强调美国产品的知识产权保护上, 美国人显得如此咄咄逼人。

(3) “重振制造业”所需。经济危机和双赤字让美国人反思本国的产业结构和贸易结构现状, 2010 年美国提出“重振制造业”或“再工业化”口号, 推动虚拟经济转向实体经济。美国认为, 尽管国内不少传统产业, 如纺织业、钢铁业、汽车业随着工资上涨, 在与国外同类进口商品的竞争下处于劣势, 但这些行业的核心技术依然存在, “再工业化”的目标就是提升美国制造业的出口能力, 改变进口消费的增长模式。为落实该目标, 2013 年美国国会民主党提出“在美国制造”计划 (make it in America), 确定四个领域为重点, 这些领域对于创造就业、帮助制造商在美国制造产品、维持美国的创新优势、储备高技能劳动力至关重要。据报道, 截至 2013 年 4 月, 国会已有 10 项“在美国制造”法案获得美国总统签署而成为法律。^②

重振制造业需要政府政策支持, 美国强化贸易保护措施, 修正和动用了所有有助于贸易保护的成文条款, 包括反倾销、反补贴、反规避、301、201、337 条款, 阻止国外有竞争力的产品进入美国市场。2012 年 9 月奥巴马以“国家安全”为名, 下令终止三一集团关联公司收购美国风电项目的交易。10 月美国众议院出台所谓调查报告, 诬告中国电讯公司华为从事间谍活动, 指责中兴公司存在不法行为, 认为这两家公司“不可信任”, 警告美国公司不要购买其产品。2013 年 3 月乔治·华盛顿大学又出台《来自中国、俄罗斯、伊朗的网络威胁: 保护美国关键基础设施》(Cyber Threats from China, Russia and Iran: Protecting American Critical Infrastructure) 报告, 指责中国政府操纵黑客窃取美国军事秘密和商业秘密。这一所谓的“网络间谍案”直到同年 6 月美国“棱镜”监视项目被曝光, 美国国家安全局系统管理员爱德华·斯诺登向《卫报》披露美国政府针对全球通讯和网络的大范围监控项目, 以及多年对中国个人和机构的网络实施攻击的信息, 全球舆论才发生戏剧性地扭转。

从政治原因上看, 美国对华摩擦不断主要来自: (1) 遏制中国发展的冷战思维。在对华政策上, 美国国内一直就存在着多种观点, 其中主张遏制中国发展的观点认为, 中国的社会制度、意识形态以及“非西方文明”的属性, 决定其强大后必然与美国的全球利益发生冲突, 为此对中国经济的发展必须采取遏制措施。比如, 小布什总统任职初期就曾表示过“中国是战略竞争者, 美国不会对中国有错觉。”布热津斯基认为, 2015 年美国将会失去世界霸权地位, 因此在此前, 美国要做的就是建立符合美国利益的国际秩序, 且防止另一个超级大国的出现或反美联盟的出现。^③《当中国统治世界》作者马丁·雅克认为, 中国有朝一日会统治世界, 一旦那天到来, 中国的统治不会是仁慈的。中国会将在不成为民主国家的情况下成为世界最强国家, 中国的霸权将建立在危险的种族主义与民族主义思想之上。中国将成为比当年的苏联“难对付得多的对手”。^④为此, 主张“中国威胁”者主张在中国羽翼未丰满前就应将其成长的过程或势头终止。

(2) 军方追求自身价值所需。为了追求军费预算的持续增长, 尤其是在经济不景气之时军费不被大幅削减, 将中国妖魔化以强调美国军事现存及潜在威胁, 对军方来说变得十分迫切。近些年美国国防部每年都要出台一份有关中国军力的报告, 报告中充斥着对中国军费预算的质疑, 以及所谓中国间谍活动、网络威胁等内容。比如, 在 2012 年的报告中, 五角大楼声称, 中国是对美军电脑的主要网络攻击者, 中国不光对美国军用电脑系统进行了多次网络攻击, 还继续发起威胁美国经济的网络行动, 成为“世界上最活跃和最执着的经济间谍活动从事者”。^⑤中国的实际军费几乎是公开预算的两倍, 中国增强军力的目的就是不让美国涉足西太平洋。^⑥事实上, 中国的军费开支远不能与美国相比。(见图 6)

① White House, Report to the President on the National Export Initiative: The Export Promotion Cabinet's Plan for Doubling U. S. Exports in Five Years, Washington, D. C., September 2010.

② 《美国第 113 届国会“在美国制造”行动计划》, 中国贸易救济信息网, 2013 年 4 月 17 日。

③ 林珏主编《涉外经贸关系——中国与主要贸易伙伴》, 上海: 上海财经大学出版社, 2006 年, 第 105 页。

④ 参见卜大年《西方对中国的看法在改变吗?》, 美国企业研究所网站, 2010 年 3 月 18 日。

⑤ 美国《基督教科学箴言报》网站, 2012 年 5 月 18 日报道。

⑥ 美国《华尔街日报》网站, 2012 年 5 月 18 日报道。

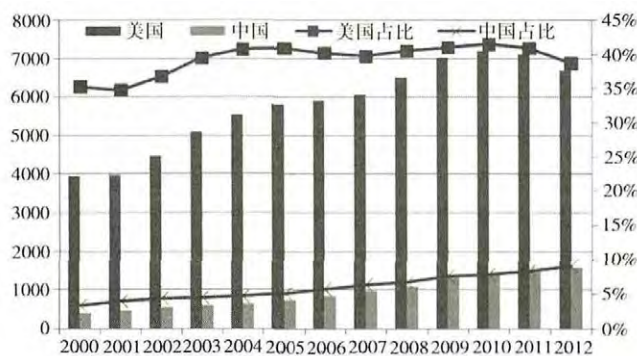


图6 美国与中国军费开支比较 (单位: 亿美元)

注释: (1) 按 2011 年美元及汇率计算。(2) 表中“美国占比”“中国占比”指两国军费开支分别在世界军费开支中的比重。

资料来源: 根据 STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE, *Download the SIPRI Military Expenditure Database*, <http://milexdata.sipri.org/> 数据计算制图。

根据斯特哥尔摩国际和平研究所的数据, 2000—2012 年各年美国的军费开支是中国的 3 至 9 倍, 2010 年美国军费开支曾高达 7203.86 亿美元, 在世界军费开支中占比 41.43%, 达到美国历史军费开支之最; 而该年中国军费开支占世界比重 7.85%, 不到美国的 1/5。2012 年美国财政危机, 军费开支依然高达 6688.41 亿美元, 占世界比重 38.59%; 而中国占世界比重 9.09%, 不到美国的 1/4。

在美国军方“中国威胁”论的鼓噪下, 白宫与国会变得十分敏感, 不仅坚持对华技术出口限制, 而且对于来自中国投资, 哪怕是生产非常一般的民营企业的投资都加以禁止。2012 年 8 月美国议员敦促政府严惩加拿大防务承包商对华出售计算机程序, 声称该程序能够让中国完成其第一架攻击直升机的研发。为了遏制中国经济的发展和达到所谓的地区战略平衡, 同时也为了刺激美国国内军工生产和增加收入, 2011 年 9 月美国出台了新一轮价值 59 亿美元的对台军售计划。

(3) 选举期间党派之争。无论在总统大选时, 还是国会中选时, 政客们的言行往往比之以往要激烈得多。以总统大选为例, 在野党候选人往往以经济问题或外交政策来质疑执政党的能力, 而执政党则会在这时通过法律的或行政手段来表现出对外经济和外交政策上的强硬态度。比如, 2012 年大选中, 共和党总统候选人米特·罗姆尼在演讲中指责奥巴马政府对华贸易投降政策, 扬言一旦获胜将制裁中国的操纵货币行为。期望连任的奥巴马总统既乐于共和党人将中国变为国内经济不景气、失业居高不下的替罪羊, 但同时也表现出自己对华强硬态度, 下令成立跨部门贸易执法工作组, 表示将调查并打击全球各地不公平的贸易活动, 其中包括像中国这样的国家。事实上, 从 2000—2011 年美国出口到中国的商品增加了 542%, 超过美国出口到其他任何一国或地区商品的增长率。表 2 显示的是美国对华出口最多的州在 2011 年的出口数据, 从中可见, 在最新法案签名、要求对中国“操纵货币行为”进行惩罚的议员所代表的选区, 在过去 10 年里, 对华商品出口迅速增加, 有的州的增长率高达 2261%, 这里还没有将服务贸易算上。中国已经连续 10 年成为美国增长最快的出口市场之一。显然, 政客的反华论点与所在选区经济实际状况存在巨大反差。

实际上, 中国对美贸易中有相当一部分为来料加工的加工贸易, 即进口零部件组装后出口到美国。根据旧金山联邦储备银行经济学家 2011 年的一份研究, 美国人在“中国制造”的产品上花的平均每一美元中约有 55 美分流向设计、运输和营销这些产品的美国人手中, 这还不算因为进口竞争遏制消费品价格上涨造成的生活水平的提高。^①

事实上, 中美之间的贸易失衡主要来自美国的对华贸易政策。出于意识形态, 美国禁止对中国出口高科技产品, 限制中国企业到美国的投资领域。是美国自己将最有竞争力的商品阻挡在中国市场之外, 将能给美国带来就业的中国投资阻挡在国门外。

^① 《对华贸易好处》, 美国《华尔街日报》网站, 2012 年 8 月 15 日。

表 2 2011 年美国对华出口最多的州 (单位: 亿美元)

州	出口额	2000—2011 (%)	指责中国货币 操纵的议员	州	出口额	2000—2011 (%)	指责中国货币 操纵的议员
加利福尼亚	142	300	南希·佩洛西 (D)	俄勒冈	32	936	
华盛顿	112	489	吉姆·麦克德莫特 (D)	南 卡 来 罗纳	30	2261	林赛·格雷厄姆 (R)
得克萨斯	109	653		俄亥俄	27	838	
路易斯安那	73	590		密歇根	27	1169	
纽约	45	472	查克·舒默 (D) /路 易斯·斯劳特 (D)	北 卡 来 罗纳	26	651	
伊利诺斯	39	631	约翰·希姆库斯 (R)	阿拉巴马	23	1342	
宾夕法尼亚	35	1177	约瑟夫·皮茨 (R)	马萨诸塞	21	316	米特·罗姆尼 (R)
佐治亚	32	873		弗吉尼亚	18	787	弗兰克·沃尔夫 (R)

注: (1) “R” 为共和党议员 “D” 为民主党议员; (2) 表内罗姆尼为总统候选人, 他曾任该州州长; (3) 表内前 15 州为 2011 年对华出口最多的州。

资料来源: 根据下面出处的信息制表: 其中数据来自 THE US - CHINA BUSINESS COUNCIL, *US Export to China by State 2000 - 11*, *Top US State Exporters to China*, 2011 (源自 US Department of Commerce); 议员信息来自 “对华贸易好处”, 美国《华尔街日报》网站, 2012 年 8 月 15 日。

四、双边摩擦带来的后果

中美在经济和政治上的摩擦给双边经贸关系的发展带来一定的影响。近年来, 美国通过 30 多项反倾销和反补贴议案, 对来自中国的进口品征收额外关税。此外, 还以卫生、安全、环保、社会责任和质量体系等各种国际认证要求, 对中国出口企业实行技术贸易壁垒。根据中国质量检查局公布的《2010 年国外技术性贸易措施对中国出口企业影响调查情况》显示, 在随机抽样调查的 2598 家出口企业中, 有 31.74% 的出口企业受到该措施不同程度的影响, 全年出口贸易直接损失 582.41 亿美元, 其中 27.02% 的损失来自美国。^①

美国的贸易保护主义促使中国加大贸易多元化战略的实施, 中美双边贸易在中国对外贸易中的比重不断下降。从图 7 左图中可见, 在中国全部出口中, 对美出口份额由 2001 年 20.4% 下降到 2012 年 17.2%; 在中国全部进口中, 来自美国的进口比重由 10.8% 下降到 7.3%。

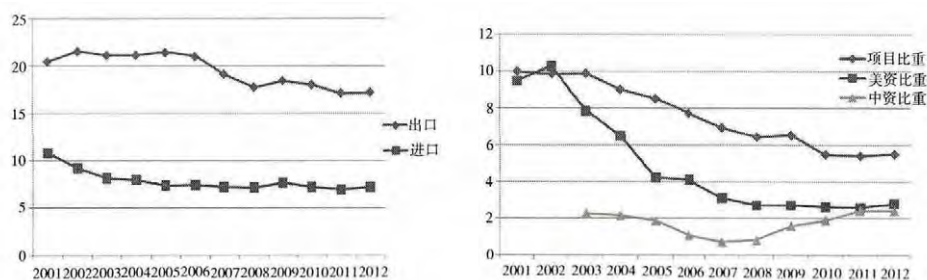


图 7 按中方统计的 2001—2012 年中国对美贸易与投资比重 (单位: %)

注释: (1) 左图 “出口” 指中国对美商品出口在中国对外商品出口中的比重 “进口” 指中国从美商品进口在中国全部商品进口中的比重。(2) 右图 “项目比重” 指美资项目在中国引进外资项目中比重 “美资比重” 指实际使用美资金额在中国实际使用外资金融中的比重 “中资比重” 指中国对美非金融投资流量在中国非金融类对外直接投资流量中的比重。

资料来源: 根据中华人民共和国商务部综合司历年 “进出口统计” 和外资司数据计算制图。

从投资看, 美国希望中国政府购买其国债, 但却禁止中国企业投资于该国高科技产业和能源业, 严格的安全审查制度、利益集团的游说活动、以及政客和反华势力的阻拦, 常常使中国企业的投资项目或并购项目得不到美国政府的批准而夭折。而美国禁止高科技技术对华输出的政策, 也障碍了美国企业对

① 《入世 10 年中国受困贸易保护主义遭调查超 600 次》, 中国新闻网, 2011 年 12 月 8 日。

华投资的规模与领域。按中方统计,入世以来中国实际使用外资总额不断增加,但美国对华直接投资无论是项目数还是实际使用外资金额都在不断减少,项目数从2001年的2606个减少到2012年的1374个,实际使用外资金额从44.3亿美元下降到31.3亿美元。相应地,美国在中国的外资直接投资项目数比重和实际使用外资金额比重也从9.97%和9.46%下降到5.51%和2.8%。从2003年到2012年,中国对美非金融投资流量在中国非金融类对外直接投资流量中的比重只从2.28%上升到2.42%。而按美方统计,直到2011年,在美国引进外商直接投资中来自中国资金的比重只占0.15%。

此外,政客们、军方人士大肆渲染“中国威胁”论、“网络间谍案”丑化了美国民众心目中的中国形象。美国最新民调显示,中国的危险程度排到第二,仅次于伊朗。^①

五、结论与建议

2012年2月,习近平在美国洛杉矶出席中美经贸合作论坛时,针对奥巴马所谓中国有责任致力于实现贸易平衡的论调指出,互利共赢是中美经贸合作的最大特点,几十年来双方在经贸关系中收益良多,中美关系的加强应通过对话而不是贸易保护主义。他对双边经贸未来发展提出四点建议:把握市场机遇,促进贸易平衡发展;营造良好环境,提高双向投资水平;拓展合作领域,培育新的经贸增长点;共同应对挑战,加强全球治理合作。^②

事实上,一国采取贸易保护主义势必会引发另一国的报复,而贸易战提高商品的生产成本和价格,抑制贸易规模的扩大,出现贸易转移效果,其结果不仅不是促进国内就业、降低消费开支,相反还会减少就业、增加生产与生活成本。因为当美国通过反倾销反补贴等措施阻碍了中国产品进入后,很快其他国家较高价格同类产品就会填补这一份额,从而提高了相关产品的生产成本与价格。比如,进口轮胎价格的提高,导致汽车成本的上升。此外,这种限制也会影响到在美从事对华贸易的进口商、销售商的利润,甚至就业岗位。而中国实施报复措施,也会减少美国涉案产品对华出口。因此,对话、合作、互惠互利,才是国与国之间经贸关系之根本。对美方而言,放弃冷战思维,遵行比较利益原则,参与国际分工,充分发挥本国技术优势,实行产业内分工与合作,开放高科技产品出口禁令,允许中国企业对非国家安全或敏感部门投资;而对于中方而言,加快人民币国际化进程,鼓励美国研发机构进入中国市场,加强两国在农业、能源、航空、生态环境保护等领域的技术合作,在融资管理上的交流,加强企业在产品制造、研究开发上的合作。相信美国对华贸易逆差由此一定会大幅度地缩小。

Cooperation and Friction in Sino-US Economic and Trade Relations

Lin Jue

(School of International Business Administration, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433)

Abstract: With the increasing size of bilateral trade, Sino-US interdependence is strengthened. According to statistics, from 2001 to 2012, the average annual growth of the bilateral trade volume reached between 14.5% and 17.7%; and from 2001 to 2011, the average annual growth of the bilateral investment was between 16.3% and 21.7%. In 2012, China and the U. S. became each other's second largest trading partner. However, along with the expansion of the trade and investment, Sino-US trade frictions are increasing, too. Since 2012, the U. S. not only frequently initiated anti-dumping and countervailing duty investigations on China, and 337 investigations are on the increase. Only in the first half of 2012, there were 10 cases. In addition, frictions in political, military, diplomatic affairs are constantly emerging between both countries. There are economic and political reasons, which constitute the subject of exploration for this paper.

Key words: Sino-US economic and trade relations, cooperation and friction, causes, consequence

(责任编辑:慧宇)

^① 《对华贸易好处》。

^② 参见《习近平在中美经贸合作论坛开幕式上的演讲》,新华网,2012年2月18日。