

东亚货币合作的前景

——从蒙代尔关于“金融稳定性三岛”的预言说起^{*}

魏润卿

[摘要] 在推进东亚货币合作中, 政治等非经济性因素所起的作用比最优货币区的经济趋同标准更为重要。在各个领域, 东亚各国的差异是非常大的, 不利于展开货币合作。但反过来看, 正因为存在着这样多的差异性, 存在着许多的冲突因素和对和平稳定的威胁, 因此, 就更需要在货币金融和经济领域做出更多的实质性合作, 并努力实现有效的合作目标, 以促进其他非经济领域矛盾和差异的缓和与消减。

[关键词] 东亚货币合作; 金融稳定性三岛; 最优货币区

[中图分类号] F821.6 [文献标识码] A [文章编号] 1004-0633 (2008) 01-064-03

一、蒙代尔关于“金融稳定性三岛”的预言

自 20 世纪 70 年代初布雷顿森林体制崩溃以来, 区域货币一体化已成为一股方兴未艾的潮流。

最早从理论上研究区域货币合作和研究最深入的是罗伯特·蒙代尔。他也因此于 1999 年获得诺贝尔经济学奖。蒙代尔于 1961 年就提出了最优货币区理论。该理论认为, 在货币区内部、地区之间的劳动力和其他生产要素是自由流动的, 而在其他区域之间不能流动时, 具有要素流动性的区域就构成一个货币区。这样的区域可以采用单一货币或者将区域各地区的货币汇率固定, 从而组成最优货币区。随后, 麦金农、凯南、伊格拉姆、哈伯勒和弗莱明、托沃尔和威力特等学者相继提出经济开放程度、产品多样化程度、金融一体化程度、通货膨胀率的相似性和政策一体化程度等经济趋同标准。另外, 还有一些其它标准如经济结构的相似性、政治文化历史因素等。

蒙代尔在 2000 年泰国清迈召开的会议上预言: 在 21 世纪头 10 年内, 随着区域经济合作的深入发展, 世界很可能出现一个以欧元区、美元区和亚洲货币区为中心的金融稳定性三岛, 国际货币体系将会重归于固定汇率制度。目前, 欧元区和美元区的

发展正热火朝天, 而亚洲的货币合作 (主要是东亚) 却仍未付诸实施, 正处于停滞状态。如果在蒙代尔预言的未来 10 年或更长的时间内, 亚元区可以横空出世, 亚洲国家将因一个更为平等的国际货币体系的出现而受益。目前, 离蒙代尔做出预言的 2000 年已过去七年了, 离 2010 年也只有三年了。从东亚区域货币合作的现状来看, 我想, 蒙代尔关于 10 年内形成金融稳定性三岛的预言肯定是破灭了, 余下的三年不可能完成亚元这个过程。蒙代尔之所以敢在 2000 年预言 10 年内形成金融稳定性三岛, 很大可能是由于两个因素: 一是亚洲金融危机后各方面呼吁东亚展开经济合作和建立区域货币合作的呼声很高, 各国政府也确实在这段时期展开过一些工作, 使他得出了亚洲展开货币合作的必要性和紧迫性; 二是从 1999 年 1 月 1 日起, 欧洲共同体试行欧元, 欧洲进入了一个新的时代, 欧洲的合作进入了一个更高的层次, 这使他得出了亚洲开展货币合作的可行性, 欧洲可以, 亚洲为什么不可以呢? 或许是这两个主要因素激发了蒙代尔的思想, 从而说出了全球将在 2010 年内实现金融稳定性三岛的预言。

二、东亚区域货币合作的非经济性障碍

东亚是当今世界经济增长速度最快、最具发展

^{*} [收稿日期] 2007-07-17

[作者简介] 魏润卿, 华东师范大学商学院世界经济专业博士研究生, 研究方向是国际房地产。
上海 200241

潜力的地区之一，是全球经济的三驾马车之一。很多经济学家认为，一个地区要成为最优货币区，必须满足下列几个条件：有较高的对外经济开放度，国际金融一体化程度较高，经济发展水平一致，要素流动性较强，货币政策目标相似等。大多数人认为东亚国家基本上符合这些标准，也有少数人认为不满足这些条件。笔者认为，东亚地区能否展开区域货币合作的关键不在于是不是符合这些经济趋同标准。由于亚洲地区特殊的历史文化背景，东亚能否尽快地展开区域货币合作，关键在于它的政治等非经济性因素。本文主要从国际政治经济学的角度来分析东亚区域货币合作的障碍。

马克思主义政治经济学告诉我们，经济基础决定上层建筑，上层建筑反作用于经济基础；经济决定政治，政治反作用于经济。笔者认为，政治等非经济性因素在东亚区域货币合作中起关键作用。

1. 专制主义传统对主权让渡的高度敏感与抵触。金融在现代经济发展中起着核心的作用，没有金融的稳定，国家经济就会陷入瘫痪。而货币的发行权又是金融经济当中最关键的问题，牵涉到经济主权。更深层次的货币合作，要求参与者让渡部分“经济主权”，而东亚国家普遍还处于国家发展历程中的“主权扩张期”，很难接受主权的让渡。按照国际政治经济学的观点，在民族国家的形成和发展历程中，首先会经历一个相当漫长的“主权扩张期”，随着国家形态的成熟和国际一体化程度加深，甚至经过国家之间的矛盾、冲突和战争所带来的巨大破坏，才会逐渐进入“主权收敛期”。西欧国家正是在“主权收敛期”开始其货币合作进程的。东亚民族国家在近代晚期才逐渐形成，之前，有些国家是西方列强的殖民地，独立出来的时间不是很长。而西欧国家则不存在这种情况。东亚国家现阶段正处在“主权扩张期”，加之大国之间的各种纷繁复杂的矛盾，尤其是中日等大国间存在着巨大的历史问题鸿沟，除非有强大的力量加以推动，或者是大国（如中日）间的合作意愿及其关系产生了突破性的进展，否则，涉及“经济主权”的合作很难深入展开。这也是目前以双边 FTA（自由贸易协定）等形式出现的贸易合作能够走在货币合作前面的一个重要原因。

2. 主导力量的选择。很多学者认为，难以选择主导力量和主导货币是东亚货币合作的主要困难。如果需要主导货币的话，东亚目前可供选择的只有美元、日元和人民币。在目前的东亚货币关系中，最重要的是美元，但以美元为基础进行货币合作似乎又不能为东亚国家所接受，因为不可能接受

美国参与东亚货币联盟，从地理意义和政治意义上都会排除美国在东亚货币合作之外。但美元的影响却又一时难以改变。日元虽已是世界级国际货币，但由于历史上的“东南亚共荣圈”噩梦、现实经济困境、潜在地缘冲突、日本在亚洲金融危机当中自保的表现、国家声誉和政治权威，使日本难以担当东亚货币合作的主导国。中国虽然具有巨大的潜力和良好的意愿，人民币发展势头很好，但由于现在中国经济与金融实力仍然有限，人民币还不能自由兑换，货币国际化程度不高，资本市场还未完全开放，金融改革还不完善，金融市场也不健全，金融监管水平还很低下等现实因素，使得中国及人民币很难在短期内充当主导作用。

3 政治制度与意识形态的差异。根据最优货币区理论和国际政治经济学理论，政治制度与意识形态在国际货币合作中的作用是不能忽视的，政治一体化是货币实现一体化的重要条件，是最优货币区的重要标准。相同的政治体制、相似的政治价值观念与意识形态是欧洲货币合作的重要基础。在东亚，从政治制度来看，总统制、总理制、内阁制、议会制等世界上存在的主要政治制度在这里几乎都有；从意识形态来看，更是五花八门，有社会主义国家（中国、越南、朝鲜），完全西方化的资本主义国家（日本），有东西合璧的发达国家和地区（新加坡和香港），有介于其间的成熟民主国家等多种政治类型。

4 宗教与文化的差异。从宗教看，东亚国家有佛教为主的（柬埔寨和泰国），有伊斯兰教为主的（马来西亚和印度尼西亚），有基督教为主的（东帝汶和菲律宾），有以道教儒教为主的（中国和新加坡），差别很大。世界许多地区因为宗教信仰的不同，拼得你死我活（如巴以冲突），更别说进行合作了，能和睦相处就不错了，文化的差异也因为宗教和意识形态的影响而日益明显。东亚有些国家还由于历史和文化的因素排斥华人，经常发生排华事件。这些都会影响到东亚货币合作。

由于历史、文化、地缘、宗教、主权、经济等多方面的原因，东亚各国政治上存在明显的差异，政治制度不同，体制各异，民主水平相距遥远，政治观念相差太大，离货币一体化所要求的政治一体化程度还非常远。这是不利于合作的重要方面，这一点跟欧洲、北美和拉丁美洲甚至非洲都不能相比。可以说，从这些方面来看，东亚甚至是最不利于进行国际货币合作的地区。

三、东亚货币合作的前景

前面讲了东亚货币合作的非经济性阻碍因素，

笔者认为, 这些非经济性因素在推动东亚货币合作当中的作用比最优货币区理论中的经济趋同标准更为重要。据统计, 目前世界上国家之间签订的自由贸易协定有 100 多个, 多边经济合作组织也有几十个, 而在东亚, 除了东盟之外, 连一个自由贸易协定也没签订。从经济因素来考虑, 这个过程也不会在短时期内完成。从非经济因素来考虑, 政治传统等因素更不可能在短期内完成, 它是一个渐进的过程。所以, 东亚区域货币合作要走的路还很长, 不可能像蒙代尔预言的那样能在短时期内完成。但这并不是说东亚区域货币合作完全没有可能, 东亚区域货币合作是早晚的事, 这是经济全球化的必然结果, 也是东亚区域经济一体化的必然结果。为了早日形成东亚区域货币一体化, 东亚国家能够早日从区域经济合作中受益, 笔者从经济主权让渡的国际政治经济学视角提几点看法, 以促进东亚货币合作的时代早日到来。

1. “10+ 3”与“10+ 1”机制。这里的“10”指东盟 10 国, “1”指中、日、韩三国之一, “3”指中、日、韩三国整体。这个机制是以业已存在的东盟合作为核心, 中国、韩国和日本逐步加入到共同的货币合作体系中。这个机制目前仅仅是东亚进行经济合作的基本组织机制, 是一种非常现实的策略性方案。东盟 10 国均不足以与中、日、韩三国抗衡, 东盟首先加强内部联合, 联合起来的 10 国才能够与三大经济体系进行相对平等的货币合作, 形成比较合理均衡的东亚货币合作权力结构, 避免出现东亚各国最为忌讳的地区霸权主导货币合作的局面。目前, 日本经济力量相对大得多, 但又未成为绝对霸权, 而且, 日本成为主导力量很容易使人想到“东亚共荣圈”。中国的力量又不是很强, “中国威胁”论也使东盟各国对于中国成为主导力量有所顾忌。所以, 只有东盟先内部联合起来, 才能使东亚区域货币合作顺利得进行。

2. 双币过渡机制。有人指出, 在如此政治传统多元、经济发展差异化的复杂的整个亚洲地区, 要实现像欧元一样的单一货币, 一步到位是不太可

能的。区域货币一体化是一个目标, 也是一个过程。东亚货币合作可以考虑先形成类似于欧元产生以前的欧洲货币单位(埃居)与各国货币并行的局面。像我国的香港就是多币流通, 这样比较容易接受。可以考虑在时机成熟的时候, 亚洲各国在保留自己货币的基础上发行一种用于东亚国家之间的另外一种国际性货币——亚元, 这种亚元并不强势, 东亚各国在经济交往中可以选择本国货币与亚元的权重, 并不是完全用亚元代替本国货币, 只是部分地让渡了经济主权。随着亚元在经济生活中地位的提高, 再最终以亚元取代本国货币。

3. 多方面加强合作, 最终实现货币合作。货币合作牵涉到国家经济主权, 进行起来不太容易, 但现阶段可以进行多方面的合作。贸易、投资、金融、保险、科技、教育等领域的合作进一步深化, 这样货币合作就有坚实基础, 以其他方面的合作推动东亚货币合作, 比较符合东亚实际政治经济状况。东亚国家应该多方面加强交流, 进一步加强合作, 这样双方之间共同的利益大大多于双边的冲突, 彼此之间相互合作的政治基础就会大大增加。比如中国与南海诸国解决南海的主权争端, 中日解决东海的主权争端, 以政治合作促进经济合作。日本对历史问题的态度等都会影响到东亚区域货币合作。

总之, 在各个领域, 东亚各国的差异是非常大的, 不利于展开货币合作。但反过来看, 正因为存在着这样多的差异性, 存在着许多的冲突因素和对和平稳定的威胁。因此, 就更需要在货币金融和经济领域做出更多的实质性合作, 并努力实现有效的合作目标以促进其他非经济领域矛盾和差异的缓和与消减。从这个角度来说, 东亚区域货币合作任重而道远。我们可以从上述多个方面进行深入探讨, 并进行有益的尝试。东亚区域货币合作短时期内难以实现, 但从长期来看, 随着东亚区域经济合作的深入和经济全球化的发展, 东亚地区货币合作必将向前推进, 直到实现货币一体化。

【参考文献】

- [1] 谭毅. 国际货币合作研究[M]. 中山大学出版社, 2005.
- [2] 熊洁敏. 东亚货币合作与中国的对策[J]. 市场论坛, 2005, (5).
- [3] 何慧刚. 东亚货币合作与人民币国际化[J]. 经济前沿, 2005, (8).
- [4] 佟锦霞. 论东亚区域货币合作中的核心国[J]. 边疆经济与文化, 2006, (3).
- [5] Has Globalization Gone Too Far—Interview with Dani Rodrik[J]. Challenge 1998 (41), 2.
- [6] Mckinon, Rpnald I. Euro land East Asia: a Dollar Based Monetary System: Mundell Revisited[J]. Working paper, Stanford University, August 1999.

(本文责任编辑 王云川)