

马克思的人学辩证法^{*}

李 杰 张鹏超

[摘要] 马克思的实践人学包含着抽象的人与现实的统一、科学与价值的统一以及理论与实践相统一的科学人学辩证法。抽象的人与现实的统一就是抽象的人包括一切现实的个人,现实的人是抽象的人的特殊表现形式;科学与价值的统一表现为马克思人学注重人的历史活动的合规律性与合目的性的统一、注重人的生存状态的“应有”与“现有”的统一、注重经济学的实证分析与人的价值分析的统一。

[关键词] 马克思;人学辩证法;科学性;价值性

[中图分类号] B024.4 [文献标识码] A [文章编号] 1004-0633 (2008) 01-019-04

马克思的实践人学道路,是建立在科学的人学辩证法基础上的。它在本质上注重的是考察人的生活世界的辩证方法,而不是建构人学体系。从马克思的文本看,他的实践人学始终贯穿着科学的人学辩证法,这些科学的人学辩证法归纳起来主要有抽象的人与现实的统一、科学与价值的统一以及理论与实践的统一等。

一、抽象的人与现实的人相统一的人学辩证法

马克思批判了德国古典哲学的抽象的人,这里的抽象人是脱离现实、脱离历史和脱离实践的抽象的人。马克思并不是反对一切抽象,对那种合理的抽象,他是赞成和提倡的。马克思对抽象人的批判主要是针对当时德国青年黑格尔派的唯心主义和费尔巴哈的人本主义。青年黑格尔派的主要观点是:认为“实体”、“自我意识”、“唯一的我”等精神在社会历史发展中起决定作用,德国人在政治上的自由,只能随精神上的自我解放而实现。马克思尖锐地批判了青年黑格尔派脱离德国现实,仅仅用“实体”、“自我意识”、“唯一者”等抽象的范畴来反对世界,而不是实际地改变这个现实世界。这里,马克思批判的青年黑格尔派的抽象人,是脱离了德国现实世界的纯粹的抽象的人。

马克思对抽象人的批判还针对费尔巴哈的“类本质”观点。费尔巴哈认为人的类本质是建立在爱的基础上的人

类感性的社会关系,只有“爱”才能使人上升为“类”。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》第六条,集中批判了费尔巴哈的“类本质”思想,指出:“人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和。”^[1]从这句话里,以及马克思后来的文本可以看出,马克思批判的费尔巴哈的抽象的人主要在以下以下方面:脱离了现实社会关系的人。马克思批判道:“在费尔巴哈那里,本质只能被理解为‘类’,理解为一种内在的、无声的、把许多个人自然地联系起来的普遍性。”^[2]这里指出了费尔巴哈的抽象的人是脱离了现实社会关系的人;脱离了历史的人,即“撇开历史进程的孤立个体”;脱离了感性实践活动的人。马克思和恩格斯在其合著的《德意志意识形态》里,进一步批判了费尔巴哈的抽象的人。指出:“费尔巴哈仅仅把人理解为‘感性对象’,而没有看到现实存在的,处在一定社会关系中的感性活动的人。”^[3]这句话进一步说明,费尔巴哈仅仅把人理解为感性意义上的人,而没有把人理解为从事实践活动的人。

概括起来讲,马克思批判的抽象的人是脱离了现实社会关系、脱离了历史和脱离了感性实践活动的人。也就是说,马克思通过对以往抽象的人的批判,把他的人学视野主要集中到了对现实人的生存与发展命运的关注上。然而,马克思对以往抽象的人的批判,并不是持完全否定的态度。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中关于人的类特性是自由的、有意识的活动的思想就是对以往抽象人的继承。

* [收稿日期] 2007-10-16

[作者简介] 李杰,哲学博士,浙江金融职业学院讲师,主要从事人学和当代中国发展理论研究;张鹏超,浙江金融职业学院副教授。浙江杭州 310018

这种类意义上的人并不完全是马克思思想不成熟的表现。在《手稿》以后，马克思虽然把人学视野主要集中到了对现实人的生活世界的关注上，但对普遍人性和人类意义上的人的关注一直贯穿在马克思后来的著作中。比如，他对未来社会每个人的自由而全面发展的设想和对人类解放的追求。

这就是说，马克思人学视野中的人也包含有对抽象的人的关注。这种抽象的人与以往马克思所批判的抽象的人既存在某些共同之处，但是也有着根本的区别。共同之处是两者都承认人类意义上的人，都承认共同的人性，这种人类意义上的人是抽象的。根本的区别在于：

第一，马克思关注的共同人性主要是人的社会性。以往唯心主义把人理解为精神方面的某一属性，而旧唯物主义主要把人理解为生物学意义上的人，他们主要在于追问“人是什么”的问题，还是在“实体人学”的框架内对人给以关注。马克思把人的类本质理解为自由的、有意识的活动虽然带有抽象性，但是，它高度概括了人不同于动物的本质特征。这种对抽象的人的关注不是在追问“人是什么”的问题，而是在关注“人怎样成为人”的问题，是在“实践人学”的框架内对抽象的人的认识。

第二，马克思对抽象的人的关注其着眼点和立足点都是为了现实的人，即为了认识和引导无产阶级的生存与发展，为了改变无产阶级的生存与发展命运。

第三，抽象的、类意义上的人在马克思的人学视野中并不是独立存在的，而是存在于现实的人身上的，是与现实的人相统一的。

以上这三个方面，是马克思在抽象的人的问题上实现的深刻变革。从这种变革当中可以看出，马克思肯定的是与现实社会、与历史、与实践相统一的人类意义上的抽象的人。

在马克思的人学视野中，抽象的人与现实的人是统一的。从马克思的文本和思想发展的逻辑看，马克思人学视野中的“人”也包括抽象的人。在马克思那里，抽象的人是类意义上的人，即人类。人类具有共同的人性，就是所有的人应当具有人所应有的自由自觉性和创造性。抽象的人是对一切现实社会中非人性生存状态的否定和对人的平等、人的自由、人权等人的价值的肯定。比如：对自由、平等、人的全面发展的追求是一切时代人们共同的人性追求，这种人性追求是类意义上的，或者说是抽象的人的追求，也是现实的人的追求。正如恩格斯指出：“一切人，作为人来说，都有某些共同点。在这些共同点所及的范围内，他们是平等的。”^[4]对人的抽象有合理的抽象，也有不合理的抽象。合理的抽象是指从具体的人出发，从中抽象概括出的一般本质的认识，这正是马克思所倡导的。而不合理的抽象则是从原则出发，从一般的人出发研究人，这是马克思所反对的。马克思在《1857—1858 年经济学手

稿》中以一般的生产为例，说明了合理的抽象。他指出：“生产一般是一个抽象，但是只要它真正把共同点提出来，定下来，免得我们重复，它就是一个合理的抽象。”^[5]这个合理的一般的抽象，本身就有许多具有不同规定的部分，有些是适合于一切时代的，有些是几个时代共有的。列宁也说：“物质的抽象，自然规律的抽象，价值的抽象等等，一句话，一切科学的抽象，都更深刻、更正确、更完全地反映了自然。”^[6]这就是说，合理的抽象不是离开具体差别的纯粹的抽象。抽象的人也是对一切时代，或某些时代现实的人所共有的人性的概括和提升。离开现实的人，具体的人的纯粹抽象是不存在的。

马克思的人学虽然包含了对抽象人的认识，但更强调的是现实的人。现实的人，就是处在客观的现实世界中，受客观的物质生活条件制约的不同群体与个人。它主要体现出如下特征：客观制约性，就是受特定物质生产条件的制约；合规律性，人不仅要依据对象的尺度来活动，还要遵循社会历史发展的规律；多样性，不同社会历史发展时期，以及同一个历史条件下，个体的人表现出不同的特征。

实际上，抽象的人与现实的人在马克思的人学视野中是统一的。在马克思那里，抽象的人与现实的人之间的关系就是普遍性与特殊性、一般与个别的关系。人的普遍性存在于人的特殊性之中，人的特殊性是普遍性的表现形式。同样，抽象的人包括一切现实的个人，现实的人是抽象的人的特殊表现形式。如果没有了抽象的人本价值关怀，人的活动和行为将会缺少批判性、与超越性，将会缺少必要的价值尺度。然而，如果撇开了人的现实性、历史性和实践性来谈抽象的人，来讲人权、人的自由和人的价值，就会显得内容空洞，苍白无力。具体来说，抽象的人与现实的人的统一表现在以下几个方面：

人的类抽象是现实人生存和发展的价值评判尺度。马克思人学最核心的理念就是每个人的自由而全面发展，它体现了马克思的人类性胸怀。正是以人的自由而全面发展作为价值尺度，马克思批判了在资本主义现实社会中，工人在劳动中不是肯定自己，而是否定自己，不是感到幸福，而是感到不幸，不是自由地发挥自己的体力和智力，而是使自己的肉体受折磨、精神遭摧残。工人物化为机器，成为畸形的、片面发展的人，而资本家受资本的驱使，变为金钱的奴隶。在《共产党宣言》里，马克思批判道：“在资产阶级社会里，资本具有独立性和个性，而活动着的个人却没有独立性和个性。”^[7]

人的类抽象是在现实人的发展过程中生成的。人的本质和发展规律，体现在不同历史发展阶段的人的实践活动中，也体现在同一个历史时期，不同的个体身上。所以，类的抽象性只有通过现实人才能生成，只有通过现实的人才能够把握。当然，人的抽象和人的现实的统一是辩证的发展过程。现实的人在表现人类性的抽象时，有时是正面

的,有时是反面的。这就需要我们透过现象深刻把握有关人的普遍本质和发展规律。

从以上几个方面可以看出,马克思视野中的人是抽象人与现实人的统一,这种人学辩证法的理论意义在于:在人成其为人,在每个人的自由而全面发展的人本价值理念引导下推进现实人的生存与发展,将使人的活动与行为更加具有自觉性。在现实人的生存与发展进程中不断地使人成其为人,不断地生成为自由而全面发展的人,将会使类抽象不再变得那么虚幻;其实践意义在于:对于正确把握和贯彻以人为本的核心价值理念具有重要的指导意义。一方面,以人为本要关注共同人性,就是要强调区别于动物的类的规定性,使人成其为人,尊重人权、人的价值,尊重每个人的合理需要、创造个性与创造能力。这种对共同人性的关注,有利于突出“人本”价值,有利于在实践中树立尊重人和开发人的价值观念,有利于整合与凝聚各方面的力量,促进人和社会的共同发展;另一方面,以人为本更要关注个体的差异性。共同人性不是独立存在的,而是存在于个体的人身上,只有通过个体的人才能表现出来。所以,以人为本更要关注个体的差异性。这就要求在贯彻以人为本的理念时,应尊重不同劳动者的利益诉求、权利诉求和公正诉求。只有在“人本”价值理念的引导下,尊重不同个体的合理诉求,以人为本的核心价值理念才能激发社会活力的同时也能促进社会的和谐。

二、科学性与价值性相统一的人学辩证法

科学性与价值性的统一,是马克思人学中最重要和最具有革命意义的人学辩证法,是马克思人学辩证法的核心。马克思的整个人学思想都贯穿着这种辩证统一的思想。科学与价值的统一,就是关注客观条件对人的制约的同时,也注重人的自觉的能动性和创造性;关注理想人性的同时,也注重研究人的现实生存状况;关注人的自由而全面发展的价值性的同时,也注重通过物质财富、社会的发展为人的价值追求创造现实条件。这种科学与价值相统一的方法,要求人们应在特定的社会关系和社会生活条件基础上谈人的自由和全面发展,谈人的主体性和创造性。

马克思的人学思想实现了科学与价值的统一。其体现于他通过剩余价值理论揭露了资产阶级剥削工人阶级的秘密;通过阶级分析和阶级斗争,找到了人类政治解放的途径;通过对科学社会主义道路的探寻,创造了相应的社会经济和政治制度,找到了实现人的自由而全面发展的道路;通过现实的革命实践去最大限度地争取和维护无产阶级的权益。所以,马克思关于人的自由而全面发展的价值追求是合目的性与合规律性的有机统一、是价值原则与科学原则的有机统一。这种统一具体表现在:

第一,注重人的历史活动的合规律性与合目的性的统一。合目的性,是马克思价值原则的重要表现。合目的性,

旨在说明人的活动是有意识的、主动的、能动的和有创造性的,即马克思理解的人的活动是自主的、自由的。合目的性,也就是按照人的需要和目的来考察问题。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中从人与动物相区别的角度把人的类本质特征规定为自由自觉的活动。“一个种的全部特性、种的类特性就在于生命活动的性质,而人的类特性就是自由的有意识的活动。”^[8]虽然,在《手稿》里,马克思对人的类本质的规定还不够成熟。但马克思从价值的角度对人的本质做出了准确的概括。在马克思后来的思想中,他始终以人的这种类本质的规定作为评判工人阶级的生存状态的价值准绳。然而,马克思人学并不是仅仅从人的活动的合目的性的角度来考察现实人的问题。马克思人学的根本变革在于把人的合目的性的活动建立在了合规律性基础之上。

合规律性,是马克思人学科学性的一个重要表现。它旨在说明人的活动是受自然、社会和历史的制约。人的活动虽然是在需要的支配下,指向人的目的,但马克思主要还是把人的这种合目的性的活动建立在了客观规律的基础上。其表现在:马克思后来把人的本质规定为现实的社会性。在《德意志意识形态》中,认为个人是什么样的,取决于他们进行生产的物质条件。同时,马克思把这些对人的本质的规定作为价值尺度来考察资本主义社会工人的生存境遇和发展命运,从而使得马克思对工人生存状态的关注,不仅仅是出于人道主义的同情,更主要的是能够站在科学的角度,揭露造成工人异化生存境遇的根源在于分工和私有制,并提出通过无产阶级革命消灭私有制,解放全人类的历史任务。

合规律性与合目的性的统一,表现在马克思各个阶段的人学思想中:“《博士论文》对人的自由的关注,着眼的是人同周围世界的相互作用;《莱茵报》时期,着重谈论的是人的自由的实现同社会经济关系的制约关系;《费尔巴哈提纲》又从人的社会客观制约性方面谈论人的现实本质;在《共产党宣言》和《资本论》中,马克思对人的自由、人的个性的关注始终建立在客观制约性基础之上。”^[9]马克思后来的研究之所以转向经济学,也就是要把对资本主义的非人性的价值批判,建立在对劳动和资本的科学分析基础之上。对待经济问题,主张既要按照经济自身运行的客观规律来理解,又要对经济活动与经济问题给以人文关怀。所以,马克思的人学思想对现实人的关注始终体现了合规律性与合目的性的统一。

第二,注重人的生存状态的“应有”与“现有”的统一。“现有”,即“现有世界”,特指“旧世界”,马克思对此主要持批判态度;“应有”即“非现有的世界”,特指“新世界”,主要是对人的自由而全面发展的追求。马克思主张,“在批判旧世界中发现新世界”。^[10]“旧世界”在马克思那里包括两个方面:一是旧的制度,有经济制度,比如

私有制；还有旧的政治制度，比如普鲁士的专制政府；旧的文化制度，比如书报检查制度等。二是，由这些旧的制度造成的非人性的生存状态，即人的片面发展和畸形发展。对“旧世界”，即对“现有世界”的批判和对“新世界”，即“应有”世界的追寻，贯穿于马克思的全部著作中。比如，马克思早在《评普鲁士最近的书报检查令》的政论文章中，反对书报检查制度对人的自由的践踏。在《德法年鉴》时期，提出了现代国家政治异化的思想。所谓政治异化就是指人的现存与本质彼此相分离。在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中，马克思把揭露非神圣形象的自我异化当作哲学迫切的任务，于是，对天国的批判变成对尘世的批判，对宗教的批判变成对法的批判，对神学的批判变成对政治的批判。在《1844 年经济学哲学手稿》中，马克思尖锐地批判了工人异化的生存境地。在《共产党宣言》中，也是在批判旧世界中提出对未来理想社会的设想的。“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”^[11]马克思对未来社会的理想追求，始终是以对人和现实社会的客观分析为依据，始终以对资本主义社会的现实矛盾和客观发展趋势为依据。

第三，注重经济学的实证分析与人的价值分析的统一。马克思人学的科学性价值性的统一的另一个重要表现是他非常注重从社会经济发展中分析人本身的发展。从马克思的《1844 年经济学哲学手稿》到《经济学手稿》（1857—1858 年），再到《资本论》，他始终是把经济学的实证分析与人的发展问题联系在一起。也正是这种结合，使得他对人的研究不是仅仅停留于简单的、抽象的分析，而是把人的价值问题建立在了经济学的实证、科学的分析基础上，因而使得人的发展问题具有了现实性和可能性。如，在《1844 年经济学哲学手稿》中，马克思对异化劳动的分析，就是建立在经济学的实证分析基础之上的。在《经济学手稿》（1857—1858 年）中，马克思主要谈的是货币、资本等经济学问题，实质上也是在谈经济问题和人的问题的关系，也就是物与人、资本与劳动的关系。从《经济学手稿》中人的发展的“三形态”理论，即“人的依赖关系、物的依赖关系基础上的人的独立性和生产力高度发展基础上的自由个性”中可以看出这个特征。马克思在《资本论》中对

剩余价值的分析，也并不仅仅是在揭露经济问题，而是通过剩余价值的揭示，为人的自由而全面的发展开辟现实的道路。总的来说，以经济学的实证分析为基础来研究现实人的发展问题是马克思的科学和价值相统一的人学辩证法的重要体现，也是马克思人学最显著的特征之一。

三、理论与实践相结合的人学辩证法

马克思非常注重理论与实践的结合。他在《博士论文》中阐明了这样的思想：哲学必须积极地作用于现实，这就是对现实的批判和改造。哲学的批判和改造基本上是属于理论性的，哲学上的实践本身就是理论的。实践是一种批判，它在本质上来衡量个别的存在，从理论上衡量特殊的现实。后来，他在《关于费尔巴哈的提纲》中针对费尔巴哈脱离感性实践活动的人进一步指出：“人的思维是否具有客观的真理性，这不是一个理论的问题，而是一个实践的问题，人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，自己思维的此岸性。离开实践的思维——的现实性或非现实性的争论，是一个纯粹经院哲学的问题。”^[12]所以，以往的人学缺乏革命性，在于它没有将人学理论同实践结合起来，来诉诸对客观世界的改造。马克思的人学理论是为革命实践服务的理论武器。“哲学把无产阶级当作自己的物质武器，同样，无产阶级也把哲学当作自己的精神武器。思想的闪电一旦彻底击中这块素朴的人民园地，德国人就会解放成为人。”^[13]“理论在一个国家实现的程度，总是决定于理论满足这个国家的需要程度。”^[14]理论不能靠自身去实现，来自实践的理论只能通过回到实践中指导实践来实现。理论对于实践的指导还要靠无产阶级，或者人民来实现。在这个意义上马克思说：“批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁；但是理论一经掌握群众；也会变成物质力量。理论只要说服人，就能掌握群众；而理论只要彻底，就能说服人。所谓彻底，就是抓住事物的根本。但是，人的根本就是人本身。”^[15]总之，在马克思人学理论中，理论与实践是结合在一起的。也就是说，马克思的人学理论并不是抽象的说教，也并不是对未来社会的空想，它是一种真正革命性的、战斗性的，号召无产阶级铲除非人性的社会根源，从而解放无产阶级，解放全人类的宣言。

【参考文献】

- [1] [2] [3] [7] [8] [10] [11] [12] 马克思恩格斯选集：第 1 卷 [M]. 人民出版社，1995 56, 56, 78, 287, 46, 416, 294, 55
 [4] 马克思恩格斯全集：第 20 卷 [M]. 人民出版社，1971. 113.
 [5] 马克思恩格斯选集：第 2 卷 [M]. 人民出版社，1995 3.
 [6] 列宁全集：第 55 卷 [M]. 人民出版社，1990. 142
 [9] 韩庆祥. 马克思开辟的人学道路 [J]. 江海学刊，2005, (5).
 [13] [14] [15] 马克思恩格斯全集：第 3 卷 [M]. 人民出版社，2002 214, 208, 207.

(本文责任编辑 刘昌果)