

阿多诺“文化工业”批判理论及其启示

陈 文 旭

(南开大学 马克思主义教育学院, 天津 300071)

摘 要: 作为西方马克思主义的重要流派, 以阿多诺为代表的法兰克福学派的文化工业批判理论, 开创了大众文化批判的理论先河, 被学术界公认为研究“文化产业”问题的起源。尽管阿多诺是在否定的层面上来阐释技术理性统治下的整个资本主义文化工业的, 但是阿多诺关于文化与工业、艺术与技术、文化工业与意识形态等方面的论述, 对于当前我国文化产业实践具有积极借鉴意义和参考价值。我国应在文化改革创新中加快政府职能转变; 文化产业的发展应注重实现经济效益与思想价值相统一, 注重社会主义主流价值文化的导向作用和文化传播功能。

关键词: 阿多诺; 文化工业; 文化传播

中图分类号: B089.1

文献标识码: A

文章编号: 1672-8106(2014)01-0087-06

A Reflection on the Critique and Illumination of Adorno's Theory of Cultural Industry

CHEN Wen-xu

(School of Marxism Education, Nankai University, Tianjin 300071, China)

Abstract: As a principal school in western Marxism, the Frankfurt school, headed by Adorno, has laid the groundwork for mass cultural criticism, and is generally regarded as the pioneer in “cultural industry” studies by the academic community. Although Adorno interprets on the whole the capitalist cultural industry under the control of the technological rationality from a negative perspective, his remarks on the relationships between culture and industry, art and technology, cultural industry and ideology and many other aspects, have definitely a positive significance and referential value in the current practice of Chinese cultural industry. We should quicken the transformation of the governmental role, put emphasis on the integration of economic benefits and spiritual values, and pay attention to the dissemination of China's main stream culture in the process of cultural industry development, its reform and innovation.

Key words: Adorno; cultural industry; culture dissemination

作为西方马克思主义的重要流派, 以阿多诺为代表的法兰克福学派文化工业批判理论被学术界公认为研究“文化产业”问题的起源。尽管阿多诺是在否定的层面上来阐释技术理性统治下的整个资本主义文化工业的, 但是阿多诺关于文化与

工业、艺术与技术、文化工业与意识形态等方面的论述, 对于当前我国文化产业实践具有积极借鉴意义和参考价值。因此, 本文试图通过对阿多诺“文化工业”批判理论的分析, 探讨阿多诺“文化工业”批判理论对我国文化产业发展的启示。

收稿日期: 2013-09-22

基金项目: 中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“当代中国主流价值文化传播创新研究”(NKZXB1238)

作者简介: 陈文旭, 男, 河北廊坊人, 南开大学马克思主义教育学院讲师, 法学博士, 澳门大学传播系博士后。研究方向: 马克思主义理论。

©1994-2014 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

一、阿多诺“文化工业” 批判理论的主要内容

20 世纪上半叶,人类的生存与文化的发展,危机四伏,困难重重。两次世界大战的爆发,促使人们开始重新反思近代启蒙运动以来理性主义的当代价值。法兰克福学派文化工业批判理论,是对现代西方社会出现的文化危机和人的生存困境的理论回应,开创了西方思想界对现代大众文化批判的理论先河。该理论主要体现在法兰克福学派早期代表人物阿多诺与霍克海默合著的《启蒙辩证法》(1947)及阿多诺所著《否定的辩证法》(1966)、《美学理论》(1970)等著作中。《启蒙辩证法》探讨了文化进步走向其对立面的各种趋势。该书第二部分“文化工业:作为大众欺骗的启蒙”选取资本主义文化工业为内容,深刻揭示出文化工业的启蒙精神正逐渐走向自我毁灭,文化工业已成为资产阶级奴役大众的阶级统治工具。阿多诺从四个方面集中批判了资本主义社会文化工业的特征。

第一,技术理性统治下文化工业的标准化生产。阿多诺指出,文化工业之所以成为可能,一是由于当代科学技术的发展,二是由于经济和行政集中化的加强。文化工业最先出现在西欧和美国等发达工业国家,主要原因是这些国家成功地制造出了一切先进的文化技术手段,包括电影、无线电广播、电视、现代印刷技术、广告,等等。这些先进技术手段,促进了文化工业的迅猛发展,流水线生产出来的标准化文化产品被广大消费者享用。如果说技术理性彻底统治了整个文化工业,那么必然导致流水线生产出来的文化产品具有标准化、同一化、模式化等特质,最终呈现出“风格统一体”局面。在文化工业中,所有文化产品都只有一个风格,即无风格,这种模仿最终变成了绝对的模仿。一切业已消失,仅仅剩下了风格,于是,文化工业戳穿了风格的秘密:即对社会等级秩序的遵从。正如尼采所说,这是一种非文化的体系,这种体系如果说还有某种意义的话,那么,人们可以承认它有一点“统一的风格”,可以称之为一种野蛮时期的风格^{[1](P120)}。真正的文化应该是一种维护主体性,张扬个性、具有创造性的精英文化;而文化工业是一种抹杀主体性,泯灭个性的同一性大众文化。

第二,文化工业为现存资本主义制度进行辩

护。作为一种“反文化”力量,文化工业肆无忌惮地公开欺骗人民大众;特别是在法西斯主义横行的德国,文化工业俨然已经变成了赤裸裸的意识形态代名词。尽管文化工业本身如果不适应大众需求就基本上不能存在,但是大众并不是文化工业的衡量尺度,而文化工业已经变成钳制广大消费者思想的意识形态枷锁。文化工业一直在利用消费者的意识,但是消费者并不是文化工业的主体,而是文化工业的客体,因此,消费大众只是文化工业的附属物^{[2](P86)}。文化工业永远不会触动资本主义制度,相反还会为现存秩序进行辩护,“文化工业可以像民族文化一样,对资本主义制度发泄愤怒,但不能从根本上威胁资本主义制度。这就是文化工业的本质。”^{[1](P132)}文化工业在资本主义制度和大众之间扮演着协调人的角色。文化工业通常把自己造就成捍卫权威的化身,造就成不容辩驳的既存秩序的先知。德国法西斯主义者就是希望利用文化工业达到麻痹广大民众、遮蔽黑暗现实、维持现存秩序的目的。

第三,文化工业只注重交换价值而否定艺术价值。阿多诺在《启蒙辩证法》中指出,如今广播、电影已经不再需要装扮成艺术了,它们已经变成了公平的交易,“作为文化产品的艺术产品,并不是真正的艺术,而是作为准备在市场上销售而被生产出来的商品。在这里,重要的是交换价值而非使用价值。”^{[2](P74)}鉴于文化工业只注重交换价值,需要尽早将文化产品解放出来,因为它破坏纯粹娱乐、亵渎艺术作品,“纯粹的娱乐会使那些自甘屈就的人在各种各样的联想和毫无意义的快乐中得到放松,然而,这种快乐却被娱乐的交易打断了;也就是说,在文化工业不断提供文化产品的过程中,一种具有替代性的意义出现了,然而,人们却常常把这种意义误解成用来制造明星的借口。”^{[3](P128)}此外,艺术作品不应把自己与需求等同起来,因为“新奇的东西本不是商品,然而今天它已经彻头彻尾地变成商品了;艺术抛弃了自己的自主性,反而因为自己变成消费品而感到无比自豪,···即使它作为社会目的性的否定因素在市场中蔓延开去,它的自由也必然与商品经济的前提联系在一起。在花费同样精力的情况下,纯粹的艺术作品必须遵循自己的法则,并彻底否定商品社会。”^{[3](P142)}

第四,文化工业已将大众文化彻底异化。阿多诺在 1963 年撰写的《文化工业再思考》一文中指出,“在我们的书稿中,我们使用的是‘大众文

化’(mass culture)。大众文化的倡导者认为,它是这样一种文化,仿佛同时从大众本身产生出来似的,是流行艺术的当代形式。我们为了从一开始就避免与此一致的解释,就采用‘文化工业’代替了它。我们必须最大限度地把它与文化工业区别开来。”^[4]在“大众文化”问题上,阿多诺与大众文化倡导者是截然相反的。阿多诺解释道,“选择文化工业这种表述而舍弃大众文化,主要原因在于为了消除一种误会,即防止人们望文生义,认为大众文化的主要特点是从人民大众出发,为人民大众服务。”^[4]他认为,所谓文化工业,是借助现代科技手段,大规模地复制、传播文化工业产品的娱乐工业体系;它是以市民大众为消费对象,以标准化、技术化、产业化、商品化为标准,以齐一性、重复性、虚假性、欺骗性、操纵性、辩护性为特征的现代文化形态,本质上是一种“反文化”;它在闲暇里控制人的思想情感,压抑人的个性,消除人的反叛意识,维护和巩固现存制度,起着欺骗大众、巩固现存秩序的意识形态作用^{[2] (P89)}。对于大众文化的倡导者来讲,在现代社会中,大众文化应该是一种借助大众传媒而广泛流传于大众之中、自下而上产生并服务于大众的流行文化。这样看来,大众文化俨然成了文化工业的异化物,同时“大众文化也迎来了自己的新阶段,那就是将所有新生事物排除在外。”^{[3] (P121)}

二、阿多诺“文化工业”批判理论的价值及其局限

阿多诺对资本主义文化工业始终坚持彻底的批判态度,这是与其所处历史背景、半犹太人身份、否定辩证法哲学观以及乌托邦式审美旨趣等多种因素相关联的。尽管阿多诺站在资产阶级精英主义文化立场上,并采取了愤世嫉俗的激进主义态度,但是这种批判和检视无疑是深刻的。阿多诺“文化工业”批判理论,通过对上世纪中后期西方国家文化工业的分析,揭示出晚期资本主义的社会状况以及作为意识形态部分的文化景观,特别是关于生产方式与文化和政治之间内在关系的论述至今仍闪烁着智慧的光芒。总体来看,阿多诺“文化工业”批判理论的价值主要体现在以下三个方面。

(一)继承早期西方马克思主义“意识革命”观,开创了“文化工业”批判理论的先河

以卢卡奇、柯尔施、葛兰西为代表的早期西方

马克思主义学者在第一次世界大战后开始反思马克思主义的前途命运,全面总结无产阶级革命在落后的俄国取得胜利而在欧洲革命失败的原因,深刻反思第二国际背离马克思主义基本精神并最终瓦解的深层根源。早期西方马克思主义学说,一方面不同于马克思恩格斯从根本上强调经济批判,另一方面直接批评第二国际庸俗的经济决定论;认为无产阶级历史使命的完成必须在批判人的物化意识的基础上进行意识革命,即培养无产阶级真正的阶级意识。早期西方马克思主义理论家认为,经济方面的准备对于无产阶级革命来说是不够的,只有通过意识革命(观念革命)才能真正完成无产阶级解放的历史使命,即形成“以意识革命和文化革命为先导或主要内涵的新的革命观”^[5]。从这个意义上看,早期西方马克思主义“意识革命”观成为以阿多诺为代表的法兰克福学派文化工业批判理论的重要思想来源。然而,与卢卡奇、柯尔施、葛兰西等早期西方马克思主义积极参与政治实践不同,法兰克福学派不归属于任何正式的政治党派。他们远离政治领域,将更多的关注点集中在对现代资本主义文化工业的批判上,从而开创了从社会文化层面上来分析资本主义现代性危机的先河。经过几代法兰克福学派的努力,文化工业批判理论已经成为西方马克思主义的主流思潮,做出了影响深远的学术贡献。由于“法兰克福学派喜欢把他们的观点标识为‘批判理论’”^[6],所以“文化工业”批判理论亦被简称为“批判理论”,《启蒙辩证法》一书被视为法兰克福学派文化工业批判理论的开山之作。此后,阿多诺“文化工业”批判理论还对雷蒙德·威廉姆为代表的英国伯明翰学派和詹明信为代表的美国后现代主义产生了重要影响,为西方马克思主义的学术繁荣奠定了基础。

(二)揭示出“资本逻辑”已逐步渗入资本主义文化领域,重新定位文化与经济的关系

阿多诺所处的晚期资本主义时代,资本逻辑渗透到经济、政治以及文化领域,呈现出消费社会的全方位图景,商品化力量日趋强劲。面对资本主义社会“单向度”人的文化窘境和现代性危机,阿多诺试图从文化工业出发来寻求资本主义社会的发展出路,并做了有益尝试。马克思认为,只有资本才创造出资产阶级社会。恩格斯在评论《资本论》时指出,“资本和劳动的关系,是我们全部现代社会体系所围绕旋转的轴心。”^[7]资本无论在

资本主义社会形成时期还是发展阶段都扮演着重要角色,始终将所有社会要素从属于自己,或者把自己还缺乏的器官从社会中创造出来。阿多诺在批判资本主义文化工业时,同样意识到资本的广泛参与,“文化工业的进步,还离不开资本之普遍法则的根源”^{[3](P119)}。也就是说,资本自我增殖的本性决定了文化工业的趋利本质,文化工业产品具有商品属性,文化工业生产完全按照价值规律来运作。文化工业资本家为了获取更多剩余价值,注重的只是文化工业产品的交换价值而非使用价值,“人们对文化用品结构中能称为使用价值的东西,都可以用交换价值来代替”^{[1](P149)}。在资本主义社会,资本逻辑把所有的文化价值都变成了交换价值,一切能够进行交换的并能为资本带来利益的才是有价值的,在这里,价值通约主义成为衡量和评判文化的基本准则^[8]。“资本逻辑”与文化工业结合暴露出种种弊端。阿多诺“文化工业”批判理论对于我们重新思考文化与经济的关系提供了新的路径。

(三)批判了资本主义“文化工业”的意识形态性和阶级统治本质,重新思考文化工业的政治属性

阿多诺视域中的“文化工业”,不是文化与工业的简单结合,而是被贴上了意识形态标签,资产阶级通过“文化工业”进行着更加隐性的阶级统治。阿多诺突破传统争取经济权益、直接斗争反抗等做法,呼吁普通大众抵制过滤后的文化产品,呼唤人们的“阶级意识”觉醒。在晚期资本主义社会,资产阶级控制着文化生产的整个链条和各个环节,文化产品以消费品形式给人们提供虚假的娱乐满足和即时快感。与早期资本主义阶段不同,随着西方国家工人阶级文化水平和自我认知的不断提高,资产阶级逐渐淡化或隐藏硬性的阶级统治手段,更加注重以和风细雨的文化方式进行思想钳制和精神麻痹。毫无疑问,阿多诺一针见血地指出了资产阶级的虚伪性。同时,阿多诺也为我们提出一个新的课题,即文化工业的政治属性问题,他认为文化工业应远离意识形态。事实上,在实践过程中,由于国家、政党和政权统治仍在世界各国普遍存在,作为上层建筑的思想文化和政权统治很难完全彼此割离,这就需要适度地去平衡二者关系并使之更好地结合。

作为资产阶级精英文化论者,阿多诺“文化工业”批判理论同样具有一定局限性。譬如,较之马

克思资本逻辑批判,阿多诺文化工业批判只能被视为社会文化层面的表层批判,因为它并没有揭示出资本主义基本矛盾,更未触及到资本主义私有制根源。此外,文化工业批判理论在遮蔽工具理性的积极价值、无视大众主体性等方面同样存在理论缺陷。特别是在对待科学技术问题上,阿多诺认为,工具理性在资本主义早期对社会发展起着推动作用,但是如今已经蜕变成一种反启蒙、反理性的社会因素。在他看来,文化工业兴起是与科学技术密切相关的,因为“文化工业是技术理性和经济力量侵入文化领域的结果,因而意味着理性化和物欲化对文化的一种侵占和渗透。所以,大众文化批判与技术理性批判有着不可分割的联系。由此说来,对大众文化的批判也意味着对技术理性的批判。”^[9]阿多诺文化工业批判,完全遮蔽了工具理性价值,其实是一种技术恐惧主义。从本质上看,阿多诺文化工业批判脱离了资本主义社会的发展规律,未看到资本主义在发展自己的经济、政治和文化工业的同时也创造着自己灭亡的条件,特别是未看到无论在任何时代人们思想意识都不会永远地跟着统治阶级的指挥棒转,是人们的社会存在决定人们的社会意识,而不是统治阶级或极权统治的意识决定人们的意识。虽然阿多诺“文化工业”理论具有很大局限性,但其对我们仍然具有重要的启示意义和参考价值。

三、阿多诺“文化工业”批判理论对我国文化产业实践的启示

随着我国改革开放的不断深入,特别是社会主义市场经济体制确立后,文化与经济的结合越来越密切。近年来,我国文化产业发展迅速,党和国家对文化产业发展给予了高度重视,出台了一系列政策措施,推进文化体制改革,加快推动文化产业发展。2009年,《文化产业振兴规划》正式颁布,标志着我国已将文化产业从国家经济社会发展全局的高度来进行总体设计。虽然我国的文化产业发展具有自己的特点和规律,但阿多诺文化工业批判理论对于社会主义市场经济条件下实现文化产业的健康发展仍然具有参考价值和启示意义。

(一)我国应在文化改革创新中加快政府职能转变

阿多诺“文化工业”批判理论指陈的一个重要方面是艺术生产的工厂化、工艺化或制作化,使得

艺术产品可量身定做、机械复制、批量生产,艺术已不再是马克思所说的“自由的精神生产”。这些论述启示我们在商品经济条件下,如何实现文化产业的健康发展仍然是十分重要的问题。

党的十八大报告提出,要推动文化产业快速发展,到2020年全面建成小康社会,文化产业成为国民经济支柱性产业。实现这一目标,要求政府必须在文化改革创新中加快职能转变。应进一步明确政府的文化管理职责,重构文化管理职能系统;强化经济与法律手段,建立新型文化管理的职能方式;加强政府对文化产业的服务功能,明确公共服务型政府的职能定位。在推动文化产业的发展中要坚持把社会效益放在首位、社会效益和经济效益相统一,推动文化事业全面繁荣、文化产业快速发展;发展哲学社会科学、新闻出版、广播影视、文学艺术事业;加强重大公共文化工程和文化项目建设,完善公共文化服务体系,提高服务效能;促进文化和科技融合,发展新型文化业态,提高文化产业规模化、集约化、专业化水平;增强国有公益性文化单位活力,完善经营性文化单位法人治理结构,繁荣文化市场;营造有利于高素质文化人才大量涌现、健康成长的良好环境,等等。人民群众是文化消费市场的主体,政府对文化产业的管理必须面向市场,面向人民群众的文化需求,解决目前文化供求中的结构性矛盾。

(二)文化产业应实现经济效益与思想价值相统一

阿多诺批判资本主义文化工业的一个重要原因在于,文化工业产品已经不再属于艺术品,而完全退变成成为商品。对于文化产品生产者而言,他们关注的是产品的交换价值而非使用价值,即产品能够带来的剩余价值。按照阿多诺的理解,纯粹的艺术作品应当否定商品交换,否则文化产品将没有任何思想价值。虽然阿多诺的论述存在绝对化倾向,但不可否认,文化工业不是一般的现代工业,它是以文化与经济融合为前提在现代技术基础上进行生产的文化工业形态。这就决定了文化产品不是一般的商品,而是具有思想内涵的文化产品。如何既要遵循资本增殖逻辑,又要保证文化产品的思想性,这是我国文化产业发展中必须面对的问题。近些年,一些讴歌时代和反映人民心声的主旋律作品不仅显示出深刻思想内涵而且创造出良好的经济效益,真正实现了经济效益与思想价值的统一。因此,党和国家倡导发挥人

民群众在文化创造中的积极性和主动性,鼓励文化产业创作出更多的精品力作,特别是引导文化生产企业要创作出无愧于时代、无愧于人民的优秀文化作品,使文化产业健康有序发展。需特别注意的是,如果简单地将文化产业等同于用文化去赚钱,就会形成文化庸俗化倾向。对此,我们必须予以高度警惕。

(三)文化产业应注重社会主义主流价值文化的导向作用

尽管阿多诺是在彻底否定的意义上来批判资本主义文化工业的,但却提出了怎样认识文化产品的阶级属性和意识形态功能问题。这也是我国在加快推进文化产业发展中必须要面对和解决的问题。马克思主义认为,文化及其产品属于上层建筑的范畴,是一种特殊的社会意识形态,归根到底是由经济基础决定的,是社会经济关系的反映。在阶级社会中,社会经济关系主要表现为阶级关系,因此,文化及其产品也必然带有阶级属性和意识形态功能。我国社会主义文化及其产品是以社会主义生产关系为经济基础而建立起来的思想上层建筑,是社会主义公有制生产关系本质要求的反映和表现,它必然要反映社会的主流价值文化。这种主流价值文化与国家、社会、公民在政治、经济、文化和社会思想领域的思想观念和价值体系直接相联,也与社会发展、政治稳定、文化繁荣等问题息息相关。世界各国在自身历史背景、民族特质、经济政治状况、文化心理、社会现实等方面因素基础上形成了各自的主流价值文化。我国在推进社会主义现代化建设进程中,同样形成了以社会主义核心价值观体系为内容的主流价值观念。因此,我国文化产业发展,应注重社会主义主流价值文化的导向作用,以规范、指引文化产业的健康发展。在经济全球化时代,国家间文化交流日益频繁,因而在思想文化领域应更加重视社会主义主流价值文化的主导地位,以警惕西方国家意识形态的入侵。

(四)注重文化产业的文化传播功能

阿多诺在批判资本主义文化工业时指出,资产阶级借助文化生产和文化产品来宣传自己的价值观念体系,最终达到维护阶级统治和社会秩序的目的。这也就是说,任何文化产品都具有文化传播功能。我国的文化产业发展同样也要重视发挥文化产品的传播功能。通过文化产品传播社会主义主流价值文化;传播、传承五千年来中国传统文

化的精华;积极吸收借鉴外来文化优秀成果,在传承、借鉴中实现自身文化的发展和创新。同时,鼓励和培育更多优秀文化产品走向国门、走向世界,讲好中国故事,传播好中国声音,增强中国的影响力。

四、结 语

重新回顾阿多诺的文化工业理论,需要面对两个问题:其一,现今文化产业与阿多诺时代文化工业存在何种差异;其二,关于文化工业的当代价值问题。关于前者,如今文化产业无论在科技水平还是在产品样式、类型、内容等各方面较阿多诺时期都发生了很大变化,特别是现代传媒手段的应用,已经大大扩大了文化产品的传播范围,实现了真正意义上的文化信息共享。现代文化产业具有生产更完备、技术性更强、影响力更大、传播更久远等特征。但是,现代文化产业与二战时期文化工业的共同点在于,它们都是现代工业化进程的必然产物,体现着现代工业文明的时代特征。关于文化工业的当代价值问题,自“文化工业”概念提出之后,阿多诺所持有的彻底否定态度,招致了很多质疑甚至诟病。但不可否认的是,阿多诺“文化工业”批判理论在当代仍具有重要价值,因为现代工业的物质基础没有改变、科学技术因素仍然在社会中扮演重要角色、大众消费社会日趋成熟、民众文化消费需求不断增长…更重要的是,文化与经济的结合更为紧密,文化产业越来越成为拉动各国经济增长的重要引擎。我们也必须承

认在商品经济条件下阿多诺所批判的各种弊端不可能全然消失。文化工业的当代价值,其实更多的还是体现在大众文化对人的积极影响方面,我们每天都在体会着文化产业给大家的各种便利与好处。总的来看,文化工业从诞生之日起就具有积极和消极的双重维度,关键是我们如何更好地利用它来为人类服务。这就需要我们摒弃对于文化所持有的狭隘的经济主义理解,因为这种认识虽然可以在某种意义上壮大文化产业、获取经济效益,但却可能远离人类文化发展与个性解放。

参考文献:

- [1] [德] 霍克海默,阿多诺启蒙辩证法[M].洪佩郁等译.重庆:重庆出版社,1993.
- [2] 王凤才.批判与重建——法兰克福学派文明论[M].北京:社会科学文献出版社,2004.
- [3] [德] 霍克海默,阿多诺.启蒙辩证法[M].渠敬东等译.上海:世纪出版集团,2006.
- [4] [德] 阿多诺.文化工业的再思考[J].新德意志批判,1975,(6):12.
- [5] 衣俊卿.西方马克思主义概论[M].北京:北京大学出版社,2008:10.
- [6] [英] 戴维·麦克莱伦.马克思以后的马克思主义[M].李智译.北京:中国人民大学出版社,2008:272.
- [7] 马克思恩格斯选集:第2卷[M].北京:人民出版社,1995:589.
- [8] 丰子义.全球化与资本逻辑的双重变奏[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2009(3):27.
- [9] 姜华.大众文化理论的后现代转向[M].北京:人民出版社,2006:66.

(责任编辑:刘 越)