试述原则的坚定性和手段的灵活性

——一种理解中国特色社会主义的新视角

邵艾青

[摘要] 以往我们在探索社会主义道路过程中的一个严重失误,就是把社会主义的基本原则和具体历史条件下的建设手段混为一谈。而中国特色社会主义则在认识上分清这两个不同层次的问题,并且在实践中成功地把原则的坚定性与手段的灵活性统一起来,实现了对传统社会主义的超越,使中国特色社会主义道路越走越宽广。

[关键词] 中国特色社会主义;基本原则;建设手段

[作者简介] 邵艾青,徐州市委党校基础理论教研室主任,副教授,徐州市哲学学会副会长,江苏 徐州 221009

[中图分类号] A849 [文献标识码] A [文章编号] 1004-4434(2008)01-0057-05

胡锦涛在党的十七大报告中指出:“中国特色社会主义道路之所以完全正确、之所以能够引领中国发展进步,关键在于我们既坚持了科学社会主义的基本原则,又根据我国实际和时代特征赋予其鲜明的中国特色。”这段重要论述,为我们深入理解中国特色社会主义提供了一个不同于以往的新的理论视角,即基本原则的坚定性和建设手段的灵活性的统一。了解这一点,可以帮助我们澄清当前存在的关于中国特色社会主义的一些模糊认识。

一、基本原则的坚定性

中国特色社会主义实际上是一种从低于当代资本主义的发展阶段出发,向高于资本主义的发展阶段迈进的发展中的社会主义,是还不定型、“不够格”的社会主义。但作为一种“主义”,它必定有自己的本质规定。在这个层次上,中国特色社会主义必须有所坚持。

(一)坚持马克思主义指导思想毫不动摇。马克思主义指导思想是中国特色社会主义的旗帜和灵魂。从邓小平、江泽民到胡锦涛自始至终从未动摇。

1 坚持马克思主义指导思想是中国特色社会主义一个重要的“身份认同”。在人类历史上,曾经产生过各种各样的“主义”,也产生过各种各样的“社会主义”。马克思恩格斯在《共产党宣言》中曾经分析过当时各种各样的“社会主义”,在当代也有民主社会主义、民族社会主义、生态社会主义等不同派别。而中国特色社会主义不属于其中任何一种,而是属于马克思主义的科学社会主义。

这种社会主义既是科学的又是人道的,体现了历史过程合规律性和合目的性的统一。而作为马克思主义中国化的重大理论成果的邓小平理论,就是马克思主义基本原理与中国社会主义建设实践(特别是改革开放实践)相结合的产物。可以说,没有马克思主义理论指导,就没有包括邓小平理论、“三个代表”重要思想和科学发展观等重大战略思想在内的中国特色社会主义理论;没有中国特色社会主义理论,也就没有中国特色社会主义发展道路。从这个意义上说,放弃了马克思主义指导思想,也就等于放弃了中国特色社会主义。

2 马克思主义指导思想是中国特色社会主义的“主心骨”。所谓“主心骨”,其一是说马克思主义为中国特色社会主义指明发展方向;其二是说马克思主义为建设中国特色社会主义提供科学方法。前者决定着中国特色社会主义“往哪去”,后者则决定着“怎么去”。关于“往哪去”,中国特色社会主义一开始就是十分明确的,这就是科学社会主义指引的方向,而不是要搞什么“中国特色资本主义”或民主社会主义。可以说,中国特色社会主义虽然眼下还处在初级阶段,但它前面一直有比当下资本主义更进步的目标在导航。我们不能只看到当下发达资本主义的发展水平高于现实中尚不合格的社会主义,而看不到真正合格的社会主义实际上更优于当下的资本主义。马克思主义作为“主心骨”的另一个功能,就是为探索中国特色社会主义的具体发展途径提供科学方法。辩证唯物主义和历史唯物主义是对客观世界既唯物又辩证的内在

本质的科学把握,因此人们在认识世界和改造世界的过程中,越是自觉地运用这一先进的世界观和方法论,越能如实地掌握客观事物的本质和规律,从而成功地指导实践。从这个意义上讲,马克思主义并没有“过时”,真正过时的是我们以往对待马克思主义的不科学的态度。如果我们不拘泥于马克思恩格斯的某些具体论述,而是把他们的新世界观转化成既唯物又辩证的科学方法,便会发现,越是面对新的实践,这一思想方法就越是闪耀出真理的光辉。中国特色社会主义建设是一项前无古人的事业,没有现成的道路可走,也不可能在马克思主义经典中找到具体模式。正因为如此,我们更不能放弃已经被实践反复证明了的马克思主义科学方法。

由此可见,马克思主义指导思想作为中国特色社会主义的旗帜和灵魂,必须长期坚持,毫不动摇。国际局势越是复杂,国内任务越是艰巨,就越是应该坚持这一指导思想。正因为我们有自己的“主心骨”,中国特色社会主义的巨轮才得以在世纪之交的风云变幻中挺立潮头,大旗不倒。

(二)坚持社会主义的价值目标毫不动摇。价值目标涉及理论体系的本质和核心。中国特色社会主义坚持科学社会主义的指导思想,当然也就必须坚持由这一指导思想的本质所决定的社会主义价值目标。这一价值目标可从两个层面把握:

1 每个人的全面而自由的发展是科学社会主义的最高价值目标。《共产党宣言》中有句名言:“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的,将是这样一个联合体,在那里,每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”^{[1](P294)}在《资本论》中马克思也明确说过:共产主义是“以每个人的全面而自由的发展为基本原则的社会形式”^{[2](P649)}。可以说,每一个人的自由全面发展的思想,在马克思主义理论体系中虽无专门的鸿篇巨著,但却是作为更根本的终极追求贯穿于这一体系之中的。这一思想渗透于马克思主义的哲学、政治经济学和科学社会主义理论中,体现了历史过程的深层本质,是马克思主义基本立场、观点和方法的凝结,也是马克思主义学说的最终归宿。中国特色社会主义坚持马克思主义指导思想,也就必然坚持这一最高价值追求。为此,明确这一价值目标的“马恩特色”,以便与当今世界许许多多其他的“主义”相区别,就显得十分重要。这种“马恩特色”主要表现在两个方面:

(1)科学与人道的统一。即实现人的全面发

展与历史进程的内在必然性是高度统一的。这一点得益于马克思的科学实践观。在历史唯物主义视域中,实践既是逻辑的起点也是历史的起点。“全部社会生活在本质上是实践的”^{[1](P56)},而人的本质活动也是实践,因此,马克思主义学说中的两条主线——历史的发展和人本身的发展在根本上是高度自洽的同一进程。马克思从最基本的人类实践活动出发所揭示的历史必然,实际上也是人自身发展的必然。人通过实践创造历史,历史也通过实践创造人,人的全面发展正是通过实践在与周围世界的“双向互动”中完成的。从这个意义上说,遵循历史的必然和实现人的全面发展是内在地联系在一起。这一点,在根本上既不同于由资本主义生产方式必然派生的“见物不见人”的工具理性至上的价值取向,也不同于脱离实践的抽象的人道主义,或只把人的发展当作价值追求而否认历史必然性的非马克思主义的“社会主义”观点。可以说,在马克思那里,无论是对经济必然性的揭示还是对阶级斗争理论的阐述,“人”始终都是“在场”的。

(2)阶级解放与人类解放的统一。这一点取决于马克思对无产阶级本质特性的分析。在马克思看来,无产阶级和资产阶级都是先进的社会化大生产的产物,但资产阶级作为私有者阶级其根本利益取向具有先天的狭隘性和历史局限,不能代表人类的未来。而无产阶级则不然,它是人类历史上唯一一个既与先进生产方式相联系而又没有自身私利的阶级,它的根本利益与人类历史进程是一致的。因此无产阶级的事业虽然起点是阶级的,但终点却是人类的。不解放全人类,也就不能最后解放无产阶级自己。上述重要观点充分体现了马克思主义人类解放思想的世界性。正是这种世界性,克服了资产阶级作为私有者阶级的历史局限,决定了马克思主义关于人的全面发展思想的先进性。虽然眼下的实践还无法使这种先进性得以完全实现,但资产阶级价值取向的狭隘性却已经暴露无遗。当今世界动辄高喊人权的资本主义发达国家,从自身利益出发,频繁地在国际事务中使用双重标准,就是对这种狭隘性的最好说明。从这个意义上说,真正具有普世价值的,恰恰是马克思主义的“每一个人的自由而全面发展”的核心思想。

2 以人为本是中国特色社会主义价值目标的核心,这是人的全面自由发展的终极目标在中国的现实体现。强调以人为本,对于中国特色社会主义的生存发展意义重大。我们在以往的实践中,由于

种种原因,对最能体现社会主义本质的这一价值追求,无论在理论上还是实践中都重视不够,使得社会主义在很大程度上成为内涵单一的“体制社会主义”。很多人误以为社会主义只讲单一公有制、计划经济、按劳分配,不讲人和人的发展。中国特色社会主义从科学社会主义的本质规定出发,突出了人的“大写”地位,坚定地高扬起“人的全面发展”的大旗。从邓小平、江泽民到胡锦涛,几代领导人越来越鲜明地把人的发展放到了社会主义建设的中心地位。而把以人为本为核心的科学发展观,更是成为引领当代中国发展的最强音。在以人为本价值理念的统领下,中国特色社会主义形成了自己更为具体的价值追求,它主要包括:

(1)效率。社会主义追求效率的直接意义在于为人的全面发展和社会进步提供必不可少的物质基础,这是中国特色社会主义的重要价值选择。正是为了更有成效地建设社会主义,我们才扬弃了传统社会主义模式,走上了中国特色社会主义发展道路。因此邓小平从改革开放之初就明确地把加快发展生产力与社会主义密切联系在一起。可以说,中国特色社会主义对效率的追求有三层含义:一是社会主义必须是有效率的。“社会主义必须大力发展生产力,逐步消灭贫穷,不断提高人民的生活水平。”^{[31](P10)}二是社会主义必须有比资本主义更高的效率。“贫穷不是社会主义,发展太慢也不是社会主义。否则社会主义有什么优越性呢?”^{[31](P25)}三是社会主义必须追求又好又快的效率。在全面建设小康社会的新的历史时期,新一代领导集体根据中国特色社会主义发展的阶段性特征,明确地把又好又快地发展生产力作为当前发展的中心任务,使社会主义效率原则内涵更加丰富。

(2)共富共享。富裕是实现人的全面发展的物质基础。科学社会主义追求“每一个人的自由而全面的发展”,而不是为了少数人的发展去剥夺多数人发展的权利,因此追求共同富裕应该是其本质要求。“社会主义不是少数人富起来、大多数人穷,不是那个样子。社会主义最大的优越性就是共同富裕,这是体现社会主义本质的一个东西。”^{[31](P364)}在追求“共富”的基础上,新一代领导集体进一步提出了内涵更为丰富的“共享”的价值追求,这意味着社会全体成员不仅要共享经济发展成果,而且要共享民主政治、思想文化和社会事业的发展成果。这种发展成果的共享,能够为每一个人的发展提供更为全面的社会条件,因此比共富更有利于促进人的全面而自由的发展。

(3)民主、自由、公正。马克思主义认为,人的全面发展的过程实际上就是人不断地摆脱自然压迫、摆脱旧的社会关系和思想关系的压迫,不断争取自身解放的过程。如果说社会主义对效率的追求更多地着眼于摆脱自然压迫,那么对民主、自由和公正的追求,则更多地着眼于摆脱不合理的社会关系和思想关系对人的发展的束缚。克服这种束缚对人的本性的扭曲,使人的权利更加全面、丰富,而人本身则在独立思想和行使日益丰富的权利的过程中得以全面地发展自己的各种能力。从这个意义上说,民主、法制、自由、平等、公平正义、博爱等一切有利于人的自身解放的价值追求,都是中国特色社会主义价值体系的题中应有之义。

(4)和谐。人是既有自然属性又有社会属性的特殊存在物,而人的发展正是在与自然界和周围社会打交道的过程中实现的。这个过程派生出两种关系,一是人与自然的关系,二是人与人的关系。这两种关系在根本上制约着人的发展。人与自然的关系越和谐,就越有利于满足人的自然属性的需要;人与人的关系越和谐,就越有利于满足人的社会属性的需要(这两种关系本身又是相互制约的)。因此人与自然、人与人的关系的双重和谐,是人自身发展的内在要求。只有在这种双重和谐中,才能使人性在宽阔舒展的环境中健康成长。正因如此,马克思恩格斯明确地把人与自然和人与人之间对抗性的消失作为未来“自由人联合体”的重要特征。当前我们在科学发展观引领下所要构建的社会主义和谐社会,追求的正是这种双重和谐。

二、建设手段的灵活性

(一)手段的灵活和多样是中国特色社会主义对传统社会主义的真正超越。所谓手段,一般是指为实现目标而采用的方法。建设中国特色社会主义的“手段”,就是指为实现社会主义的基本原则和价值目标而选择的各种现实途径和办法。它应该是一个广义的概念,包括制度、法律、体制、机制、路线、方针、政策、措施、技术等各个层面的内容。中国特色社会主义作为新型社会主义,毫无疑问在很多方面都超越了传统的或苏联模式的社会主义。而这种超越,主要并不在于突破了科学社会主义的基本原则,而在于发展和创新了现实社会主义的建设手段,使之更加丰富,更加灵活,也更富有成效。之所以能够如此,有两点是至关重要的:

一是邓小平在“什么是社会主义,怎样建设社会主义”这一基本问题上所实现的思想超越。以往

我们对社会主义的探索,有一个严重的失误,就是多年来一直没搞清楚“什么是社会主义”这个重要问题,以至于把本来属于社会主义建设手段的某些内容(如公有制、计划经济、按劳分配等)直接等同于社会主义本身,并且将其定型划为某种模式。这样一来,坚持社会主义无形中就变成了坚持社会主义的某种手段,而调整某种手段往往被认为是否定社会主义本身。于是,尽管我们(当时社会主义阵营的其他国家也大抵如此)在以往的实践中也发现了问题,并且也曾着手进行调整、改革,但正如原保加利亚领导人日夫科夫所说,每走一步都会遇到一个难以逾越的障碍,这就是“要还是不要社会主义”^[4]。以往的探索,甚至包括我们当作“修正主义”批判的东西,实际上也没有真正突破传统社会主义框架。而邓小平的探索则与此根本不同。他一开始就把“什么是社会主义、怎样建设社会主义”作为关键问题提了出来,并指出在这个问题上也要坚持解放思想。在这个基础上,他进一步明确指出:“计划多一点还是市场多一点,不是社会主义与资本主义的本质区别。计划经济不等于社会主义,资本主义也有计划;市场经济不等于资本主义,社会主义也有市场。计划和市场都是经济手段。社会主义的本质,是解放生产力,发展生产力,消灭剥削,消除两极分化,最终达到共同富裕。”^{[3](P373)}邓小平的这段著名论述,其最有价值之处,与其说是文本内容,不如说是思想方法,他从不同层次上立体地把握社会主义,把社会主义的本质规定和实现这一本质规定的具体手段区别开来,把“什么是社会主义”和“怎样建设社会主义”作为既有联系又有区别的两个不同层次的问题来思考。这是一个超越以往的思想方法。正是这一思想方法的创新,使中国特色社会主义能够在本质的层次上坚持社会主义基本原则,而在现实的层次上大胆探索适合现阶段国情的建设手段。这就大大扩展了现阶段社会主义生存和发展的空间,中国特色社会主义道路也得以“越走越宽”。

二是邓小平探索中国特色社会主义的两个实践起点。一是建立农村家庭联产承包责任制,二是设立深圳、珠海、汕头、厦门四个经济特区。这两个实践起点对探索中国特色社会主义道路的重要意义,以往我们并没有予以充分的重视。实际上,这两个现实的实践内容深刻影响着改革开放以来中国特色社会主义建设的全过程,并且决定了中国特色社会主义在建设手段上的两个突出特点:

1 个别性。手段的个别性是指建设社会主义

的现实途径必须从中国现阶段的具体国情出发,充分体现“中国特色”。一般而言,“手段”与基本原则的最大不同,就在于它的工具性,任何手段都必须有针对性地解决现实问题,必须具有实效性。因此,如果说社会主义的基本原则和目标是以事物的普遍性和必然性为依据,那么“手段”则更多地是以特殊性和现实性为依据的。这一点决定了“手段”必须具有“中国特色”,必须符合中国现阶段的具体国情和事物的具体特点,而不是用某些僵化的原则去裁剪活生生的现实(家庭联产承包责任制作为手段体现的正是这一原则)。换句话说,具有“中国特色”,是我们设计任何建设手段的内在要求。注重“手段”的特殊性和现实性,必然体现出“中国特色”;而“中国特色”体现得越充分,“手段”本身也就越具有针对性和实效性。改革开放以来,几代中央领导集体在这一问题上的认识越来越深入,行动也越来越自觉,越来越富有成效。实践证明,手段的个别性决定了不同国家社会主义发展的具体道路必然是不同的,而最能体现本国特色的发展道路就是最合理的,也是最有生命力的。

2 开放性。手段的开放性是指突破意识形态“姓社姓资”的羁绊,大胆借鉴其他国家推动经济发展和社会和谐过程中的一些好的做法和先进经验。这是对中国特色社会主义在建设手段上最重要的贡献和创新。如前所述,以往我们囿于意识形态的传统思维,在探索社会主义发展的具体途径时动辄追问“姓社姓资”,而判断的标准又局限于书本,这就使以往的建设手段过于单一、封闭,也过于僵化。这才是上世纪末社会主义陷入低谷的直接原因。而邓小平的探索把“社会主义初级阶段”作为现实的立足点,同时放眼当今世界,把握时代特征,从而打开了以往封闭的思想闸门,使改革开放成为中国发展的主旋律,建设手段也日益丰富和灵活。邓小平指出:“社会主义本身是共产主义的初级阶段,而我们中国又处在社会主义的初级阶段。”^{[3](P252)}初级阶段的社会主义是“不发达”、“不够格”的。“搞现代化建设,我们既缺少经验,又缺少知识。”^{[3](P32)}因此“社会主义要赢得与资本主义相比较的优势,就必须大胆吸收和借鉴人类社会创造的一切文明成果,吸收和借鉴当今世界各国包括资本主义发达国家的一切反映现代化生产规律的先进经营方式、管理方法”^{[3](P373)}。除此之外,邓小平还多次强调:“现在的世界是开放的世界。”^{[3](P64)}在开放的国际环境中所进行的社会建设也应该是开放的,这是全球化背景下的必然

选择。全球化加速了各种要素在世界范围内的流通和世界市场的形成,使不同国家之间相同的社会生活要素大大增加,面临的共同问题也空前增多。当今世界的资源问题、环境问题、人口问题、贫困问题等,都是人类需要共同面对的挑战。如果我们在发展手段上仍然拘泥于传统的封闭式思维,必然作茧自缚,使社会主义道路越走越窄。当然,破除“姓社姓资”的思想束缚,并不是像有些人理解的那样,要在发展的方向上否定社会主义,而是要通过手段的开放更好地建设社会主义。

上述两个特点,既立足本国实际又体现时代特征,从根本上克服了传统社会主义模式的封闭和僵化,使中国特色社会主义在建设手段上更加灵活多样。正是这种灵活多样,为社会主义在当代中国的发展开拓出一片新的天地。

(二)几点启示

1 建设手段的灵活性拓宽了社会主义的发展道路。马克思的科学社会主义,就其本质而言是对资本主义的扬弃,而现实社会主义首先是在落后国家开始实践。这种巨大落差使社会主义的实践者极易陷入思维“陷阱”:在探索社会主义发展道路时,往往只盯住马恩阐述过的理论上“姓社”但只适用于更高阶段的某些手段。一旦这些手段在实践中受阻,回过头去“补资本主义的课”就成为一些人自然想到的选择。这就使得现实社会主义的发展道路过于狭窄。而中国特色社会主义坚持科学社会主义基本原则与本国的具体国情和时代特征相结合,在建设手段上大胆吸收当今世界人类文明发展的一切积极成果,在开放中建设社会主义。这种手段的灵活多样大大拓展了社会主义的发展空间,丰富了社会主义的发展模式,从而使社会主义的道路越走越宽。这是中国共产党人对科学社会主义的重大贡献。

2 “基本原则”与“现实手段”的区分有利于澄清某些模糊认识。有些人之所以觉得中国特色社会主义“说不清楚”,一个重要原因,是在思想方法上把社会主义的“基本原则”和“现实手段”混为一谈了。有的人看到我们学习借鉴了资本主义的一些先进的发展手段,就认为中国特色社会主义实际上已经成为“中国特色资本主义”了;也有的人看到丹麦、瑞典等国的某些政策措施对我们有借鉴意义,就认为中国特色社会主义应该发展为民主社会主义;如此等等。实际上,具体手段作为人们实现目标、原则的工具,它本身并不能在根本上决定我们走什么路。很多符合市场经济规律和现代化大

生产要求的手段,都是我们建设社会主义必须学习和运用的,不能因为资本主义用了我们就不能用,更不能因为我们用了就成为资本主义了。学习资本主义先进发展手段,最终是为了实现社会主义发展目标。因此真正需要思考的,并不是我们要不要学习资本主义的先进手段,而是如何更好地学习和利用这些手段来实现社会主义的目标。为此我们必须坚持大胆创新,多多借鉴,使自己的建设手段足够丰富、足够有效。

3 自觉坚持原则的坚定性与手段的灵活性的统一。传统社会主义虽然在原则上是坚定的,但手段不灵活、不丰富,过于僵化、单一,反过来影响了社会主义目标的实现;资本主义的手段往往是很灵活的,但指导思想和基本原则与我们根本不同。因此中国特色社会主义的真正独到之处,恰恰在于实现了科学社会主义基本原则和具有中国特色的灵活多样的建设手段的统一。这种“原则”与“手段”的统一主要表现在:一方面,手段是实现原则的工具。没有好用的、富有成效的“工具”,再先进的原则也不可能实现。中国特色社会主义坚持改革开放,坚持解放思想大胆创新,坚持“走自己的路”,实际上就是要通过建设手段的灵活多样更有效地实现社会主义基本原则,使社会主义旗帜在中国大地上高高飘扬。另一方面,原则是统摄手段的灵魂。手段是由人设计和选择,并为满足人的需要服务的。而人的任何能动活动都是有目的有追求的,脱离特定追求的纯粹的“手段”是不存在的。就此而言,手段必定也是有“灵魂”的,是某种原则的体现,只是这种体现有时直接有间接受罢了。从这个意义上说,中国特色社会主义建设手段的设计和选择(包括对资本主义的借鉴),应该是在科学社会主义基本原则的指导下进行的,既要符合客观规律,又要符合人的发展和社会进步的价值取向。因此我们坚持手段的灵活、务实,并非可以违背社会主义的基本原则而“不择手段”。了解这一点,或许可以帮助我们深刻领会科学发展观的真谛。

[参考文献]

- [1]马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,1995.
- [2]马克思恩格斯全集:第23卷[M].北京:人民出版社,1972.
- [3]邓小平文选:第3卷[M].北京:人民出版社,1993.
- [4]林蕴晖.从苏东教训看什么是社会主义[N].学习时报,2007-06-11.

[责任编辑:胡彩芬]