

偏离中立：论美国参战之前对比利时的援助 (1914.8—1917.4)

杨芳芳

(武汉大学 历史学院, 湖北 武汉 430072)

摘要 本文以 1914 年 8 月到 1917 年 4 月美国参战之前对比利时的援助为分析个案, 分别从与比利时援助相关的三个方面——美国政府对援助比利时的政治支持、美国报界对援助比利时的报道、美国民众对援助比利时的参与为视角, 探究了美国援助比利时的相关史实及其意义。文章认为美国政界的政治支持给比利时人带来生存的希望与政治保障; 美国报界的广泛宣传使比利时人获得美国人的普遍同情和物质援助; 美国民众的物质援助给予比利时人坚持的动力, 使他们坚定了胜利的决心; 而美国对比利时的援助折射和影响了美国对待战争的态度, 其对交战双方的态度经历了一个逐渐偏离中立的过程; 从美国政府、美国报界到美国民众在感情与思想上偏离中立的态度加快了美国走向战争的步伐, 美国对援助比利时的大力宣传也为美国走向战争做了舆论动员。

关键词 第一次世界大战; 美国; 比利时; 偏离中立

第一次世界大战是一场以欧洲为主战场但波及其他地区的世界大战。1914 年 8 月 4 日, 德国入侵中立国比利时, 比利时被迫对德国宣战。战争给以进口粮食为生的比利时人带来了生存危机和政治灾难。德国公然破坏比利时中立地位的行径和弱小比利时所遭受的厄运引起了此时尚处中立地位的美国的反应。美国给比利时人提供了大量道义、政治与实际的物质援助。那么美国对比利时的援助是否只是停留于人道主义救助? 它对美国对待战争的态度以及比利时人的命运究竟产生了什么影响? 对这些问题的解答不仅有助于廓清相关史实, 而且有助于从中窥见美国对待战争态度的变化, 加深对美国对外政策的理解。迄今为止, 国外对该问题的研究已有一定基础, 但研究主要集中于比利时救济委员会的组织工作, 英、德对比利时救济委员会的政治外交以及委员会工作的慈善性质^①。而国内尚无关于一战期间美国援助比利时的专门研究, 仅在通史类著作中对赫伯特·胡佛组织比利时救济委员会稍有提及。本文拟在前人研究的基础上, 依据所能接触到的一手档案, 从美国政府、新闻界和美国大众对比利时的非军事援助的态度上探讨美国中立期间对比

利时的援助, 从中管窥美国中立态度的细微变化, 说明美国逐渐偏离中立的具体表现及其影响。

一、美国政府对援比的政治支持

一战爆发之前, 美国政府专注于美洲事务, 尽量不涉入欧洲事务。一战的爆发给欧洲国家带来巨大灾难, 美国作为当时世界上经济实力最强大的国家, 面对弱小的中立国比利时遭德国攻击而陷入国家困难时, 美国政府宣布中立, 但在奉行中立政策时实际上逐渐偏离了原有的中立政策, 对援助比利时给予政治支持。

1914 年 7 月 29 日, 德国以法国军队正在准备通过比利时进攻德国为借口, 要求进入比利时领土, 限比利时在 12 小时内明确答复^②。8 月 2 日, 德国政府再次要求比利时容许德国军队开进比利时, 限 24 小时内答复。与此同时, 德国军队已经开进卢森堡。8 月 4 日上午德军进入比利时, 比利时军队为了捍卫领土主权被迫应战, 之后法、英也相继对德宣战。第一次世界大战就在大西洋的欧洲一边轰轰烈烈展开了。

美国地处遥远的大西洋彼岸, 远离了欧洲战争的威胁, 加上原有的孤立主义外交传统, 美国

收稿日期 2013-08-10

选择了中立。美国政府的中立政策在实际运行中究竟倾向于交战国哪一方,主要在于决策者个人以及他们对自身义务和国家利益的认识^③。要弄清楚战争初期美国政府对交战国的态度,我们可以从美国主要的政治人物对援助比利时相关问题的态度看出美国中立态度的政治考虑。

(一) 1914 年 8-9 月美国决策层关于德国轰炸比利时安特卫普城问题的政治讨论

战争伊始,由于德军在数量上大大超过比利时,比利时连连败退,不得不放弃列日(8月16日)和那慕尔(8月24日)。在比利时的国家防卫计划中,安特卫普是政府包括主权、立法、财政、国家档案馆和大批逃亡者的庇护所。^④为了保卫比利时,比利时的阿尔伯特国王 1914 年 8 月 20 日指示比利时军队撤退到安特卫普的多面堡中。24 日晚—25 日早上德国对安特卫普实施军事轰炸。关于此次轰炸一事,美国政府的决策人就“是否”提出抗议、以“何种理由”提出抗议进行了讨论。

国务院参事兰辛认为,交战国相互控告敌方的残忍与不文明,如果美国从人道的层面反对这种行为,可能会受制于他们、去评论他们孰是孰非,因此建议从美国公民的安全的层面抗议这种不正当行为,美国的沉默会被其他国家误解,并在国内引起批评^⑤。

国务卿布赖恩认为,德国的空中投掷没有击中安特卫普,安特卫普事实上也没有被围攻;如果美国抗议的话,他建议国务院督促德国政府注意这种(轰炸)行为,并说明美国政府认为爆炸物或炸弹的投掷没有得到德国政府的授权,由此解决整个问题^⑥。他认为美国应避免与交战国陷入冲突,而且空中轰炸方法的使用并没有为《海牙公约》所禁止,目前还没有对空中作战的相关国际法规定。他不建议从人道的层面对德国提出抗议,但认为可以以一种核查的方式抗议,在德国做出解释后,再针对其不合理之处做出回复^⑦。

总统威尔逊认为美国政府不要急于做正式的抗议,避免在战斗结束之前、被引向做习惯性的评论家的危险之中。等战争结束了再来整理所有的问题,届时各国都能冷静思考这些问题^⑧。

从美国政府三位重要的政治领导人的讨论中我们可以看出,他们对德国轰炸安特卫普一事的态度不完全一致,总统威尔逊寄希望于战争结束后讨论这些问题,国务卿布赖恩认为要听从德国的解释,国务院参事兰辛认为从美国公民的安全

的层面抗议这种不正当行为。但是,他们的共同点都是尽量避免美国干涉战争,不对其做出评论。由此可见,战争初期美国主要的政治领导人格外谨慎、严守中立,避免卷入战争。

(二) 1914 年 10 月到 1915 年 4 月美国政府对“比利时救济委员会”有限的政治支持

比利时土地上的产品每年仅能供养 1/3 的人口,和平时期的比利时的 70% 的食物供给都需要进口^⑨,战争关闭了正常的进口渠道,比利时人开始陷入饥饿之中。比利时人依靠美国人赫伯特·胡佛^⑩组织的中立组织“比利时救济委员会”(简称 CRB)^⑪获得供给、维持生存。但是这项救济工作异常复杂,不仅涉及筹集资金和船运的问题,还取决于交战国双方对救济工作是提供外交支持抑或设置障碍。因此只有美国政府为 CRB 提供外交帮助,胡佛为比利时人提供粮食的救济工作才能展开。

为了 CRB 救济工作顺利进行,美国国务院主要通过美国驻外大使们^⑫与英、法、德进行外交调解。这时期的美国政府官员(主要是国务卿与国务院参事)通过与驻外使节以及交战国双方的电报交流,帮助委员会解决很多困难,并获得各国支持。从 1914 年 10 月到 1915 年 4 月,美国为 CRB 的救济工作与交战国政府进行了长时间的斡旋,获得英、法、德政府对 CRB 中立地位的承认,德国政府保证不干扰 CRB 的运输路线,不征用 CRB 的所有食物和饲料,获得尼德兰政府的很多帮助,并在英、德之间调解他们因 CRB 工作而引起的彼此猜忌等等^⑬。美国政府及美国驻外使馆人员为了救济比利时人民做了大量有价值的工作,事无巨细地为 CRB 救济工作考虑周全。尤其是身在海外亲眼目睹比利时困境的美国外交家更是对比利时怀有深切的同情。美国驻布鲁塞尔公使布兰德·维特洛克 1914 年 10 月 16 日给总统发送电报,规劝总统注意处境悲惨的比利时人,并说明他们两周之后将面临饥饿,希望美国帮助那些饥饿的人,在冬天即将到来的黑暗日子里为他们提供食物^⑭。

但值得注意的是,战争初期美国政府对比利时提供的政治支持是限制在不违背美国的外交中立框架内的。举例来讲,1914 年 12 月 8 日美国驻伦敦总领事斯金纳给国务卿发送电报说明 CRB 面临船运问题,及 CRB 希望知道美国政府是否愿意提供以合理的价格支付的拥有特许状或没有特许状的海船;10 日国务卿布赖恩回复斯金纳,海

军部告知国务院，没有合适的船只可用于为比利时运输粮食，国务院建议 CRB 通过美国代表给予中立国船只特许状，请他与美国驻伦敦的大使联系^⑤。布赖恩这种“没有合适的船只”的态度是避免美国官方提供的船只惹得交战国非议。另一个例子是，当国务卿得知 CRB 的船只“仙境号”在 3 月 21 日被德国飞机在离荷兰海岸不远处被攻击时，美国没有做出强烈谴责，仅仅是要求德国飞机和潜艇要尊重所有可辨识的委员会救济船只^⑥。由此可见，美国政府尽管在战争初期担当了 CRB 与各交战国之间的协调人的角色，但并无冲破外交中立的框架，美国政府仍避免卷入战争。

（三）1915 年 5 月到 1917 年 4 月美国政府对 CRB 积极的政治支持

1915 年 5 月 7 日德国的 U 型潜艇击沉英国的远洋客轮卢西塔尼亚号，1152 名旅客罹难，其中包括 128 位美国公民^⑦。针对卢西塔尼亚号，美国政府内部就此事件有两种极端主张：一派以国务卿布赖恩为代表，认为对德国抗议是必要的，但口气要缓和，让德国人放心地认识到美国并不准备参战，并建议禁止美国公民乘坐交战国船只旅行。另一派则主张美德断绝关系，借机参战^⑧。美国总统威尔逊宣称美国不屑于战争，5 月 13 日的第一个对德照会仅仅要求结束德国潜艇对客船的攻击，德国虽对“卢西塔尼亚号”事件表示歉意，但仍强调德国的行动是自卫行为。为了维护美国作为中立国航行自由的权利，紧接着 1915 年 6 月 8 日威尔逊向德国发出第二个照会抗议德国击沉“卢西塔尼亚号”，国务卿布赖恩因不认同此做法而辞职。德国的潜艇战是由于英国的封锁而引发，二者的行为都违背国际法；但对威尔逊来讲，由于德国潜艇而引起直接的生命损失远远超过英国封锁的法律含义^⑨。美国的中立态度却开始发生转向。胡佛敏锐地意识到美、德关系可能由于卢西塔尼亚号的沉没发生变化，于是开始制定计划让荷兰人代替美国人在比利时的工作，以防美国必须从比利时撤离^⑩。

总统威尔逊开始关心 CRB 的救济工作，1915 年 11 月 3 日威尔逊做出声明，赞扬 CRB 的工作和取得的成效，认为其不仅使数以百万计的比利时人存活下来，而且让各相关交战国都非常满意，获得了他们的支持和合作，它不仅没有带来国际混乱而且带来了国际信誉和无私奉献，赢得了每个与之接触的人的信任^⑪。为了支持胡佛在美国建立 CRB 的主席委员会的提议，威尔逊根据胡佛

的建议于 11 月 3 日给赫伯特·艾尔德·瑞奇先生写信，请他参加主席委员会，给予 CRB 的救济工作以帮助^⑫。

从 1915 年 11 月到 1916 年 11 月的一年里，8 艘 CRB 船只被鱼雷和水雷击沉，这些船只估计承载了 44,000 吨食物^⑬。1917 年 1 月，德国重新开始了无限制的潜艇战，7 艘美国商船被击沉。2 月 3 日，美国与德国断交。胡佛开始筹划美国人从比利时撤离和荷兰政府接管救济工作，并表示委员会完全服务于协约国的事业。美国政府愿意为 CRB 提供贷款，胡佛建议不再呼吁慈善捐款^⑭。3 月 24 日美国国务院做出声明，要求美国公使以及所有外交和领事官员从比利时撤退，到法国的勒鲁瓦居住；在与比利时救济委员会协商后，维特洛克先生奉命安排委员会的美国成员离开，由尼德兰人接替美国人的工作^⑮。

主张对德和平的国务卿布赖恩辞职后，精通国际法的兰辛继任，他对德国违背国际法、进攻中立国家比利时持有不满。1917 年 2 月 3 日兰辛给美国驻英大使佩奇发送电报，希望佩奇向英国政府说明比利时的救济工作仍要继续，即使美国人不能继续留在比利时控制救济工作，也希望英国政府和法国政府继续如前两年一样支持救济工作^⑯。威尔逊和兰辛对 CRB 救济工作的态度很大程度上反映了他们对德国的不满和对协约国的好感，CRB 也因此开始获得美国政府的贷款。

伴随美国政府对协约国的好感和支持，德国政府对 CRB 的态度开始公开强硬起来。1917 年 2 月 4 日德国的海牙公使馆照会鹿特丹的 CRB，要求对委员会的船只关闭英国港口，进入鹿特丹的途径限制到北方路线^⑰。2 月 11 日鹿特丹的 CRB 向胡佛发送电报，告知德国政府不再授权美国国民继续服务于 CRB，仅允许五、六个美国人继续住在布鲁塞尔确保主要部门的服务^⑱。德国开始盘算与美国交战的事，齐默尔曼电报^⑲最终点燃了美、德交战的导火线，4 月 6 日美国向德国宣战。

直到 1917 年春天，CRB 基金的 90% 来自于英、法政府，剩余的来自慈善捐赠。美国政府 1917 年 5 月 9 日宣称将接管接下来六个月救济的财政责任^⑳。由此可见，美国政府从卢西塔尼亚号沉没到正式宣战的中立时期并没有对 CRB 贡献出实质性的物质帮助，但却为 CRB 的正常工作提供了政治保障。在 1914 年 10 月到 1917 年 4 月（美国宣战）之间，欧洲各大国都卷入战争之中，

比利时人民的生存希望命悬一线，占领比利时的德国不愿承担比利时人的救济工作，美国政府为 CRB 提供了政治支持，成为其正常运作的政治保护伞，CRB 成为比利时人民生存下去的希望，比利时人看到字母“CRB”标志就像是看到了生存保障，不仅因为 CRB 给他们提供了食物，更是因为 CRB 是美国人组织创办、参与并得到美国政府支持的救济委员会。

综上所述，在 1914.8—1917.4 美国外交中立期间，美国政府逐渐偏离了战争初期宣称的中立政策。1914 年 8-9 月美国政府对德国轰炸安特卫普城问题的态度是严守中立、拒绝谴责；1914 年 10 月到 1915 年 4 月美国政府对比利时救济委员会的政治支持并未冲破外交中立的框架，仍然避免卷入战争；1915 年 5 月 7 日卢西塔尼亚号事件后，美国政府的立场发生转变，总统威尔逊和国务卿兰辛开始公开支持比利时救济委员会的救济工作，并由于德国对救济工作的破坏态度而不满，对英、法支持救济工作加以赞赏，这也说明美国主要政治家在战争中逐渐倾向于协约国，偏离了外交中立政策，胡佛也表示救济工作完全服务于协约国的事业，美国政府愿意提供贷款。直至 1917 年 4 月美国参战，美国彻底转变其中立政策，加入协约国行列。

二、美国报界呼吁援比的新闻报道

美国报界作为舆论的引导者，它对救济工作以及交战国双方的宣传态度不仅影响到美国大众，也会对美国政府施加舆论压力，影响美国对战争的态度。那么中立时期的美国报界是如何宣传比利时人的灾难、比利时人的需要以及美国应承担的责任呢？

《纽约时报欧战时事》杂志报道了一个目睹安特卫普被炸的亲历者对爆炸的悲惨景象的描述，和爆炸给比利时人民带来的苦难^⑤。安特卫普城陷落后，比利时人被迫背井离乡，他们衣衫褴褛、露宿街头，过着依靠救济生存的悲惨生活^⑥。杂志还强调美国作为强国有责任维护弱小的比利时、对抗德国^⑦。杂志还刊登了一个被囚禁的比利时人写给一个美国朋友自己被囚禁的故事，表明自己对和平即将到来的期待；这篇文章下面则刊载了一篇“德国帝国主义精神的例子”的文章^⑧。以此对比，很明显杂志之意图所在。《北美评论》杂志也认为美国作为一个世界强国，不能漠视其他世界强国的战争，也不能认为美国孤立的地理

位置使它免受攻击或者不必拿起武器保护美国人的权利，美国必须意识到它难以豁免（战争）^⑨。

胡佛在从事于 CRB 的救济工作时，也通过美国的新闻报纸来告知美国人关于比利时救济工作的组织情况、呼吁美国人帮助比利时人，并以此对美国政府造成舆论压力。《纽约时报》1914 年 10 月 13 日报道了胡佛以米勒德·K. 夏勒的名义发表的一则声明，希望美国政府立刻行动解救比利时人民、授权美国大使运输供给品给比利时人。《纽约先驱论坛报》1914 年 10 月 15 日发表了对胡佛的采访，胡佛建议为比利时筹集资金的所有美国委员会应该整合成一个委员会，以免造成重叠以致精力和金钱的巨大浪费。《纽约太阳报》1914 年 10 月 23 日刊载了胡佛给出版社的电文，介绍了美国的 CRB 的组织情况，它和比利时的 CRB 的合作以及 CRB 对美国紧急救援的迫切需要。1914 年 11 月 1 日《纽约时报》刊载了胡佛发送的电文，胡佛引用比利时国王请求美国民众通过 CRB 帮助供给饥饿的比利时国民的信息，请求美国报纸公开捐赠信息，包括救济程序的具体情况。胡佛 1915 年 1 月 9 日给纽约的《文学文摘》发送电报，呼吁其继续鼓励读者为“比利时面粉基金”捐献^⑩。

胡佛还通过美国的新闻报纸表达了他对美国捐款不足的看法。胡佛 1917 年 2 月 17 日在华盛顿说当他听到比利时的孩子唱着“星条旗永不落”（美国国歌）表达他们的感激时，他感到羞耻，他知道美国人还没有为比利时人吃的食物买单^⑪。

美国的 CRB 在美国也发行了自己的小册子，报道了一些美国人对比利时的观察，以他们的亲身见闻告知比利时地区的情况。关于这方面的报道多是从对比利时士兵与人民的合作精神与奉献精神赞赏、对比利时人民尤其是孩子由于营养不良而患病的说明以及美国应扩大捐赠并承担责任的角度进行宣传的^⑫。

《北美评论》早在 1915 年就直接报道了美国新闻界倾向协约国的情绪。它说，美国很大一部分出版社表明自己支持协约国的事业。英国的法学家和一些杰出的美国人抗议德国违背《海牙公约》的条款侵犯中立国比利时。尽管威尔逊总统真诚呼吁保持中立，但是这种反对德国当前战争事业的成见在许多期刊和杂志中显现出来，这可能被解释为对德国人的厌恶，而以往美国人总是对他们怀有钦慕^⑬。

我们不排除有些杂志在美国参战前会尽量避

免对战争做出道德或法律评判，比如美国国际法协会。在一战初始时，美国国际法协会于1914年10月撰文说明，从违背国际协定或人道法方面去列举敌对双方的控诉并尝试做出评论是不明智的，由于证据不足，应该把这种权利留给将来去考虑。但是它认为控诉德国违背比利时和卢森堡的中立却是合适的。它分析了德国应遵守比利时中立的法理依据，但也提到德国首相以“必要性的状态”、“必要性不考虑法律”为由对违背比利时中立的解释，但未作评论^⑩。协会没有对同盟国与协约国的是非进行评判，多是以公布文件的形式来说明问题，是非由读者自己来判断。例如它一方面刊载了德国首相特奥巴登·冯·贝特曼·霍尔维格利用比利时政府的秘密档案为德国侵犯比利时辩护，他力图说明比利时没有中立的意图，英国也并非是为了比利时的中立而是为了英国自己的利益参战；另一方面它同时发表了英国外交大臣爱德华·格雷爵士对德国首相误用文献的批判、解释了那些档案的写作背景以达到谴责德国侵犯比利时中立的目的^⑪。直到美国参战后，协会则刊登了比利时政府“关于德国政府对比利时居民驱逐并强迫劳动的命令”的备忘录^⑫，寓意支持美国反对德国。当然，一些德裔美国人所创办的杂志在宣传上可能更加倾向于德国，但是比利时救济委员会的慈善、救济性质却不可更改。

美国报界多数出版商报道了比利时人民遭受的灾难，他们对和平的渴望，比利时士兵在前线的英勇抗战，比利时孩子不断恶化的健康状况，CRB的工作实况与其对救援的需要，这些报道唤起美国人对比利时人民的同情与美国的责任感，鼓励民众参与到救济比利时的队伍中来。报界对德国帝国主义精神的揭露以及对协约国的倾向性甚或对美国中立政策的非议都使得美国报界的话语偏离中立，塑造了比利时战斗的正义形象与德国侵略的罪恶行径，并潜移默化地影响美国舆论界对战争的评判；并对美国政府形成舆论压力，这也是美国政府逐渐偏离中立并最终能够突破中立框架的舆论动力。下文即将论及的美国民众对援比的热情参与正印证了美国报界偏离中立的话语影响。

三、美国民众对援比的热情参与

在美国报界大力宣传的引导下，美国民众对比利时人的困境与救济工作有了较多的了解，他们积极参与了援比的工作，为比利时人提供了大

量的物质援助和精神支持。

战争初期胡佛发挥其高超的组织能力，利用各种关系来组织美国人为比利时募捐，包括他的夫人、芝加哥的W. J. 查尔莫斯、纽约的林登·贝茨夫人、包括堪萨斯等31个州的州长，以及美国的各种社会组织，他们与比利时救济委员会一起呼吁美国人民为比利时募捐；而且，1914年10月29日比利时伊丽莎白王后请求美国妇女帮助比利时的人民^⑬。

通过胡佛组织的各种募捐形式，到1914年12月29日，美国人通过CRB为比利时捐赠的总量达1,490,000美元。到1914年12月31日，洛克菲勒基金会对比利时援助的投入已超过1,000,000美元。^⑭战争期间CRB通过与各种机构和团体合作，或直接组织，共收集了52,000,000美元；根据委员会的记录，美国捐赠了34,521,027美元^⑮，占捐赠总额（52,000,000美元）的66%多。

除了胡佛组织的比利时救济委员会外，英国人组织的海外俱乐部^⑯呼吁美国人民为比利时士兵提供烟草基金。为了吸引美国人捐献更多的钱，海外俱乐部制作了大量针对美国人的传单和小册子，海外俱乐部的宣传得到美国人的积极响应。宣传单说明了比利时士兵对烟草的急切需求，发表士兵对捐赠烟草者表达感激之情的明信片以及比利时皇后的感谢信等等。^⑰

海外俱乐部烟草基金最早在1914年9月设立，截止1917年9月30日从世界各地共收集252,444美元，其中美国捐赠49,183美元，是所有捐赠国家中独立捐款最多的国家。其中用于比利时军队的有20,976美元，其余28,207美元被用于英国及其自治领远征军。^⑱这充分说明美国民众对比利时和以英国为首的协约国抗战的支持与深切的同情。值得注意的是，海外俱乐部是英国人组织的、联系世界各地的英国人的纽带，它的对外形象实际上也代表了英国，它的宣传内容有关英国（或协约国）行动的肯定与赞扬，它的对美宣传无形中也加强了美国民众对英国的好感与认同。人们对一个由英国人组织的慈善组织的捐款本身就代表了信任。

与美国民众对比利时和协约国的支持相印证的是德国人对美国人深深的不满。战争时期留在比利时的美国驻布鲁塞尔公使布兰德·维特洛克注意到所有德国人深深的憎恨，甚至每个士兵似乎都被影响到。在他对《比利时》的描述中说道，德国士兵普遍都很忧郁、意气消沉，很少微笑，

他们总是带着闷闷不乐的悲哀表情大步走，看到我（即维特洛克）汽车上的小旗就会皱眉，时不时地，如果他们成群在一块，甚至嘲笑。维特洛克认为美国人快速地超过英国人成为德国人仇恨的目标，德国人祈祷的最新主题是“上帝惩罚美国”。^③当英国在战场上不断前进时，德国不利的战势在后方化为一种恐吓的报复心理，创造恐怖和震惊。在每一次新的会议上，他们威胁说比利时国民委员会将要被废除，补给品的供应必须结束，CRB中的美国成员必须被其他人取代，或许所有的外交特权都将被取消等等。^④

美国民众积极响应美国新闻界、比利时救济委员会和海外俱乐部号召，踊跃捐款捐物，如美国民众向CRB慈善基金和比利时士兵烟草基金都给予了大量援助，捐款总量均高于其他国家的慈善捐款。而且，美国一些民众自身也积极参与比利时救济委员会慈善基金的筹集。这些行动都证明美国民众受报界对交战国形象宣传的影响，对比利时人民与士兵充满同情与赞赏，给予了比利时积极的财力和精神支持，情感上偏离了不偏不倚的中立态度，逐渐倾向协约国。美国民众的募捐热情会深深影响美国政府的外交中立政策，促其偏离中立，反过来，美国偏离中立的外交政策得到民众的积极支持。

四、结语

美国是所有中立国中国力最强大的国家，对于交战国双方都非常重要。根据中立的概念，当一国不支持也不损害战争双方时才是中立。但是在当时各国相互依存、利害关系日益密切的情势下，美国不可能摆脱交战国的影响，欧洲战争的回声飘荡在美国的空气中。在1914.8—1917.4美国中立期间，美国政界、报界和民众向处于战争之中的比利时人民和士兵提供了援助与支持。在比利时问题上，美国政府的外交态度、报界的宣传话语、民众的情感实际上都偏离了中立，使得他们倾向于协约国。

中立期间的美国在对比援助问题上偏离中立的态度对比利时人具有重大意义。美国政府为比利时救济委员会提供了政治支持，保障了救济工作的顺利开展并在交战国之间展开斡旋，帮助委员会解决很多困难。尤其在1915年5月卢西塔尼亚号事件后，总统威尔逊对援助比利时工作更加主动、更加热情。美国报界帮助报道了比利时人民的生活窘境与苦难以及他们对和平的渴望，还

不断强调美国作为一个大国的责任，这在心理层面上对美国公众产生很大影响，这种舆论导向最终会影响美国政府的官方政策。同时美国大众对援助比利时的热情参与使比利时人充满希望、度过战争的特殊时期，坚持到和平最终到来。CRB的救济行动使得比利时人在惨烈的战争中生存下来，美国人民积极参与救济行动不仅鼓舞了比利时人，也给协约国带来了积极的暗示，美国民众更加赞赏协约国的行动，厌恶德国的残暴。中立国的美国曾贷款给协约国，债权人自然要受制于债务人，这种金钱的联结和美国举国同情的纽带交织在一起，使美国民众大多数倾向于帮助协约国，战胜德国。美国在1914.8—1917.4的中立期间并未始终严格恪守中立，其对交战双方的态度经历了一个逐渐偏离中立的过程，对比利时的援助态度折射了美国立场的变迁；从美国政府、美国报界到美国民众在感情与思想上偏离中立的态度加快了美国走向战争的步伐，美国对援助比利时的大力宣传也为美国走向战争做了舆论动员。

注释

① Hamer, John H. *America, Philanthropy, and the Moral Order*. Lewiston, N. Y.: Edwin Mellen Press, 2002; Curti, Merle Eugene. *American Philanthropy Abroad: a History*. New Brunswick, N. J.: Rutgers University Press, 1963; Burner, David. *Herbert Hoover: a Public Life*. New York: Knopf, 1979; Hoover, Herbert. *An American Epic* (Vol. 1). Chicago: Henry Regnery Company, 1959; Austin, Ryan Thomas. "Creating a Piratical State Organization for Benevolence." *The Commission for Relief in Belgium: 1914-1915*. Iowa: Iowa State University, 2009; Hertog, Johan Den. "the Commission for Relief in Belgium and the Political Diplomatic History of the First World War." *Diplomacy & Statecraft* vol. 21(2010): 593-613.

② 悉·布·费：《第一次世界大战的起源》（下册），于熙俭译，北京：商务印书馆，1963年，第437页。

③ May, Ernest R. *The World War and American Isolation, 1914-1917*. Cambridge: Harvard University Press, 1959, 37.

④ Boulger, Demetrius C. "The Truth about Antwerp." *North American Review* 203 (Jan./June, 1916): 239.

⑤⑥⑦⑧ Department of State (DOS) Counselor Robert Lansing Provides Secretary of State William Jennings Bryan With a Draft of a Proposed Message to Send to the Government of Germany, Aug. 28, 1914, Department of State, Document Number: CK3100557314; Memorandum to Department of State (DOS) Counselor Robert Lansing in Answer to His Question as to Whether the Indiscriminate

Dropping of Explosives and Projectiles from German Aircraft Upon the Belgian City of Antwerp is Contrary to the Rules of Warfare, Aug. 27, 1914, Department of State, Document Number:CK3100557312;Memorandum to President Woodrow Wilson from Secretary of State William Jennings Bryan Regarding a Draft of a Proposed Message to Send to the Government of Germany, Aug. 29, 1914, Department of State, Document Number: CK3100557321; President Woodrow Wilson Replies to Secretary of State William Jennings Bryan's Question Concerning a U. S. Protest In the Event Germany Decides to Fly Airships across the English Channel to Drop Bombs On London, Sept. 4, 1914, White House, Document Number:CK3100551244. Declassified Documents Reference System (DDRS).

⑨③④⑤ Belgium's Need, Commission for Relief in Belgium, [1914-1918]; Alexander J. Hemphill, Belgium under the Surface, a Plea for One Million Belgian Children, the Children's Plight, the Commission for Relief in Belgium, [1914-1918]; a Collecting List for the Winter Gift (Cigarettes and tobacco) of the U. S. A. to the Brave Belgian Soldiers, Belgian Soldiers are without tobacco; They Appeal to the American People; under War Conditions Smoking is the One Comfort and Solace, Belgian Soldiers' tobacco Fund; Contributed by the American People, the Over-Seas Club, [1914-1918]; They are Hungry for Smokes, the Over-Seas Club, [1914-1918]. University of Wisconsin Digital Collection, <http://digital.library.wisc.edu>.

⑩赫伯特·克拉克·胡佛是后来的美国第31任总统,在第一次世界大战期间负责主持比利时救济委员会的工作。

⑪1914年10月22日在伦敦成立,由美国驻英大使佩奇任命赫伯特·胡佛领导一组美国人组织建立。此外还包括西班牙驻英大使,西班牙驻比公使,尼德兰驻比公使,美国驻德大使、驻法大使,美国驻布鲁塞尔公使和驻海牙公使。这是被交战各国政府认可的唯一的比利时进口渠道。比利时救济委员会的译法不一,但有个统一的标志是CRB,英文的表达方式有三种:the Belgian Relief Committee, the Committee for Belgian Relief, the Relief Committee in Belgium.

⑫主要包括美国驻英大使沃尔特·佩奇,美国驻德大使杰勒德,美国驻布鲁塞尔公使布兰德·维特洛克,美国驻海牙公使亨利·凡·戴克,美国驻法大使赫里克。

⑬⑮⑯“American Society of International Law, Part XIV:Belgian Relief.” *The American Journal of International Law* vol. 9, no. 3 (Jun., 1915): 314-336, 320-321, 335-336.

⑭⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺ George Inness Gay; Fisher, Harold H. *Public Relations of the Commission for Relief*

in Belgium: Documents. California: Stanford University Press, 1929, Document No. 4, Document No. 198-206, Document No. 603; Document No. 9; Document No. 465; Document No. 579; Document No. 580; Document No. 467, 472, 166, 589; Document No. 466; Document No. 608; Document No. 468; Document No. 6, 545, 16, 553, 566; Document No. 554-556.

⑰⑱刘绪贻、杨生茂、余志森主编:《美国通史 崛起和扩张的年代: 1898-1929》(第4卷),北京:人民出版社,2002年,第392页。

⑲Cheezum, Eric A. “Woodrow Wilson and the Great War: Reconsidering America's Neutrality, 1914-1917.” *International Social Science Review* vol. 84, no. 1/2 (2009): 106.

㉓㉔㉕ Austin, Ryan Thomas. “Creating a ‘Piratical State Organization for Benevolence’.” the Commission for Relief in Belgium; 1914-1915. Iowa: Iowa State University, 2009, 320, 323, 177.

㉕ American Society of International Law. “Withdrawal of the American Minister from Belgium.” *The American Journal of International Law* vol. 11, no. 4 (Oct., 1917): 270.

㉖1917年2月24日,美国驻英大使佩奇收到英国破获的德国外交部长发给墨西哥的齐默尔曼电报,电报要求墨西哥加入德国、对抗美国。威尔逊将此电报在《纽约时报》公开发表,并以此为根据于4月6日向德国宣战。参见基斯·梅尔顿:《终极间谍》,鲁坦,吴晓妹译,北京:中国旅游出版社,2005,第24-25页。

㉗“A Correspondent of the London Daily Chronicle, the Fall of Antwerp.” *New York Times Current History of the European War* vol. 4, no. 1 (Jan. 23, 1915): 682, 684, 686.

㉘Cobb, Irvin S. “The Effects of War in Four Countries.” *New York Times Current History of the European War* vol. 1, no. 4 (Jan. 23, 1915): 765.

㉙Baron d'Estournelles de Constant. “America's Duty.” *New York Times Current History of the European War* vol. 3, no. 4 (Jan., 1916): 656-657.

㉚Bourgeois, René. “An Interned Belgian's Story.” *New York Times Current History of the European War* vol. 5, no. 3 (Dec., 1916): 508.

㉛Harvey, George. “A Year of War.” *North American Review* 202 (July/Dec., 1915): 173.

㉜“The Great Work of the Belgian Relief Commission.” *The New York Times Current History* no. 4 (1917): 133-134.

㉝Lawrence, David. “Our Foreign Policy and the War.” *North American Review* 201 (Jan./June, 1915): 548.

㉞ American Society of International Law. “Germany and the Neutrality of Belgium.” *The American Journal of*

International Law vol. 8, no. 4 (Oct. , 1914).

④① American Society of International Law. "The Neutrality of Belgium." *The American Journal of International Law* vol. 9, no. 3 (Jul. , 1915).

④② American Society of International Law. "Memoire of the Belgian Government in Regard to the Deportation and Forced Labor of the Belgian Civil Population Ordered by the German Government." *The American Journal of International Law*. vol. 11, no. 3 (Jul. , 1917).

④④ "Chronology of the War." *New York Times Current History of the European War* vol. 1, no. 5 (Feb. , 1915), 1023.

④⑤ 此数字不仅包括 CRB 在美国的筹款, 还包括其他

国际援助组织为比利时组织的筹款。

④⑦ 海外俱乐部是一个非党派的爱国协会, 是联系世界各地的英国人的纽带, 有超过 155, 000 的成员。海外俱乐部烟草基金得到英国战争部的官方授权, 并在战争公益法案注册。They are Hungry for Smokes, the Over-Seas Club, [1914-1918]. University of Wisconsin Digital Collection.

⑤① Whitlock, Brand. *Belgium; a Personal Narrative* (vol. 2). New York: D. Appleton and Company, 1919, 332-333, 415-416.

责任编辑 梅莉

Deviation from Neutrality: on the U.S. Aids toward Belgium before It Entering the Great War(1914.8——1917.4)

Yang Fangfang

(School of History, Wuhan University, Wuhan 430072)

Abstract : Based on three aspects related to the U. S. aids of Belgium: the political supports from the U. S. government to Belgium, the presses' extensive coverage to aid Belgium, and the Americans' enthusiastic participations in aiding Belgium, this paper makes an exploration of underlying facts of the U. S. aiding Belgium and its significance from August 1914 when the Great War began until April 1917 when the United States entered the war. The paper holds that the political supports from the U. S. government to Belgium bring Belgians the hope of survival and political assurance, that the presses' coverage makes Belgians acquire Americans' universal sympathy and material aids, and that the Americans' enthusiastic participations give Belgians the motivations to insist and determination of victory. The U. S. aid to Belgium also reflects and affects the U. S. attitude towards the war, which undergoes a process of gradual deviation from neutrality, thus accelerating the pace of the U. S. moving toward the war; the vigorous propaganda about the aids also mobilizes public opinion in support of the United States entering the war.

Key words : the Great War; the U. S. aids; Belgium; deviation from neutrality