

林笑峰先生体育思想评析

Comment on Mr. LIN Xiaofeng's Sports Thought

韩 丹

HAN Dan

摘 要: 林笑峰先生致力倡导“体质教育”、“真义体育”和“健身教育”,对我国体育学术研究影响甚巨,但从学术研究的科学要求来看,尚存诸多逻辑问题,不是很成功的。对此,我俩在通信中曾作了坦诚的讨论,现将这些讨论加了注释和评说公之于世,希望对研究先生的学术思想有所助益。

关键词: 林笑峰; 体育思想

中图分类号: G80-05 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-2808(2014)01-0001-12

Abstract: Mr Lin Xiaofeng was efforts to promote "physical education", "true sport" and "health education". There is a very huge influence on our sports academic study, but from the scientific requirements of academic research, it has many logical problems, not very successful. In this regard, we had made a frank discussion in the communication, we will discuss with the comments and comments published, I hope it's helpful on his academic ideas.

Key words: Lin xiaofeng; Sports thought

林笑峰先生(1927-2011,以下称“林老”)在我国当代体育思想史上,无疑是位杰出学者,以学识面广博,学术功力深厚,敢于坚持异见而著称。堪当“立言立功无愧一代宗师”(杨文轩语)之誉。

体育学界说先生被誉为“体质派和真义体育派”的带头人,先生毕生的重要功绩在于“倡行真义体育”(李寿荣 2005),林老自己也认为自己业绩在于倡行“体质体育”到创立“健身教育”。对此,我持异议,我认为林老的“体质教育”“健身教育”从学术上说并非很成功的,其学术贡献不在于此。我在2008年5月12日给林老的信里说“您老的贡献……并不是坚持或倡异‘真义体育’,而是对当时封闭的体育、狭隘意识的体育,开启了一扇窗户,让学者们看到了窗外的体育世界。您所作的大量的外部世界的介绍(从吉林那次讲习班开始)给人们开拓了视野,看到体育绝不像官方讲的那一套,而是还有更多的理论、更多的模式,形成一种突

破封闭和狭隘意识的潮流或社会力量,这种影响是对历史的巨大推动。我从林老那里学到的,就是放眼世界,突破官方的一言堂,从而拓展了思维,开阔了视野,觉得路越走越宽了。”我认为可以说林老是当代体育思想的启蒙者或抬头看世界的第一人,其功甚伟。2010年4月21日我给林老的信里说,“有篇文章(张军献 2010)称您我为:从某种意义上看林笑峰、韩丹不过是体育学术界‘开眼看世界’的先驱”。您看,我俩竟成了“开眼看世界的先驱”了,对您老十分切当,我不过是您老的追随者而已,当然不是简单的追随,而是有所创造,有所前进的追随。我们两个不知怎么竟结下了如此的不解之缘,实为此生之大幸。”林老对此亦不表异议。之所以我说林老的历史贡献并不在于倡行“体质教育”或“健身教育”,因为在学术上讲,这个学术体系存在着许多失误,无论在思想脉络、学理依据和概念定义等方面,问题多多,我俩在通信中都进

收稿日期: 2013-10-13; 修回日期: 2013-11-29

作者简介: 韩 丹(1932-),男,离休,研究员,研究方向为体育(PE)与 Sport 学术理论。

作者单位: 哈尔滨体育学院,黑龙江 哈尔滨 150008

行了真心坦诚地交流,这些交流并未公开,属于隐私性质,属于私密。现在,为了正确认识、评价林老的学术业绩或学术思想,有必要将之公示于众,为学术研究提供一些第一手的文本资料,所以称之为“解密”,在这个基础上的研究,就是林老学术思想的解密研究,此为解题。

1 关于林老体育思想的总体结构或体系

林老体育学术思想的总体结构、体系或纲要大义,主要表现在2008年6月18日给我的一封长信中,当时林老已八秩高龄,身体不好,坚持着用他颤抖的手,写了4页1500多字,对他的学术思想的“根本大义”作了认真而简略地叙述,现在就这个文本作一些解读和评析。

1.1 关于思想“大义”或“根本”

关于体育的学术思想林老认为“大义”可以包括四个“根本”:第一,发展体育运动;第二,增强人民体质;第三,健康;第四,健身。

这四点四个要素,四个环节或思想脉络的四个基本点。前两个是学理依据或渊源,后两者是逻辑结果,整个体系可以这样表示:体育—体质—健康—健身。首先,他认为体育就是“发展体育运动”的体育,这个体育的本质就是增强体质,因此“体育就是增强体质的教育”“体育是指锻炼身体增强体质的教育”“是以发展体力、增强体质为主要任务的教育”(1981)。因而,他反对社会上以Sport(运动竞技)代替“体育”的倾向,不能用Sport混充体育,Sport不是体育,坚决反对“Sport—体育”的谬说。因此人们戏称为“体质派”。为了同“Sport—体育”严加区别,他依据毛泽东《体育之研究》里的一个语词“体育之真义”,提出了“真义体育”,即“发展身体的教育,建设身体的教育,完善身体的教育,增强体质的教育”(1996),这样又被称为“真义体育派”。所谓“发展、建设和完善身体”综合落实到“增强体质”上,真义体育的核心概念仍是“体质”即“增强体质”。所以“真义体育派”和“体质派”实质上是一回事。

对于“健康”概念,他没有讲增强体质的根本就是增进健康,只是说“健康和增强体质有基本的共同性”。因此,他想避免使用被“污染”了的“体育”一词,试图把“体育”变为“健康教育”。“健康教育”的核心是身体健康或健康身体,也就是“健身”,正是国家提倡的“全民健身”的“健身”,是顺应发展潮流的“健身”。他认为用“健身”代替“体育”可以是“体育”发展的一条创新之路,因而提出

“健身教育论”一种新学说。以上所述,就是林老体育学术思想的逻辑历程或者学术体系,对此,我们将逐项加以分析。

1.2 关于“发展体育运动”

他说“‘发展体育运动’是发展身体的教育(体育PE)的运动,不是PR(体娱运动),也不是Sport运动。说PR、Sport就是体育运动、就是体育,这是误解”(注:PR即英文Physical Recreation,PE即英文Physical Education)。

这是林老体育思想体系的“根本”,这个“根本”就是对毛泽东的“发展体育运动”的理解。他理解为“发展身体教育的运动”,就是说“体育运动”就是“身体教育的运动”(Movement of Physical Education)。可以说这是林老的重大失误,这一失误必然导致整个体系的失败。

实际上,毛泽东“发展体育运动,增强人民体质”是1952年给“中华全国体育总会”成立大会的题词。而“中华全国体育总会”是由原来的“中华体育协进会”改建而来,这个“协进会”是国际业余运动联合会的一种国家的群众组织,任务是训练、组织业余运动员开展各项运动活动,参与各项、各级直至奥运竞赛。它的英文名称:China National Amateur Athletic Federation。是按照国际业余运动协会章程建立的团结、发动社会上的业余竞技活动人士,开展各项业余运动的群众性组织。“中华全国体育总会”英文:All-China Sport Federation。同样是按照国际各项协会以及奥委会章程组建起来的,开展群众性业余运动的群众性组织,它的性质、任务很明确,不是搞“身体教育”的。毛泽东给这样一种性质的组织题词,所指的“体育运动”自然是指Amateur Athletic到Sport所包含的各项活动。他1962年说的“凡能做到的,都要提倡做体操、打球类、跑跑步、爬山、游水、打太极拳及各种各色的体育运动。”就是指的这种群众性的各种项目活动。在当时的经济、文化特定的社会历史条件下,“体育总会”(到后来的“国家体委”)暂时还不能按国际规范开展全部业务活动,只能根据当时的国情开展那些适合的、适应的、适当的活动,也就是广泛的、群众性的身体锻炼(Physical Exercise)和身体娱乐(Physical Recreation)活动。毛泽东所使用的“体育”“体育活动”“体育运动”不是科学的专业术语和概念,没有科学定义,它们都属一个意思,都指在社会上开展的身体锻炼和身体娱乐包括群众竞赛活动。而不是指教育领域的“体育”(Physical Education)即“身体教育”。

因此,林老把毛泽东说的“体育运动”理解为“身体教育运动”,把“体育”理解为“身体教育”是不符合毛主席本意的。把“发展体育运动”理解为“发展身体教育运动”,试问,在社会群众中如何搞“身体教育”,怎样去“教育”?爬山、游水、跑跑步怎样进行“身体教育”?“身体教育”(PE)绝不等于“身体锻炼”(Pex)。所以说林老的理解不正确,对国际规范的PE科学界定也缺乏明确认知,因此,他一切反对“Sport—体育”的说词,就缺少了学理上的充足理据。

1.3 关于增强人民体质

关于“体质”,林老认为“体质”是中国特有词语,也是人类文化所共有。英语的Physical Substance就是“身体物质的实质”,增强体质是体育的本质,身体教育—体育,就是增强体质之教育,忽略了增强体质,就失掉了体育科学化的希望。这就是林老体育思想的核心,这个思想他在《健身教育论》中作了更细的阐述,这里只就如何理解毛泽东“增强体质”的理解进行分析。

林老认为,增强人民体质是毛泽东的话。可“体质”一词不是毛泽东的,而是唐朝之前晋书里的。晋书里的“体质”古有古解,今有今释,古今传承,科学进步发展,人们说我林某人是“体质派”,我觉得“体质派”就体质派吧,体质很好嘛。我曾讲过“增强体质”是体育的本质。什么是“本质”?本质与现象不同,本质是实质,具有隐蔽性、单一性、决定性,本质决定了鹿非马,认识事物的本质是决定性的认识。本质是单一性的,现象则是多种多样。“体质学说”是中国特有的,可“体质”是人类文化中所共有,只是各种族讲没讲究到的问题。现在英语中没有讲究“体质”之说,可英文中有体质(Physical Substance)这个词、文字,只是尚未被广泛使用。Physical Substance 身体物质的实质。语词本质具有单一性,可其内涵很多很多,略而言之可谓筋骨,何止筋骨。而所有身体物质的实质都属于体质,RNA/DNA、皮毛都是体质的一部分。体质与增强体质之说中具有高度的科学性,运动技术教练这些知识本来解决不了增强体质的大难题。增强体质科学化任重道远。玩弄运动教练这点技艺,只是在身体教育—体育(增强体质之教育)的大门之外游戏而已。这是1977年苏联诺维克夫在总结十月革命60周年文章中的话。我感到了若忽略了增强体质,就失掉体育科学化的希望。

毛泽东“发展体育运动,增强人民体质”是给“中华全国体育总会”成立的题词。在当时特定的

社会、历史、经济和文化条件下,我国所能开展或发展的体育活动,只能是群众性的身体锻炼和身体娱乐活动,其根本任务就是增强体质或增进健康。而我国在加入了国际奥委会参与了国际、世界的各种运动项目的竞赛之后,体育运动的历史条件变了,其任务也就变成了“提高水平,为国争光”(邓小平,1983)。这个时候,再用毛泽东在那个特定历史条件下提出“增强体质”做为体育运动的根本指导或总原则,就不适当了。1996年提出要把体育工作的重点转到增强人民体质方面来,应当说是不符合体育运动总潮流和总方向的,伍绍祖同志进行论辩是正确的,我当时也顺应时势,做了一些论述,是不恰当的。这就是说“增强体质”只是中国体育运动在特定时期的特定任务,以之作为中国体育运动千古不变的总方针、总指导原则,不是恰当的。因此,林老把体育固型为“增强体质的教育”,把“增强体质”作为“体育的本质”是体育单一的、决定性的属性,也是欠科学的,不符合与时俱进的科学发展观,因为它既不符合Sport 体育运动发展的规律,也不符合身体教育(体育)的发展规律,不能说是成功的。

1.4 关于健康和健身

关于“健康”,林老认为“健康问题是体育中所特有的混乱。1952年前,东北大学设有体育卫生科,那时重视了卫生(Health),从语言学角度上看英文Health的语义是汉语卫生,不是健康。健康英语对应词Sound,有些词书中用Health注释健康,这是不确切的。我林某是东北大学体育卫生科的学生,教授是解迪尧、全文瑞。那时就讨论体育与卫生问题,两位教授领我们去白求恩医科大学上病理学和卫生学课,体育的业务设施根本没卫生学的条件。1952年东北大学经过几年实验后认识到体育和卫生的差别,取消体育卫生科这个名堂,改成名副其实的体育,仍然把健身卫生措施作体育手段。现在的‘体育与卫生’是向50年代初的倒退,还不如体育卫生,那时的体育卫生是真实的,而体育与健康是假的。Health是卫生,不是健康。现在在科学发展观精神指导下,那个体育与健康之学说不科学的,体育与健康之说是违背增强体质的。什么是健康?健和康二字合起来成健康。健的词义是(衍)强、强健。康的词义康泰、康平、平安,健康是强健和安康的意思,强健近于体质的增强。因为‘增强体质’的教育,有些累赘,而用于健身教育既近于增强体质又是伍绍祖、刘吉等体委官员在人大通过的用语。当然我虽称谓健身,并没有离体育

的真义。”

林老也试图表述了从体育的“增强体质”到体育的“健身教育”的转变依据。他认为英文 Health 是卫生不是健康,50 年代已经认识了卫生和体育的区别,两者不能混在一起,现在的“体育与健康之学”是不科学的”。他认为“健康是强健和安康的意思”,强健近于体质的增强。“因为‘增强体质’的教育,有些累赘,而用健身教育既近于增强体质,又是人大通过的用语。”因此“身体教育”就变成了“健身教育”。

这里我想说明几个问题:其一,英文 Health 有两义:①是健康、健全、健康状况,②是卫生、保健。现在视语境也使用两义。世界卫生组织 WHO 是 World Health Organization。世界保健组织 HMO 也是 Health Maintenance Organization。美国的《The Sociology of Health》就译为《健康社会学》。WHO 给健康的定义就指的是使人体能长时期地适应环境的身体、情绪、精神和社会方向的能力,现在普遍使用的就是这个“健康”。说 Health 是卫生不是健康,不妥。其二,他说现行的体育与健康之学说不科学,是违背增强体质的。实际上现在所推行的《体育与健康》,如 2001 年季浏等主编的教材,就是把增强体质或增进健康做为“体育”课的根本任务,而把“身体锻炼”当做“体育”,体育变成了健康的一种手段或方式。这同林老的思想并不矛盾,林老把这种思潮更推进了一步,干脆把《体育与健康》的“体育”去掉,变成“健康教育”,进而建构起《健身教育论》。这里的要害是否定了《体育学》,否定了真正的 Physical Education,把“体育”混同于“身体锻炼”,变成卫生或保健科学的一个学科。他虽然说“并没有离体育的真义”,实际上距离 PE 的真义越走越远。《世界体育宣言》(World Manifesto of Physical Education)讲的“真义体育”即 Basic Physical Education 是有特定含义的,它指体育是教育的一个组成部分,它的目标:①匀称、健壮的身体;②身体能力;③道德准则。绝不仅限于增强体质,它的本质也不是增强体质的教育。其三,林老提出“健身教育”的主要思想依据,应当源于国家提倡“全民健身计划”,提倡“全民健身”,是为了顺应形势而从学理上为“全民健身”服务的。

1.5 关于体育学概念和健身教育

林老认为“体育这个词是日语,不是根本的汉语。体育虽是身体之教育的缩略语,但身体之教育本来就有些粗放,变成体育就更加粗放了。他认为徐英超教授的增强体质的教育之说是严谨的,但

国际间不通行。林老认为可以用 Physical Substance(身体物质的实质)向国际推行增强体质之说。

以上思想的主要问题:其一,“体育”是英语 Physical Education 的日文译词,英语 Physical 是个形容词,是用以限制和规定 education 的,可以译成“身体方面的教育”或“教育中关于身体方面的部分”,因为它不是实体词(名词),同 Body 有区别。所以“身体方面的教育”这个“身体方面”包括一套完整的内容,有许多目标规定。我们的问题是未能准确把握英语 Physical 形容词的含义,把它理解等同于实体词 Body。并不是这个术语有些“粗放”,而是我们的理解“粗放”了,甚至扭曲、误读了。现在的任务是正确解读或阐释 PE 体育的真义,而不是把它变成“增强体质的教育”。其二,提出用 Physical Substance,身体物质的质量即体质,向国际推行,也行不通。这是我们自造的词,英文含义应当是“物质”(物体的质、自然的质、物理的质等),若指称人体的质,应是 Body。英文有一个词 Constitution 它的第三义就指人的健康、体力等状况,即体质、体格,说 Constitution/Weakness 即体质虚弱。自己制造一个词,向世界推行,肯定行不通。

总括如上分析,我们看到这个体育思想的结构、体系中,在关键或基本概念和基本命题方面,都存在着致命的逻辑问题,因此我说它是不成功的。

2 对于林老体育思想中几个关键专题的讨论

2.1 关于“体育”改“健身”的讨论

林老认为(2008 年 2 月 2 日通信):“‘体育’这个词已被严重污染,放弃不用改为健身和健身教育为好,当然这不是少数人所能定的,要有个约定俗成的过程。”并且林老(2008 年 5 月 22 日通信)在《健身教育论》中改用了“身体教育”这个词。他借 2008 年奥运之风,身体教育的体育大泛乱,用 Sport 当体育总概念,越来越强烈,所以我也产生了不用“体育”这词的念头,选择的结果是用“健身”为宜。林老认为虽选用“健身”但“体育(PE)”、“增强体质”仍在坚持应用。健身教育的真义就是增强体质的教育。世界体育(PE)有两个含义:一是运动教育(其实只是运动教学);二是科学进步的身体教育(体育)即完善身体、建设身体,即增强体质教育,亦即健身教育。

对于以上问题(2008 年 6 月 8 日通信),我认为应坚持“体育”即身体教育,不应改为“健身教

育”。其一,体育是身体教育(Physical Education)的对译,是国际术语,应当同世界同行们保持一致;其二,“德智体”三育,是我国百余年来的共识,不可在我们手里丢弃;其三,“体育教师”是一种法定的职业,体育教师的职责就是教“体育”,若改教“健身”,岂不成了“健身教师”,那样“体育”也就变成了“健康教育”或“健育”了,变成卫生保健的学科了;我也有过这种意见,现在看来是不可行的。所以,我们在教育领域,一定要坚守“体育”即身体的教育这块阵地,不可改变。

现在的问题是对“身体教育”这个概念的理解,五花八门。有的说“身体教育”在语法上属于“主谓结构”,身体是主,教育是对身体的动态作用,也就是对身体的塑造、培育,以身体为主,也就是对于身体的教育或针对身体的教育;有的说“身体教育”是“定中结构”,教育是中心语,身体是定语(形容词),就是“身体的教育”,即为了完成教育的系统任务,必须在身体方面进行的教育;有的把“身体教育”理解为身体运动的教育;有的说是“通过身体运动进行教育”;有的说是“对于身体运动基本知识技能的教育”。各种说法都有自己的依据,在操作中的方法也就不同,重点也不同,效果也不同,这不仅在中国,在外国也一样。现在的问题是,在新的社会形势下,按照特色社会主义和科学发展观的要求,重新对“体育”这个概念进行科学的再定义。应当全面研究全面发展的教育,对人的身体发育、成长和健康方面都有哪些要求,特别是对“身体”这个词或概念要有新的理解。西方后现代主义对“身体”作了新的研究,指出身体不仅是自然的生理的身体,而且是社会的身体、政治的身体、个性的身体,从而对“身体教育”提出了不同层面的任务,使“体育”的内容更丰富了。所以,从现实发展的情况看,应当对“体育”有哲学性的理解和认识,要从人类发展、社会进步的宏观全局来考虑体育的位置和任务,这是我们体育面临的新形势、新问题。

所以,我不认为坚持“增强体质”是绝对的。因为其一,从国际上看,对“体质”这个概念并没有科学解释;其二,在我国几十年来对“体质”也没有形成统一的科学共识,究竟什么是“体质”?如何增强?有没有标准?包不包括思维、精神标准?都是问题。从儿童的成长发育来看,能说儿童的体育是“增强体质”吗?从老人的身体发展来看,老年人的身体锻炼显然也不能说是“增强体质”,老年人不论如何增强总是在一步步衰退。所以“增强

体质”这个词语现在看来,问题多多,是需要考虑了。说到“体育”就是“健身”,也不大妥贴。健身就是“身体健康”或“健康的身体”,健康的身体包括生理的健康、心理的健康以及社会生存或存在的健康,这是一个综合性的概念,是需要从许多方面共同完成的一个社会系统工程任务,体育不能包揽这么大的社会工程。而且所谓“体育”即身体锻炼,只是健康生活方式的一项内容,它只有同其它众多因素一起才能发挥作用,如果营养不好,单靠身体锻炼能健康吗?所以,把身体锻炼从健康大系统中单独抽出来,作为一项独立活动,大概也是不合适的。

所以,现在看,体育应当担负更多的任务:例如,一是促进和帮助儿童少年健康成长、发育的任务;二是帮助成年人维护身体健康、增强身体活力的任务;三是帮助个体(男女)满足在身体个性化方面的要求(如健美、娱乐等)的任务;四是帮助指导人们把握正确进行身体活动、发挥体能、体力的知识和技术的任务;五是从最高层次上讲,人如何正确使用自己的身体同完成社会发展和人类进步的要求相一致的任务,也就是如何使自己的生命更有价值,自己的身体为什么样的价值目标服务的问题,这属于身体使用的任务。这样就可以说:体育的任务是促成生命发育成长、维护身体健康、实现个性美化、形成劳动技能和正确使用身体为价值目标服务的问题。因此,我认为在新形势下,体育应当有更高更多的要求,不宜再单纯地固定在某一个方面,例如增强体质、增强体能或学习技术、健身等。应当根据人的发展的不同阶段、人的不同职业、人的不同社会地位等不同群体的要求或需要,进行适当的身体教育或塑造。也就是说,在学校的不同年级中,进行重点不同的身体教育,不宜限定共同的内容或方式。也就是说,不宜限定为增强体质、增强体能或健身。总之,在社会发展的新阶段,体育也应与时俱进,进行深入、全面的哲学思考,来一个比较大的结构、内容改革,根本是观念改革。几十年形成的某些体育观念,现在看来,是有些不大适应了。

林老在6月18日的信里说“6页长信,所谈的都是知心尽言,你所说的体育不宜单讲增强体质,应该是多方面的教育,这也是我对体育的认识。”请注意,我在这里所说的《体育》还是不尽妥善的,应参阅我后来的《论体育》(体育与科学,2011年第3期)。

2008年11月24日,我给林老的信,再次申明

我不赞同“体育就是增强体质的教育”的提法。“关于大作《健身教育论》,前次去信提出一些不成熟的看法,仅供参考。这本书,我还在读,不断地得到一些启示。不过,我对您老把体育仅仅视作‘增强体质教育’,我还是有意见。我同意美国、日本的想法,体育至少要完成四项任务,就是片冈晓夫先生在1984年的《体育方法学特讲》中归纳的:促进器官的发达,神经肌肉的发达,理解力和表现力的发展以及情感的发达。因为‘体育’主要对象是未成年的少儿、青年,他们正是全面发育、成长的时期,体育不仅仅是身体发育还兼及心理、情感等的全面成长,应当说体育是青少年全面发展教育中的一个重要方面,是同德、智、美共同协进的教育,不可单纯或主要落实任务在增强体质或如日本的增强体力。健身课可以做为体育课程中的一门,不能作为体育的全部。如果增强体质或健身主要靠体育来实施,我看不如放在医学、保健的《健康教育》那门课更有效,因为把《健康教育》由医学、卫生方面来考虑,要比体育教师的知识更全面。不知您是否考虑这个问题了没有?又是何种想法?这个问题,我也考虑得不成熟,还需共同切磋。”

2.2 关于“体质”

2008年9月,林老将他的《健身教育论》给我,“敬请韩兄指正”。我就书中提出的体质概念、中国体质思想以及英文体质语词等问题,结合林老其他信件中的同类问题,作了答复,分述于下。

2.2.1 关于体质概念 对“体质”概念应当有一个比较明确的界定,在书中提出了许多说法,比如:“体育泛指身体的实质”“体质是变化着的物质”“体质是身体的物质(或实质)”“身体素质,即体质的本义,是身体的物质或实质”“是身体生命的物质结构”“体质的基本含义是人的身体物质,人体实质”“身体素质,其含义恰是身体物质的实质,即体质”等等,在这些界定中缺乏一个基本的、科学的准确的概念定义。有的相当宽泛,比如说“体质是变化着的物质”,那么所有宇宙间的一切事物都是“变化着的物质”,又如“体质是身体的物质”,又指什么?是指构成身体的物质要素?还是构成体质的物质结构、物质形态、物质系统或层次?物质是一个很大的哲学范畴,不加限制,很难说明白。总之,我觉得林老对“体质”这个基本概念似乎还缺乏深入的把握,做为一个科学术语是还缺点什么。

相应林老也做了说明“Physical Substance 身体物质的实质,语词本质只有单一性,可其内涵很

多很多。略而言之可谓筋骨,何止筋骨,而所有身体物质的实质都属于体质,RAN、DNA、皮毛都是体质的一部分。”这也没说明白“身体物质的实质”究竟是什么。

按毛泽东所说“增强人民体质”里的“体质”是一个工作用语或工作概念,不是科学术语也不是科学概念,它没有科学定义。蒋介石也使用这个语词,1931年在全国运动会的讲话题目就是《受外人轻视是因民族体质不强》,蒋介石的“民族体质”或许是从毛泽东“民族之体质,日趋轻细”而来。但不论“民族体质”还是“人民体质”他们都不是科学概念,还属于民间日常语言,这个词在中国首部《辞海》还未收入,也没有学者做过语义解释,我们要把它变成一个科学术语或概念,还要经过相当的语言学程序,而我国六、七十年代的学术认识水平,还难以解决这一问题。所以,用它来构建一个科学知识体系,是难以达到科学要求的。再说“身体物质的实质”也不是一个科学语词,什么是“身体物质”?人体是由碳、氢、氧、氮、钙、磷等元素为主,结合氯、钾、硫、钠、铁以及一些微量元素,通过化学作用而结成的物质结构体;这是一个多元多层次的复杂结构,纵的层次包括元素、分子、生物大分子、亚细胞、细胞、组织、器官到系统;横向联系包括体被、骨骼、肌肉、神经、内分泌、消化、呼吸、循环、排泄和生殖十个大系统。这些都是“身体物质”,谁能说清楚它们的“实质”是什么?“物质”已经是一个最抽象的哲学范畴或概念了,它还有“实质”则属奇思怪想,匪夷所思了。如果“增强体质”就是增强这些身体物质的实质,那就不知道该怎么增强了,是化学、还是物理方法?

2.2.2 关于英文译法 林老认为“体质学说是中国特有的,可‘体质’是人类文化中所共有,只是各民族讲没讲到的问题。”说“现在英语中没有讲‘体质’之说,可英文中有‘体质’(Physical Substance)这个词、文字,只是尚未被广泛使用。”

我认为在英语中没有能同我们说的“体质”含义对应的词语。我国在50年代英语课文中,翻译“发展体育运动,增强人民体质”,使用的是“Promote physical culture and build up the people's health”即“发展身体文化,增进人民健康”,现在的《汉英双语现代汉语词典》中,仍然沿用这个句子,就表明“增强人民体质”与“增进人民健康”同义,或“体质”与“健康”同义。在英语中,有一个词Constitution,它的第三义就指人的健康、体力等状况,即体质、体格,如说The old man still based

strong constitution,老人的体格仍很健壮,就有体质的意思,但这只是一个可数名词,又不适合我们的“人民体质”。所说英语中有“体质”(Physical Substance)这个词、文字,也不确。英文 Substance 有:物质、本体、实体、要旨、主旨、真义、财富、财产等含义。通常指某一特殊的、已了解其化学和物理性质的物质;也可以指已成某物组成成分,并使之具有一定特性的物质。而 Physical 也指:物理学的、自然科学的、肉体的、身体的、体力的、物质的等义项,若同 Substance 组合,应是指自然科学或物理的物质。如果指称身体,大约应当使用 Body。这个词是我们自造的,最早出现在鲍冠文主编的《体育概论》,其中注明 Physical Substance 即身体实质。说英语中有这个词,不错,这个词是我们自造的,把它推向世界,也还不是那么容易的。

2.2.3 关于中国古代的“体质”学说 林老在《健身教育论》中,大力推重中国古代的体质思想或体质学说,我认为林老对中国古代的“体质”思想十分推崇。例如,所提及“中国人在《晋书》(公元664-646年)里提到了人的‘体质’,有了体质强弱变化的意识,这是人类先进的思想意识,是中国古代文明的精华。”“自古以来,中国人体质(人体物质实质的质量)和增强体质的意识是先进的。”“《晋书》中增强体质的思想方法库存1300多年,一下被拿了出来,人们不认识它,由于某些原因,人们不接受它。”“1350多年前《晋书》中:王保体质丰伟,尝自称重八百斤。是说其身体实质的丰伟。”“中国人的体质思想,在人类古今中外的思想文化中,至今仍居先进地位。1300多年前(公元644-646年)中国形成‘体质’之说时,西方正处在中世纪(公元476-1630年)黑暗时代的前期,视身体为罪恶,摧残身体,没有注重体质的意识,只有摧残身体的观念。”

对此,我作了三项陈述,其一是中国最早的“体质”一词的出现。我认为,其实在中国古代文献中,最早出现的“体质”这个词语,是在《三国志·吴书》中,那是华覈(字永先)上表保举陆祗的表文中说的“祗体质方刚,器干彊固,董率之才,鲁肃不过。”这是公元270年左右。可见,“体质”这个词的出现比《晋书》早了400多年。但是,这里的“体质”说的不是人的身体素质,而是“心理素质”,可见中国人形成的“体质”观念,首先是心智素质,这的确是中国古人的一大创造。

(注《三国志·吴志卷十六:陆凯传》:“子祗……凯亡后,入为太子中庶子、右国史。华覈表

荐祗曰‘祗体质方刚,器干彊固,董率之才,鲁肃不过。’就是说陆祗精力旺盛,有主见有原则,领导能力不比鲁肃差。可见这里的体质并非身体质量,而指人的胸怀气量和习性、能力等。这个意思在宋朝苏轼的《东坡题跋:书济众方后》也使用了:“先朝值夷狄怀服,兵革寝息,而又体质恭俭,在位四十有二年,宫室苑囿无所益。”这里的“先朝”指朱仁宗赵祯,说他“体质恭俭”,恭即恭敬,恭谨,俭即俭朴,不奢,都指的是道德品质。由此可知,中国古代最先出现的“体质”一词,并不指称“人体物质实质的质量”(这是一个错误的构词一丹),而主要指人的胸怀、气度、德性、品格等精神因素)。

其二,是中国古代医学的“体质”。中国古代医学上使用的“体质”,另有自己的含义。最早使用这个概念的是清代名医叶桂,字天士(1664-1746),他提出了七种体质类型:即木火体质、阴虚体质、阳虚体质、气虚体质、血虚体质、水土体质和正常体质。对人体不同性状的体质分型,对医疗、用药、饮食及护理有极为重要的意义,这也可以说是中华医学先进的体质思想。”

(注:中医认为:体质现象是人类生命活动的一种重要表现形式,是指人体生命过程中,在先天禀赋和后天获得的基础上所形成的形态结构、生理功能和心理状态等方面综合的、相对稳定的固有特质。中医自古以来就非常重视体质的研究和运用,形成了中医体质思想,近年来发展成为中医体质学,在王琦教授等的努力下,确认了中国人的九种体质:平和体质、气虚体质、湿热体质、阳虚体质、阴虚体质、痰湿体质、血瘀体质、气郁体质及特禀体质等,可见中国医学的体质思想的确是对世界医学的一大贡献)(王琦、田原、刘静贤、傅杰英)。

另外,医学界也有自己的“体质”概念:身体素质也称体质,是指人体活动的的能力,反映人在运动、劳动、生活中所表现出来的力量、速度、耐力、灵敏度、柔韧性等方面的能力,同时还能反映人体血液循环和新陈代谢的状况^[6]。之所以介绍这些,是为了研究“体质”要开扩视野,多方思考。

2.2.4 关于《晋书》“保体质丰伟”的真相 《晋书》说的是两晋的历史,那是公元266~420年(大约)期间的历史。这段历史在唐初贞观20年(公元646年)到贞观22年(公元648年)由房玄龄等写成《晋书》。书中所说司马保的“体质丰伟”也不是晋人的说法,而是房玄龄等编写《晋书》人的说法,所以说是唐初的思想即1300多年以前的思想是对的。《晋书》上是有这样的记载:司马保字景

度,是南阳王司马模(字元表)的长子,司马模战死,由司马保继王位,自号大司马。及晋愍帝司马邺即位,封他为右丞相。因他居地在上邽(今甘肃天水市),即命他都督陇西诸军事。公元316年,汉中山王刘曜攻陷长安,晋愍帝投降,国家处于无主状态,司马保趁机自立为晋王。不久,上邽亦失陷,保依附于凉州太守,亡。《晋书》说“保体质丰伟,尝自称重八百斤,喜睡,痿疾,不能御妇人,无子,死年27岁。”由此看来,这个司马保并不表示什么先进的体质思想,也不是体质变化的代表,实际上是一个严重的肥胖症病人,嗜睡、性无能、身体虚弱之至,而且只活了27岁,也属短命鬼。可见不是什么“先进的体质思想”的代表。近人蔡东藩在编《两晋演义》时,说“司马保体极肥大,相传重量至八百斤(夹注:想非十六两秤),平居嗜睡,暗弱无能。”这里改去了“体质”两字,直称“体极肥大”,可见“体质”这两个字在历史学家眼里绝没有什么重要位置。从文献里看,这里只是出现了“体质”两个字,而且其使用方法,同其他作者的“身体洪大”“仪状魁岸,身长八尺,声如洪钟”“仪状魁岸”“姿状秀伟”“形质短小”“仪质陋悦”“阮翁仲身长二丈三尺,气质端勇”等说法一个意思,都表现的是身体的性状特征,并不成为一种学说或思想。可见,用司马保这样一个短寿的严重病态之人,来说明中国古代有了先进的“体质”思想,我看是值得深思的。”

2.3 关于“健身学”的构建

创立“健身学”这个思想,中国早在1992年就出现了。从1992年我们就酝酿写一本能结合医学院校特点,内容对健身教育有一定指导意义的理论教材——《健身教育教程》。经过4年的准备,《健身教育教程》终于编写出版了。1996年7月,由毕春佑主编、刘东言、红科、马俊强副主编,有22位医学院校作者参写的《健身教育教程》,于2000年已5次印刷。《健身教育教程》以终生健身教育为主导思想,突出健全身体教育,强调对学生健身的意识习惯和能力的培养,适合于医学院校,其他大专院校也可参考使用。应当说,林老在创编《健身教育论》时,未提及此书,是一大遗憾。

关于“健身学”,我觉得要创立一个新学科,有几点需要注意:首先是要明确本学科的研究对象,健身学,可以是关于身体健康的知识体系,重点是“什么是健康的身体”;也可以是增进健康,使身体

强健的知识体系,重点是“怎样使身体健壮或健康”。“健身”这个词属于偏正结构,即“身”是主要成分,“健”是形容或限定“身”的成份。因此,“健”可以是形容性的词素,就是“健康的身体”,即前说的第一种意思;也可以是动词性的,就是“使身体健康或强健”,即前述第二种意思。还有对“健”和“身”都应有明确的界定,身指什么,是身体、体质、身心?健指什么,是健康、健壮、强健?如果是健康,那就是一个学术词语,如果是健壮、强健,就是日常性词语,非学术用语。所以,在解题一节中,应当把“健身学”的对象、涵义(概念)、任务加以明确。其次,特别要同相邻的学科划清边界,“健身学”同“体育学”什么关系,同“保健学”“卫生保健学”“保健医学”又是什么关系,各自注重那些知识领域,应当加以明白交代,否则,几种学科都讲同样的内容,那就麻烦了。

3 小 结

通过如上陈述,我想读者诸君对我开篇所说,“林老的‘体质教育’‘健身教育’从学术上讲并非很成功的”这个论断,应当有了一个相应的认识。我认为林老体育学术思想体系的每个环节:增强体质的教育、真义体育、健身教育论,都存有这样那样相当严重的逻辑问题,我想这决不会贬损林老的学术光辉和学术业绩,而是让人们深刻认识林老学术贡献的真实价值,认识一个更真实的林老。我想青年学子们,一定可以从中汲取教益,有助于自己的学术研究和学术创新。

参考文献:

- [1] 李寿荣. 倡行真义体育——林笑峰先生访谈录[J]. 体育学刊, 2007, 14(5): 1-3.
- [2] 陈琦. 林笑峰体育思想评述[J]. 体育学刊, 2011, 18(6): 1-5.
- [3] 林笑峰. 体育方法论[M]. 长春: 长春师范大学内部印, 1984.
- [4] 杨文轩, 林笑峰, 郑俊武等. 体育学原理论著选读[M]. 广州: 广东高等教育出版社, 1996.
- [5] 林笑峰. 健身教育论[M]. 长春: 东北师范大学出版社, 2008.
- [6] 钱信忠, 李艳芳. 健康是财富[M]. 北京: 华龄出版社, 2003.

★附林笑峰先生书信原件

尊敬的老韩: 见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

尊敬的老韩: 见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

见字如面, 6页长信, 所谈的都足知尽心尽言。你所谈的体育不单单

原稿纸 20 × 20 = 400

第 1 页

“本质”？本质与现象不同，本质是实质、具有隐蔽性、单一性、决定性，本质决定了现象。认识事物的本质是决定性的认识。本质是单一的，现象则是多种多样。“体质”² 是中国特有的，可“体质”³ 是人类文化中所共有，只是各民族讲到的问题，现在英语中没有讲过“体质”⁴ 之说，可英文中有体质 (physical substance) 这个词义，只是尚未推广使用。Physical substance 身体物质或实质，强调本质具有单一性，可其中涵很多很多，⁵ 既而言之可谓骨骼，可止筋骨，而所有身体物质的实质都属于体质，RNA-DNA 皮毛都是体质的一部分。体质与增强体质⁶ 本词中富有高度的科学性，⁷ 运动技术训练这些知识并不能解决不了增强体质的大难题。增强体质⁸ 的科学化任重道远，⁹ 既而运动训练¹⁰ 这些技术，只是在田径教育——体育（增强体质之教育）的大门之外作游戏而已。这是1977年苏联诺维科夫总统十月革命革命六十周年文章中的话。我感到了著名¹¹ 增强体质，就失掉体育科学化的希望。

健康问题是体育中所特有混乱。1953年前

原稿纸 20 × 20 = 400

第 2 页

东北大学大学设有体育卫生科,那时重视了卫
了卫生(health)。从语言学角度上看英文 health
的语义是提卫生,不是健康。健康英语对应词
sound, 这个词中用 health 来解释健康,这是不科学的。
科林果是东北大学体育卫生科的学,直接了解建康
全文端。那时就讨论体育与卫生问题。生理学和人
生学课、写信给教授们去白拉黑黑科大学才上
体育的世产设施根本没卫生学的条件。1952年东北
大学经过几年实验后认识体育和卫生的关系,
取消“体育卫生科”这个名字,改队名到其
的体育,仍然把用于健身卫生措施作体育手段。
改称的“体育与卫生”之的50年代初的则是,还不
如体育卫生,那时的体育卫生是真实的。而体育
与健康是假的,health是卫生,不是健康。现在
在科学发展规模标准下,那个体育与健康之说是
不科学的。体育与健康之说是违背科学规律的。
什么是健康?健和康=紧密结合即健康。健的
词义是强壮,强健。康的词义康泰康宁平安。
健康是强健和安康的意思。强健源于体育的锻炼。
因为“增强体质”的教育,有些累赘,而作健身

确切有病

例

原稿纸 20×20=400

第 3 页

即

教育近于纯粹增强体质又是经统祖、刘吉、王德华的体要官易的人大通过的应用。当然对素滑健身，并没有离体育的真义。

谓

体育这个词是日本语，不是根本的汉语。这为体育是身体之教育的话，但身体之教育本来就有其限制，变成体育就更加限制了。我认为徐老两境给体育的教育之说是严谨的，但国际间不通行。我想用 physical substance (身体物质) 的实质，而国际推广增强体质之说。我认为这样说，国际上是可以认同的。

际

行

无欲观其妙，有欲观其微，妙无止境，微无尽头，我个人的认识很有局限，很可能全错。对此，我要听取多方意见，也有点顾虑，更愿意持个人正义的意见。韩兄，我以上的所说怕正对我们的知心话，根据听取你的意见指导以后批评。

能前

改此

敬礼！

林笑峰谨书

2008年6月18日