

【国际与比较教育】

国际教育经验与中国发展困局破解

冯增俊, 许慧妍

(中山大学 教育学院, 广东 广州 510275)

摘要:中国现已取得了巨大的经济成就,但也进入社会转型的困局之中,不仅城乡差距、贫富差距在扩大,而且陷入依赖出口及货币刺激并由此引发通货膨胀的发展困局。借鉴国际教育转型经验是实现解困的重要手段之一。

关键词:国际教育发展; 中国教育改革; 教育的现代模式转型

中图分类号:G511

文献标识码:A

文章编号:1009-413X(2014)01-0024-05

中国改革开放以来,经济发展迅速,1978年人均GDP为381元(约149美元),2007年达到2640美元,增长了17倍。中国经济总量占世界的份额从1978年1.8%上升到2007年的6%。2010年GDP总量从世界第10位上升到第2位,2012年达到51.93万亿元^[1]。以广东为例,GDP从1949年的20.27亿元到1970年达百亿元(112.07亿元),1978年185亿元,2000年达万亿元(为10741.25亿元),2005年增至2万亿元(22366.54亿元),到2011年跃升为5万亿元(53004亿元),增速日益加快,且科技创新效率明显^①。

但是中国经济高速发展也存在许多重大问题,不仅GDP水分大,而且片面追求产值后果严重,尤其自然资源与民生两大要素问题突出,不仅资源过度消耗、环境恶化,社会贫富差距也迅速拉大^[2]。据中国社会科学院赵人伟等人18年三次大范围调研表明,1988—2002年中国城乡居民差距在不断拉大,经济增幅与收入增长严重滞后。近30年来企业年产值平均增长超过10%,然而除垄断性国企外,其他劳动者年工资增长率仅为1%~3%。广东经济增长很快,但城乡差异加剧,珠三角人均GDP是

山区的4.04倍;广东城乡居民收入差别由2000年的2.12:1扩大到2009年3.12:1;全省2010年泥砖茅草房仍有225.6万户。考察可见,中国困局主要源于国家发展模式问题。

研究表明,中国发展问题与教育滞后关系密切。一是中国主流经济正在向信息化知识经济阶段迈进,但是教育依然表现出农业经济阶段的特征,是造成国家发展困局的重大潜在原因^[3]。二是近十年来中国普及教育,但受过教育的农村人口却迅速涌向城市,使农村愈益贫困落后,而城市人口剧增,高学历人口失业率居高,房价飙升,交通、住房、环境、就学等日益恶劣,房奴增加,城乡贫困日甚,内需萎缩,2008年居民消费为38.3%,仅占世界平均水平的60%。缺乏内需造成严重依赖出口,不仅出口价低还需印制大量钞票收购这些外币而导致新的通货膨胀,而外币又只能借给外国人用,从而形成中国经济恶性循环^②。三是内需内涵也受教育影响而转变,如教育能形成新生产力的话可以使一般消费转变为投入性消费,也可促使人提高创造高收入能力以达到高科技新能源消费等,呈现出新型扩大内需方式。因此,从教育入手,提升人力资本水平是中国扩大内

收稿日期:2013-12-18

基金项目:教育部人文社会科学研究2012年度规划基金项目课题“教育促进农村劳动力融入城市的作用机制研究——广东外来务工人员融入研究”(12YJA880024);广东省哲学社会科学“十二五”规划(2011年度)课题“外来务工人员融入广东社会的教育实践模式研究”(GD11CJY04)

作者简介:冯增俊(1952—),男,海南琼海人,教育学博士,中山大学教育现代化研究中心主任,教育学院教科所教授,博士生导师,中国教育学会比较教育分会副会长,主要从事比较教育、教育现代化、教育人类学等研究;

许慧妍(1990—),女,广东惠州人,硕士研究生,主要从事国际教育、高等教育及外语教育研究。

需的必要条件。办怎样的教育能达到引发新内需,已成为影响中国发展的根源性问题。可见,借鉴国际经验,转变教育模式,促进国家发展模式转型,是关系到民族未来发展的重大战略性选择和破解中国困局的关键点之一。

一、在借鉴中创立新教育观,教育成为国家发展基石

中国走出发展困局的首要问题是创新教育观。从国际实践看,现代教育观转变之核心在于教育是读书应举还是服务社会,取功名做官还是学习技能、服务社会需要?考察可见,西方现代教育观的形成正是从中世纪转向大工业生产促进经济发展繁荣的历史进程。欧洲中世纪教育沉湎于禁欲救赎,教人信奉上帝;文艺复兴运动倡导张扬人性,主张教育培育主体;新教改革倡导“因信称义”,肯定人改造现世的作用,认为人会因受教育会读圣经有信仰而获得上帝帮助,为此积极举办学校,教人识字学技术以求获信仰及兴家致富,开始把教育作为人的发展与社会进步的基础。工业革命爆发导火索被认为是英国新教徒倡导教育有助识字学技,实施学徒制和私校开设技术科目及开展技术培训所致;而工业革命又反过来要求生产者必须具有技术,最终迫使改革原本为上层统治者服务的教育致力于培养有技术的生产者。法国大革命破除旧教育观,发展技术教育;德国正是在普法战争惨败后批判旧教育观,创立服务工业的科技教育体系,推动了办教兴邦。

美国成功也得益于实用教育观的形成。19世纪美国实用主义运动有力地批判了封建功名教育观及崇尚古典风气,在这一过程中,逐步形成注重社会功效和倡导服务社会的教育观。一是从教育的功利观转向社会功效观。早期美国教育落后,教育功利性很强,偏重培训亟需小技能;建国后美国开始突出教育社会功效性,从成立文实中学,到西点军校改制发展民用工程人才,再到大力发展理工科院校,南北战争后先后推行五大教育创新,都重视教育作用社会的整体功效。二是在强调教育功效过程中逐步形成以功效为导向的服务社会的教育发展模式,开始用服务社会、促进经济发展的功效观来作为衡量教育培养人才、发展科学的办学准则。三是在倡导服务社会宗旨下,逐步建立起一种面向社会需要的实用型教育体系,把教育作为国家发展战略基础。每一战略规划都充分重视教育作用,调整专业,重视通过教育引领产业转型升级。如美国20世纪初大萧

条时期的教育改革,战后的《退伍军人法》对人才链的形成、苏联卫星上天颁布《国防教育法》重点培养英才战略,1986年的《2061计划》乃至2008年金融危机下的教育改革等,都体现出把教育置于国家战略地位的基本理念。

借鉴国际现代教育观,有助于变革中国传统教育观念。中国自汉代起就形成封建阶级重视利用教育维持封建社会稳定性的需要,逐步把独尊儒术、兴太学和选士一体化,在官本位封建制度体系下,教育成了“读书应举=获得文凭功名=官职=厚禄”以复制官本位体制的机器,强调教育读书应举之功能,时至今日中国这种教育思维依然被认为天经地义。在借鉴国际教育经验的基础上,有序地推动三个阶段工作:一是积极借鉴国际新观念来参与中国教育变革,二是在变革教育实践中创新理念,三是形成和推动新教育观;以此推动三个方面转变:一是要从读书应举转向服务社会,二是要从求功名转向求创新,三是从复制旧体制转向开创新未来。重塑教育观才可能使中国教育真正直面当前中国发展现实,强化教育时代性,摈弃传统读书做官的功名教育模式,建立起教育与中国经济发展的联动实用机制,强化教育从低层次消费性投资转向为高科技生产性投资,以实现内需的根本扩大,对破解发展困局有重要意义。

二、创建现代科技教育体系,推动教育与经济发展正联动

中国教育普及并未带来经济的同步发展,在于未能破除传统学习型教育模式所致。对此应借鉴世界现代化进程中通过发展科技教育启动国家经济起飞的关键性经验。英国正因为新教教徒“因信称义”,积极普及教育、实施《学徒制》、创办工人技术教习所和私校、积极发展技术科目等成为引发工业革命的要素;拿破仑创办大批专科学校,成了法国崛起的关键动力。德国1806年普法战争惨败后重推教育改革,创立起从包括普及民众技术的各种培训机构、培养中等技术人才的区域工业学校网以及培养高端基础性科技人才的柏林大学等科研型大学的系统科技教育体系,赋予德国走向最强的最强有力的发展动力,使德国自19世纪中叶起科技成果超过全世界的总和。如生理学,1810—1835年德国取得63项,其他国家共取得43项;1835—1864年德国又取得156项,而世界其他国家仅取得57项;到1869年德国又取得89项,而后者仅取得11项,二

战前德国科学家获得诺贝尔奖项无疑是最多的^{[4](P152)}。

美国走向世界霸主的关键也在于建立起完善的科技教育体系。美国发达史就是一个科技教育发展史,经历了三个发展阶段:一是从早期技术培训到创办技术学校,从建国后的文实中学到19世纪初改制西点军校培养民用技术人才,再到创办具有历史意义的伦塞勒理工学院,功效非凡。二是创办高等实用科技教育。南北战争后,美国推行《赠地学院法》,首创农工学院,大力培养应用性高技术人才,后又创办普及高等技术的社区学院。1876年成立的霍普金斯大学首创研究生院,规模虽小但重视培养高级实用研发人才。三是创建从全面普及到培养高端研发人才的立体科技教育体系。二战后美国凭借已有的庞大应用性科技人才基础上,利用二战中收纳的大批欧洲高级科技人才创办了一批高水平院校,逐步建立起应用、开发与基础研究三位一体的科技教育体系。

借鉴发展应用型科技教育,有助变革中国教育历来重功名乃至连科技教育也追求所谓学术性的旧习。中国历次扩大内需表明,变革教育是强化人力资本是关键要素,否则那些以货币政策刺激消费来扩大内需的做法,很可能导致更严重的发展问题。中国人力资源总量虽大,但是拥有技能人才、工程师和科学家的比例很低,高端科技人才指数仅是美国的1/12,劳力素质不高;中国虽然已发展成为高等教育大国,高校数量众多,但整体水平不高,尤其教育模式与经济发展存在偏差。一是创建实用型科技教育体系,包括四个层次:(1)推进全员普及职教技能运动,中小学至少开设一门职业技术技能课;(2)创建与乡镇区及大型企业技术推广中心以及与之合作的职业技术学校;(3)建立起以技术大学、专本科职业技术学院以及创建系统的技术专业学位体系;(4)依据产业发展,创建以国家一级团队高端研发型科技教育体系,从而形成一个从普及技能到中等、高等,再到高端龙头研发型大学互动的一体化宝塔型科技教育体系。二是建立科技研发引领产业发展的战略格局。借鉴国际上利用培养科技人才来引领产业发展的经验,把科技教育作为发展相关产业的投资重点,倡导与服务地方相结合的功能性(科技)高教大众化。如制定支持高端产业科技机构、专门科技研发以及专业村镇科技教育发展的政策,为科技教育的转化提供完善的服务和保障;建立科技研发、生产孵化基地、高科技企业与科技教育互动体

系,扶持大学生进行科技研发型创业;依托重点高校,发展各地科研转化基地,使新科技研发成为带动城市产业升级乃至广东发展的新生力量。三是推行产业技术教育发展制度,建立企业投入科技教育机制。借鉴美国等强化企业科技教育投入经验,制定企业投入员工技术培训资金制度(一般是工资的3%~5%),凡投资达一亿元以上的企业必须建立技术培训机构,形成专业、产业、行业和就业一体化工学互动技术教育体系。同时,还应制定产业技术教育资助制度,如制定政府根据企业培训水平给予相应的资助,以此建立培训带动产业发展机制和长中短期互动的科技教育体系。此外还应建立规范的职业技术职称制度。将技术培训与职称和薪酬挂钩,提高个人更新技术、参与培训的积极性。

三、服务社会,创建实用型教育发展模式

考察可见,发达国家成功的一个秘诀是建立起为国家发展的实用型教育体系。与欧洲国家走了一条经济发展迫使变革原来浓厚的传统教育体系转向以促进互动发展的早发内生型教育现代化的道路不同,美国则是走过从荒芜流放地到逐步建立起创新繁荣国家的新教育体系的后发外生型教育现代化道路。中国要学习欧洲批判学究的旧教育,转向服务社会,更要学美国走发展实用型教育经验。

欧洲走向现代化进程,正是教育逐步走向服务社会、建立起实用型体系的历程。早期英国推动教育服务产业有力地促使工业革命爆发,但其实用性只是如1562年的《工匠·徒弟法》及1662年的《济贫法》,开设工人讲习所等低端层面上;法国拿破仑关闭巴黎大学创办了许多中等专业技术学校,实用性向中等以上水平发展,带来了法国的繁荣;但德国却建立起比英法更系统面对产业实践的实用型科技教育体系,形成从普及民众的初级技术教育体系和中等工业学校网、高等科技教育以及高端科研型研究生培养体系,形成利用技术普及支持高等科技研发及承接基础研究成果转化,实现了基础研究与研发及应用相结合。这是德国在丧权失地后痛下决心打破旧学究型教育的革新成果。美国一开始就困于人才奇缺,因此重视按实际发展教育,走过了从功利性向功用性再到实用性的过程,逐步建构起与经济发展相协调的教育体系。

依美国经验,建立国家实用型教育发展体系,主要有三大内涵,一是推进教育的现代转型,坚持按本国实际出发办教育,不盲目攀比世界第一,致力于创

建服务本国经济需求教育体系；二是各个学科按实际应用的要求办，不崇洋复古，坚持教育为现实经济和社会发展服务，不超前更不能滞后，逐级不断向上发展；三是重视科技教育，把科技教育作为教育的主体，围绕科技教育设计相关的人文知识予以辅助。美国从早期移植欧洲技术培训，到1824年创立理工学院，南北战争后首创农学院、工学院及初级学院等，发展高等实用性科技教育，这既使美国把职业技术教育提高到高等教育水平，全面提升高教服务社会能力，还有效地推动了高等技术教育普及化。美国19世纪末成为世界首富时其研发型科技人才占技术人才总数不足0.1%，但正是这些被欧洲讥笑为放牛娃大学，使美国30年间一跃成为世界首富^{[5](P8)}。直到二战后，美国在战时大量接纳欧洲科学家基础上才开始重点发展高端基础性科技教育。而且美国科技研发机构重点在企业占80%，而中国重点却在高校占74%，这是中国长期科研成果转化率很低的重要原因。

以上可见，中国建立实用型教育体系首先强调服务本国发展，按本国实际办学，这也是国家教育发展的核心指导方针。其次是发展与产业密切联系的学科专业，随产业升级有计划发展高端科技，而不应盲目强调一流。中国走向大国需要积极推行实用型科技教育体系，走出目前两大误区。一是整个教育体系中科技教育比例较低但却仍在强调发展综合性研究型大学，致使科技要素不断减少；二是中国科技教育中过于偏重学术性而不注重实用，即看不起实用型的科技教育，认为实用性教育水平低，不喜欢应用型院校或不录用相关院校毕业生，动辄标榜只录用“211”或者“985”院校毕业生，甚至一些街道供电所之类小企业也标榜只招清北大毕业生。为此，制定相关政策推动高校面向产业实际，突出发展实用型科技教育是中国走向大国最重要的工作。

四、倡导教育公平，强化教育均衡发展

教育是每个人的权利，国际主要发达国家重视人的教育权利和教育均衡发展，为每个人提供平等的教育机会。一是依据社会发展，循序渐进地推进教育平等，建立规范性公办学校教育制度，所有公校都应按规范标准办学，避免城乡教育差距。二是把建立高效教育行政看成是教育现代化的重要标志，注重发展有效率的服务型教育行政管理，在倡导教育公平中坚持教育自主，发挥各校办学积极性，提供本地区最适合的教育，实现教育的均衡发展。

美国早期私校为显贵者服务，为此18世纪建国后国家首创文实中学，克服欧洲文法与实科学校双轨制弊端，19世纪初发起公校运动，致力于人人平等接受教育，在公平条件下共同发展。20世纪初针对发展职教需要，再次创办综合中学，实行校内按学生发展秉性有效自主分流，推动公平的均衡发展。同时，允许私立学校利用不同资源创办有特色的学校，形成公私立学校互动互补的发展格局。为了发挥各州及各地办教积极性，美国实行联邦、州和学区三级分权制的教育行政管理体系，与1980年成立的联邦教育部宏观调控形成互补关系。中国应借鉴国际教育分权、地方为主和民间参与及法制监督的管理经验，发挥教育自主的主体性。一是克服官本位下的中央教育集权体制，摈弃教育行政化以及三六九等的重点教育政策的弊端，在统一均等调配资源下，实行规范性办学；二是克服按区域分配资源政策，转变重高教、重硬件、重城镇重点校以及重名教师的教育投入方向，实行国家教育资源为主、按经济发展水平需要逐步协调发展，把教育均衡发展 with 区域发展、推动城镇化发展相结合；三是强化教育投入为重的均衡发展策略，经济学诺贝尔奖获得者詹姆斯·海克曼研究表明，1995年至2002年，中国每年用于教育投入的资金占GDP为2.5%，而物质投资则高达30%。同期美国分别是5.4%和17%，韩国是3.6%和30%，即人力资本与物力资本投资比例上，中国1:12，韩国1:8，美国1:3。这种差别是造成教育不公和非均衡发展的关键要素^[6]。

五、设计科学选拔制度，不拘一格选人才

中国学生评价及高考注重一次性闭卷统一考试，唯分数是瞻。这种统考制号称分数面前人人平等，重视形式公平，但违背教育规律，是导致应试教育现象严重，造成文凭教育和教育恶性竞争的根源，甚至使优质教育异化为优质考试教育，严重背离素质教育宗旨，也是导致教育功利化，择校风越演越烈，教育资源严重不均，两级分化愈益严重。为此，应当借鉴国际学生学业评价优点，一是突出学生本位，尊重学生主体地位和责任意识。重视评价中让学生通过解决问题学会学习、自我发展，自主发展多方面潜能和彰显个性^[7]。二是实行多元化考核。积极借鉴国外经验，如美国无论是平时学业还是高考升学，都重视多元化考核学生，既有命题考试，又有平时成绩，还要有个人自我鉴定、兴趣爱好、导师推荐、社团活动、科技发明创新、社区服务经历等，从各

方面考核学生发展,以此来甄别选拔学生。三是考试与考核相结合,多元自主招生。吸取美国“大学入学考试委员会”(SAT)和高等教育测试中心(ACT)举办全国性“学术性向测验”重点考察能力的做法,为大学录取新生提供学科测试成绩,对背记书本知识和机械记忆的偏向。特别是每年举办3~4次考试可以让学生依据自己情况灵活报考,取自己满意

的分数结合相关条件选报不同院校。同时,也可以借鉴美国部分传统大学的选拔性招生,按报名择优录取和社区院校开放性招生,鼓励优秀学生继续升学转学到更高级院校继续攻读等经验,取消按一次性考分排名的统一招生制度。

总之,创办符合中国实际的新型教育体系,是真正破解中国发展困局的关键。

注释:

- ① 中华论坛:世界各国GDP排名:中国恐怖。2012年中国人均年GDP为6100美元,排名世界第84,GDP总量世界第二。如未来中国人均GDP进入前20,那将是件撼动世界的事。但与美国GDP相比,现中国GDP是低科技的,未来发展艰巨。http://www.360doc.

com/content/13/0225/01/3148695_267706844.shtml.

- ② 社科院.近20年经济增长主要靠房地产膨胀发展. http://news.qq.com/a/20101026/000224.htm?pgv_ref=aio. 2013-10-15.

参考文献:

- [1] 刘育英,周锐.2012年中国国内生产总值突破50万亿[EB/OL]. http://finance.eastmoney.com/news/1350,20130222274556880.html. 2013-02-22.
[2] 刘铮,周英峰.大改革大开放大发展——10组数据见证中国改革开放30年经济社会巨变[EB/OL]. http://www.china.com.cn. 2008-10-28.
[3] 冯增俊.2009年广东省人民政府重大决策咨询招标课题——广东教育现代化模式研究总报告[D].广州:广东省人民政府发展研究中心,2012.

- [4] 冯增俊.教育创新与民族创新精神[M].福州:福建教育出版社,2001.
[5] 滕大春.今日美国教育[M].北京:人民教育出版社,1980.
[6] 戈扬.教育不公是经济发展的阻碍[EB/OL]. http://video.caixin.com/2013-07-22/100558729.html.
[7] 侯威.美国的学生评价改革趋向:学生本位的评价[EB/OL]. http://www.studa.net/Education/080612/10451210-2.html. 2013-10-15.

International educational experiences and Chinese development

FENG Zeng-jun, XU Hui-yan

(School of Education, Sun Yat-sen University, Guangzhou, Guangdong 510275, China)

Abstract: China has made great economic achievements, but also involved into the dilemmas of social transformation, the urban-rural and wealth gaps. Moreover, the economy relies on exports, and monetary stimuli, which, in turn, lead to inflations. The international educational experiences might as well help out.

Key words: international educational development; Chinese educational reform; modern education model

[责任编辑 蔡丹英]