

# 网络政治参与研究的进程、议题和趋势

郭彦森

(郑州大学 马克思主义学院 河南 郑州 450001)

**摘 要:**国内网络政治参与研究从起步到现在进入初步发展阶段,网络政治参与的涵义和特点、形式和类型、影响因素和行为机理、积极作用和困境、治理对策和出路等议题逐渐展开,但多局限于现象描述。下一步应重点加强分类识别、行为机理、不同社会群体的网络政治参与、修复和提振政府公信力等方面的研究。

**关键词:**网络政治参与;民主;网络群体性事件;网络媒体

**中图分类号:**D6 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-8204(2014)01-0014-09

进入改革发展关键期,社会矛盾复杂化、公众参与意识增强、现实政治参与困境、互联网普及率不断提高和向政治生活领域广泛渗透等,多种因素相互交织催生了当下中国活跃的网络政治参与。与之相应,学界对网络政治参与的研究也逐步展开。那么,十多年过去了,国内网络政治参与研究的状况如何,讨论了哪些议题,取得了哪些共识,还存在哪些不足,未来的研究趋势是什么等,这些都需要进行认真梳理,以便推动理论研究进一步深化,为妥善应对提供必要的理论支撑。

## 一、网络政治参与研究的进程

国内公开发表的第一篇关于网络政治参与研究的论文即黄永炎、陈成才的《21 世纪网络技术对中国政治参与的影响》,始于 2001 年,之后十多年间不断发展。依据不同时期成果数量的明显变化,特别是研究内容的拓展、深化等情况,可将国内网络政治参与研究大致划分为两个阶段。

### (一)起步阶段(2001~2007 年)

2007 年以前,由于互联网普及率相对较低,因此,网络政治参与还只是偶发的个别现象,相应的理论研究也谈不上发展,只能说开始起步。呈现如下阶段性特征:第一,成果数量严重不足。2001~2004 年间总共才有 8 篇期刊论文,平均每年 2 篇。2005~2007 三年间成果数量有所增加,但每年也就十几篇。期间出版的两部著作都不是网络政治参与方面的专题研究,只是部分章节内容涉及网络政治参与。第二,主题相对单一。主要围绕“网络技术对政治参与的影响”展开,

即网络技术将对政治参与产生哪些积极影响和消极影响。第三,研究视角和方法相对简单。主要基于“技术与政治关系”视角。方法上采用实证研究的只有《组织性:网络政治参与的新趋向——以某艺员杭州受阻事件为例》一篇文章,其他都是宏观层面的抽象思辨。第四,核心概念的使用尚不规范。“网络政治参与”“网络时代的政治参与”“网络环境下的政治参与”等多种用法都有。

2007 年,接连发生的几起网络政治参与事件,如,质疑华南虎照片造假、声讨山西黑砖窑、围观重庆最牛钉子户、热议厦门 PX 项目等,初步显示了网络空间集聚民意的优势和网络舆论的威力,网络政治参与作为一种新的政治现象引起社会关注,也推动网络政治参与研究进入新的阶段。

### (二)初步发展阶段(2008 年至今)

2008 年 6 月 20 日上午,胡锦涛视察人民日报社,通过人民网强国论坛与网友进行了 4 分钟的在线交流,明确表示:“网友们提出的一些建议、意见,我们是非常关注的。我们强调以人为本、执政为民,因此想问题、作决策、办事情,都需要广泛听取人民群众的意见,集中人民群众的智慧。通过互联网来了解民情、汇聚民智,也是一个重要的渠道。”[1]在当年的“两会”结束后与记者见面会上,温家宝也表示:“广大网民向我提问题、提建议,甚至为我分忧,多达数百万条。……这么多群众以如此高的热情关注‘两会’,特别是关心政府工作,使我深受感动。他们的意见、批评都是对政

收稿日期:2013-10-23

作者简介:郭彦森(1964-),男,河南登封人,郑州大学马克思主义学院教授,主要从事当代中国社会矛盾与改革发展研究。

基金项目:教育部人文社会科学研究规划基金项目“妥善处置涉及‘公共问题’的网络群体性事件:基于公民政治参与视角”(项目批准号:12YJAZH023)。

府的信任、支持、鼓励和鞭策。”[2]中央领导的表态肯定了网络民意的价值,学界对网络政治参与的研究也开始渐趋活跃,获得初步发展。具体情况如下:

第一,成果数量不断增加(见表1),质量有所提高。2010年核心期刊论文第一次突破10篇,2011年达到19篇,2012年则增加到30篇。总共5篇博士学位论文,其中4篇为2011年以后通过答辩。期间出版了网络政治参与研究的第一部专著《网络参政》。

第二,研究内容不断拓展、深化。主要表现在三个方面:一是基础理论研究不断深化。杨福忠运用法学规范研究方法对网络政治参与的涵义做出新的解释,赵红红辩证分析了网络政治参与的特征,曾凡斌系统总结了网络政治参与的九种形式,部分学者则开始尝试对网络政治参与进行类型化。二是对网络政治参与影响的研究不断细化。网络政治参与“对公共政策制定的影响”“对政府治理模式的影响”“对政治社会化的影响”“对政治参与动员的影响”“对网络结社的影响”等研究,与原来只是从总体上简单罗列积极影响和消极影响不同,认识不断细化。三是对不同社会群体网络政治参与行为的研究逐步展开。青年或大学生网络政治参与始终是研究的重点之一。这一阶段,“城市移民”“农民”“新生代农民工”“网络舆论领袖”等群体引起学者关注,开拓了新的研究领域。除以上三个方面以外,对网络政治参与出路或对策的研究也有一定进展,如杨福忠提出“网络征求民意法治化”,建设性作用显著。但多数研究者提出的治理对策,宏观的一般原则要求多,可操作性的方案少。

第三,研究视角趋向多元,实证研究受到重视。大多数研究主要基于“参与式民主”和“有序参与”视角,这符合所研究问题的特点和要求,同时有学者尝试从“协商式民主”(赵春丽)、政治文化(赵自然,张劲松)、政治心理(朱碧波,尹向阳)、善治(陈杰,叶战备,黄信瑜)、有效性(杨福忠)等视角进行研究,别有一番新意。进入这一阶段,案例研究和调查研究受到重视。主要成果有:《网络政治参与的现实意义——以“E两会”为例》《新生代农民工网络政治参与的困境与出路——以深圳龙岗为例》《大学生网络政治参与现状调查与规范机制构建——以广东省八所高校为例的实证研究》《青年网络政治参与的内容、特征及影响因素研究——基于对七个中文论坛相关资料的文本分析》等。实证研究的方法,研究对象具体,依据案例和调查数据对现状、特征、影响因素等的分析,结论相对客观,有利于克服抽象思辨容易导致研究结论受研究者心理偏好影响的弊端。

## 二、目前网络政治参与研究的基本状况

据中国知网显示,截至2013年5月31日,篇名

“网络政治参与”的期刊论文共398篇,其中核心期刊论文103篇;博硕士学位论文共101篇,其中博士学位论文5篇,硕士学位论文96篇;专著一部即李斌的《网络参政》(2009)。相关著作有:《网络政治:网络社会与国家治理》(刘文富,2002)《网络政治学导论》(李斌,2006)《众声喧哗:网络时代的个人表达与公共讨论》(胡泳,2008)《我们的防火墙:网络时代的表达和监管》(李永刚,2009)《网络民主的可能及限度》(郭小安,2011)《网络民主发展研究》(赵春丽,2011)《网络问政》(南都报系网络问政团队,2010)等。通过对这些文献资料进行分析,可大致了解目前网络政治参与研究的基本状况。

### (一) 论文数量年度变化情况

论文数量虽不能代表研究水平和质量,但通过论文数量年度变化可以看出该问题在学术界的受关注程度及对该问题重要性的认识。2001年以来,网络政治参与研究的论文数量年度变化情况如下表:

表1 论文数量年度变化情况统计

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
全部期刊论文	2	1	2	3	11	12	18	27	41	72	86	103
核心期刊论文	2	1	1	2	2	4	5	4	9	15	19	30
博士学位论文	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2
硕士学位论文	1	0	0	0	1	2	4	1	18	25	21	23
合计	3	1	2	3	13	14	22	28	59	97	109	128

说明:合计总数由全部期刊论文(内含核心期刊论文)和博硕士学位论文相加得出。统计数据根据中国知网有关资料整理。

通过表1可以看出,2004年以前,网络政治参与并没有引起学界关注,每年成果总数不超过3篇,数量严重不足,说明只是个别学者在进行研究。2005~2007年间,成果数量缓慢增长,但仍没有太大影响。2008年以后,成果数量增长较快,尤其是2010~2012三年间核心期刊论文有一定增幅,表明研究成果的水平和质量有所提高。12年间的变化总趋势则表明,网络政治参与越来越受到学界重视,成为重要论题之一。

### (二) 网络政治参与研究中有影响力的学者

谁在从事网络政治参与研究,主要研究领域是什么,取得哪些成果?全面掌握这些情况,可以避免研究中出现低水平简单重复。通过对学者承担国家社科基金项目、出版相关著作、发表论文数量等情况进行检索,2001年以来,发表3篇论文以上,同时主持国家社科基金项目和著有专著的学者有李斌、郭小安、刘文

富、赵春丽。主持国家社科基金项目、发表 2 篇论文以上的学者有杨福忠、陆士祯、顾丽梅、陶建钟等。李斌的研究比较全面,涉及网络政治参与的涵义、特征、主体、形式、影响因素、参与机理、演变态势、治理与调适的原则和路径等,在同行中影响较大。郭小安基于媒介与民主关系视角,对网络民主进行了系统研究,论文的内容则主要集中于网络政治参与对政治稳定的影响。杨福忠立足于提高网络政治参与的有效性,提出网络政治参与法律保障的一些建议,研究的针对性、可操作性较强。罗迪对青年网络政治参与、陆士祯对大学生网络政治参与、刘文富对网络政治与社会管理创新的研究对之后的影响较大。除以上学者外,张雷、姜成武对网络政治动员和政治博客的研究,胡泳、杜骏飞对网络公共领域和网络公民社会的研究,也都有非常重要的价值。

### (三) 网络政治参与研究期刊论文被引情况

任何研究都首先要全面掌握以往的研究情况并借鉴其合理思想原料。尽管影响论文被引用的因素很多,如论文发表的年份、研究问题的普遍性和特殊性等,但通过对论文被引用情况的统计可以知道目前研究中哪些方面已基本取得共识,哪些方面还需要深入研究。根据中国知网检索结果,被引用 30 次以上的论文共 13 篇,主要有《论网络政治参与的特点及影响》(刘文,2004)《试论网络政治参与的无序性及其规范》(张亚勇,2007)《论网络时代的政治参与》(李斌,2004)《论网络政治参与的发展趋势》(李斌,2008)《网络政治参与的民主价值透视》(胡同新,2005)《21 世纪网络技术对中国政治参与的影响》(黄永炎、陈成才,2001)《网络时代的中国青年政治参与》(曹雅丽,2001)《网络政治参与的机理分析》(李斌,2007)《我国网络政治参与的发展条件分析及前景展望》(陶建钟,2008)《网络政治参与:协商式民主的新形式》(赵春丽,2007)等。这些论文都发表在 2008 年以前,研究内容主要是网络政治参与的基础理论。其中对网络政治参与的涵义、特点、主体、形式等问题的认识,学者之间没有原则分歧。对网络政治参与影响的评价,彼此之间则各有侧重。李斌、黄永炎、刘文、胡同新等强调网络政治参与既有积极作用又有消极影响。赵春丽不否认“网络政治参与也存在诸多弊端”,但强调“作为协商民主的新形式,网络政治参与可以与现实协商政治实现互动,其积极作用不可忽视。”[3]张亚勇、陶建钟则突出强调了网络政治参与的无序性或局限性。

### 三、网络政治参与研究的主要议题

经过十多年来学界同仁们的不懈努力,国内网络政治参与研究取得一定的阶段性成果,相关议题几乎都有不同程度涉及并逐渐深化,其中的主要议题有:

## (一) 网络政治参与的涵义和特点

### 1. 网络政治参与的涵义

“网络政治参与的概念,来自对一般意义上政治参与概念的延伸。”[4](P32)目前学界的认识尚有分歧,简单地说,“网络政治参与即以网络为媒介的政治参与行为”[5],但不能仅仅理解为只是参与途径的变化。与现实政治参与相比,网络政治参与的主体、客体、参与途径、效果等都发生了很大变化。网络政治参与主体“包括现实主体和虚拟主体两部分,现实主体是普通的公民和公民团体,虚拟主体是以虚拟代号出现的网民和网络团体”[6]。虚拟主体目前还没有明确的法律身份,但其客观存在和现实影响不容忽视。网络政治参与的客体“不仅仅局限于‘决策’,而在于社会政治生活的方方面面,甚至是虚拟空间的‘政治生活’”,“内容上要宽泛得多”[4](P33-34)。网络政治参与的途径是网络平台,其所具有的技术特性使网络政治参与呈现一些新的特点。网络空间舆论汇聚时间短、覆盖面广、烈度增加等,也大大地提高了政治参与的效果。

与大多数学者的“描述性”定义不同,杨福忠从法学权利与义务的关系角度对网络政治参与进行了新的界定,认为“网络政治参与是公民借助于互联网络空间行使政治参与权,参与公共事务的行为”。并从五个方面进行了分析:(1)政治参与是一种宪法权利。(2)政治参与权的行使表现为参与行为。(3)参与内容是我国宪法第 2 条第 3 款规定的“管理国家事务,管理经济和文化事业,管理社会事务”。(4)政治参与权行使的方式多种多样。伴随网络技术的发展,网上参与成为公民参与的主要方式。(5)政治参与权行使的目的是对政治系统施加影响,参与国家意志的形成,或者参与法秩序的创造[7]。

上述法学“公民行使政治参与权的行为”与政治学“平民试图影响政府决策的行为”[8](P4),其构成要素和行为表现完全相同,但两种解释的意义不同。在政治学语境中,目前的网络政治参与属于体制外参与、无序参与,重点关注其对现有体制和政治秩序的冲击;而在法学语境中,其虽为体制外参与但不一定就违法,强调的是保障公民权利。哪一种解释更合理,或各有利弊,确需深入探讨。

### 2. 网络政治参与的特点

大多数学者都对此进行了概括和归纳,依据学者认识网络政治参与特点时的着重点和倾向性,可将其区分为三种有代表性的观点。

一是着重强调网络政治参与的优点。李斌认为,除具有一般意义上政治参与的特征外,“由于网络所带来的参政环境、参政手段的变化,网络政治参与又表现出一些新的特点”。即主体地位平等化,参与动因复杂

化,参与途径多样化,参与方式“在线化”,参与表达“数字化”,参与效能高效化,参与控制困难化[4](P66-71)。金毅把它概括为四个方面,即参与主体的平等性、参与身份的隐蔽性,参与空间的开放性、参与范围的广泛性,参与方式的多样性、参与成本的廉价性和参与过程的互动性、参与程度的难控性[9]。以上两位学者的认识比较全面,几乎涵盖了网络政治参与的所有构成要素。

二是突出强调网络政治参与的缺点。张亚勇认为,这主要表现为网络政治参与的无序性,即参与的非法化,参与的情绪化,参与的欺骗化,参与的失衡化[10]。陶建钟则把它归结为网络政治参与的局限性,即网络民意的代表性,网络信息的真实性,网络群体极化倾向,网络政治参与的规范性。这些局限性使得“网络民主以其民主的形式,最终造成了对于民主本质的损害”[11]。

三是辩证看待网络政治参与的特点。赵银红认为:“由于网络技术的‘双刃剑’本性,使得公民的网络政治参与体现出复杂的‘两重性’:既平等、又不平等;既体现理性、又体现非理性;既是低成本的、又是高成本的;既可带来双赢、又可引发一定风险。”[12]

由上可知,学者们对网络政治参与特点的认识可谓智者见智、仁者见仁,主张辩证看待网络政治参与的特点,理论上相对周全,但不能把优点和缺点等量齐观。现实生活中网络政治参与之所以受到公众欢迎,更重要的在于其具有明显的优点。

## (二) 网络政治参与的形式和类型

### 1. 网络政治参与的形式

所谓政治参与形式指公众借以影响公共政治生活的具体途径、方式或手段,“既可以以支持的方式,也可以以施加压力的方式,有的时候甚至会以非法的暴力方式出现”。但“职业革命者的暴力活动不属于政治参与”[13](P307)。我国传统政治参与的主要形式有政治选举、政治结社、听证会、信访以及不同形式的群体性事件等。互联网应用于政治生活使得“一些新的参与形式已初露端倪,或者说正在发挥着重要的作用”,“显示出强大的生命力”[4](P50)。曾凡斌总体上把它概括为九种形式:(1)通过即时通讯进行网络政治参与。(2)通过电子邮件进行网络政治参与。(3)通过BBS(电子论坛)进行网络政治参与。(4)通过博客(个人空间)进行网络政治参与。(5)通过社交网站进行网络政治参与。(6)通过微博进行网络政治参与。(7)通过网络签名活动进行网络政治参与。(8)通过搜索引擎进行网络政治参与。(9)通过建立网站进行网络政治参与[14]。九种形式只能说明参与手段的技术化和参与途径的多样化,其他方面没有传

递出更多的信息,因此,有学者结合参与形式和内容把网络政治参与的“表现形态”概括为“网络政治交流、网络政治谣言、网络政治传播、网络政治宣泄、网络政治选举、网络政治结社等”[15]。罗迪则把青年网络政治参与的“主要方式”概括为四种,即“利用网络获取、了解政治信息;利用网络表达政治意见、诉求,讨论现实政治议题;利用网络渠道取得与政治领导人、政府机构的对话机会;利用网络发起现实的政治运动”[16]。

对网络政治参与形式的研究,在与传统政治参与比较的意义上,有其特殊价值。然而,形式的区别,既没有揭示参与内容的不同,也不能排除参与内容之间的交叉和重复,更没有揭示其本质特征和社会价值,因此,有学者尝试对网络政治参与进行分类识别。

### 2. 网络政治参与的类型

目前这方面的研究明显不足,有关的文献资料不多。金易认为,当前我国公民网络政治参与的主要实践类型是“网络参政议政、网络民主监督和参与网络群体性事件”。“公民网络参政议政多体现为主动性参与、合法性参与、支持性参与、和平性参与;公民网络民主监督体现为主动性参与、合法性参与、抗议性参与、和平性参与;而公民参与网络群体性事件则往往呈现出动员性参与、不合法参与、抗议性参与、和平性参与,如果政府相关部门对该事件应对不及时、不准确、就有可能激化矛盾,导致暴力性参与的发生。”[9]这一研究的探索性价值毋庸置疑,但也有不妥之处,一是分类标准主要依据的是网络政治参与的外部行为特征。二是分类不合理。把网络参政议政都归结为主动性参与,但实际上参与各级人大、政府的网络征集民意活动以及参与官员的在线访谈、人大代表的在线调查、网络提案等属于动员性参与。把参与网络群体性事件都归结为动员性参与、不合法参与、抗议性参与也不妥。网络爱国行为和网络个人主动接触等属于主动性参与、合法参与、支持性参与。陕西“华南虎照片造假事件”、云南“躲猫猫事件”、湖北“邓月娇事件”等求证真相的网络群体性事件,也不应归结为动员性参与和不合法参与,而是主动性参与和合法参与。因此,有学者综合考虑议题内容、行为动机和效果三方面及其关系,以此为据把网络政治参与区分为网络爱国行为、网络问政、网络表达和维权、网络监督和反腐四种类型[17]。但这种分类也不是太周全,漏掉了网络政治谣言和破坏行为。这方面的研究还需要进一步强化和深化。

### (三) 网络政治参与的影响因素和行为机理

#### 1. 网络政治参与的影响因素

影响公众网络政治参与的因素很多,学者们认识问题的角度也各不相同。有学者把它总体上归纳为“宏观因素”和“微观因素”。宏观因素“是造成不同国

家、地区政治参与水平差异的因素”,包括经济发展水平、政治制度、政治文化、社会结构变迁、网络平台环境。微观因素“是在宏观因素大致相同的情况下,决定不同个体和群体政治参与水平差异的因素”,包括公民的经济收入状况、受教育程度、年龄、居住地等[4](P89-98)。严格来说,这些因素实际上是网络政治参与的社会环境和个人状况,影响肯定有,但从环境影响到参与行为之间的变量因素太多,认识显得有些抽象。因此,有学者紧紧围绕参与行为的内部动力和外部制度把这些因素归纳为“心理因素”和“制度因素”。心理因素主要是参与兴趣、利益相关性及政治功效意识。制度因素主要考察了可能对网络征求民意活动产生影响的三项指标即公民掌握的有关网络征求民意的信息情况、参与渠道、官方回应力。研究表明:“在心理因素中,参与兴趣不是影响大学生网络政治参与的主要因素,但对在职人员有一定影响;内在功效意识对网络政治参与基本没有影响,但大学生的外在功效意识比较低,是影响大学生参与网络征求民意活动的一个主要原因。在制度因素中,参与渠道并不构成公民网络政治参与的障碍;但网民掌握的有关网络征求民意活动的资讯情况较少以及官方的回应力低是影响公民网络政治参与的两个重要因素。”[7]另有学者通过对现实和网络两种参与形式的比较阐明网络政治参与的动因,认为现实政治参与具有极大的局限性:“在经济上,参与场所的有限性、固定性和参与时间的消耗性导致经济成本上升;在效用,非网络化、独立的、单一的参与方式很难达到公民话语权的最大化显现;在对象上,信息传递媒介的限制导致参与者的非最大化普及。”[18]而基于网络平台的政治参与具有明显的比较优势,即经济上的“零成本”参与,效用上的“倍增型”传递,监督视域的“无边界”空间。特别需要指出的是对大学生网络政治参与影响因素的研究成果丰富,这里不再赘述。

## 2. 网络政治参与的机理

全面认识网络政治参与的影响因素目的在于揭示网络政治参与行为发生、发展的机理和规律,提高政府回应的针对性和实效性。行为机理的研究至少有两种模型:一是“刺激—反应”模型,即不考虑行为的内部状态,认为这一部分是“黑箱”,着重研究外部刺激和适应性反应之间的关联性及其规律。二是“行为—目的”模型,重在研究适应性反应过程中为实现目的而进行的努力。目前国内的研究属于第一种模型,如李斌认为:“网络‘政治信息’是网络政治参与的基础;‘利益’是网络政治参与的基本动力;‘网络’是网络政治参与的载体;‘互动’是网络政治参与的‘催化剂’;政府理念的转变是网络政治参与的必要条件。上述几

方面的共同作用构成了网络政治参与的基本机理。”[4](P64~65)客观地讲,这一认识最多只能说是网络政治参与的发生机理,并没有揭示网络舆论形成过程和实现对公共政治生活影响的机理。现有研究中,杨福忠对“影响公民网络意见能量”的四个变量因素(拥有信息量的程度、政治功效意识、参与广度和深度)之间因果关系以及影响政府决策的两个变量因素(目标差距、公民通过传统渠道输入的公共意见能量)的分析[19],接近于揭示网络政治参与的内在机理,但也不理想。进一步的研究应借鉴新闻与传播学的“议程设置”理论,深刻揭示网络舆论形成中发帖、灌水、加精、置顶等不同阶段,参与者的行为动机、行为方式、议程设置技巧、舆论放大机制、施加压力方法等。

## (四) 网络政治参与的积极作用和困境

### 1. 网络政治参与的积极作用

梳理现有的研究成果,学界对网络政治参与与积极作用的认识,实际上应区分为三个层次:一是网络技术对政治参与的积极影响。如“改善政治参与的途径和手段”“提高政治参与的兴趣和能力”“保证政治参与的数量和质量”[20]“降低政治参与的成本”[4](P225)等。二是网络政治参与与行为对提升主体品质的影响。如“有助于提升民主素养”“有助于推进民主训练”、有助于“提升社会资本,培育公民社会”等[21](P194-210)。三是网络政治参与对现实民主政治的影响。三个层次中,前两个层次的研究必不可少,网络技术、主体品质的作用也非同小可,但只是实现对现实民主政治影响的基础,因此,主要内容应是第三个层次。

关于第三个层次的研究,由于民主政治具有多重涵义和复杂结构,是理念、制度、模式、体制机制、方式方法、技术基础的有机统一,因此,学者们研究的侧重点也有所区别。但民主的基本理念是“主权在民”,基本原则是“少数服从多数”,主要途径是人事过程中的定期选举、政策过程中的民意输入和反馈、对公权力无处不在的监督等,这几点基本上没有太大分歧,因此,对网络政治参与作用的研究也应主要体现在这些方面。以此观之,郭小安的研究,内容比较全面,专业水准较高。首先,他在民主价值和制度层面上深入探讨了网络民主在中国的特定意蕴,认为与其说网络民主提供了新的民主形式,重塑了民主,不如说只是“消除了某些现实障碍,激活了民主的潜藏因子,重现了民主活力”;与其说提供了一个新的参与方式,不如说“它把一些本该属于民主政治的元素还原,它把一些被现实束缚的东西解开,把失衡的权力配置格局一定程度上进行调整”[22](P206-207)。因此,网络民主在中国承担了太多本该由体制内参与和传统媒体承担的政治功能,这是网络民主不能承受之重。其次,在民主体制

机制层面上深刻分析了网络民主给中国民主带来的变化。(1)输入主体变化:从“沉默的大多数”到“新意见阶层”;(2)公共决策模式变化:从“黑箱模式”到“新群众路线”;(3)监督力量变化:从“只打苍蝇不打老虎”到“离地三尺有网民”;(4)纠错模式变化:从“内部纠正”到“咬定青山不放松”[22](P207-235)。

## 2. 网络政治参与的困境

网络政治参与是网络技术广泛应用于政治过程的产物,孕育着民主政治理念、制度、技术创新的机遇,但也存在一些问题,面临诸多困境。这主要是因为网络民主“存在难以克服的结构性缺陷”和“一些功能性缺陷”[22](P237-269),从而使网络民主与社会主义民主存在若干冲突,即“网民民主”与“人民民主”的悖论,自由至上与民主集中的紧张,传播无序与稳定发展的冲突,文化多元与主流意识形态的矛盾[21](P229-244)。也有学者把网络政治参与的困境归纳为主体困境和治理困境。主体困境包括:主体的参与理念困境:民主参与理念与追求利益之争;主体的参与能力困境:实现网络权利与现实数字鸿沟;主体的参与方式困境:多元互动方式与“群体极化”行为。治理困境包括:参与技术的治理困境:自由表达诉求与维护网络安全;参与文化的治理困境:理性包容文化与政治参与盲从;参与环境的治理困境:政治参与规范与虚拟开放空间[9]。困境也就是矛盾,因此,有学者运用矛盾分析法,探讨了网络政治参与的矛盾,认为网络政治参与有两个基本矛盾:内在矛盾是主导性与自主性的矛盾;外在矛盾是虚拟与现实的矛盾。参与过程中则具体表现为:一元与多元的矛盾、规范与自由的矛盾、凝聚与开放的矛盾、他律与自律的矛盾[23]。以上学者独特的视角,开阔了研究视野,深化了研究内容。

### (五) 网络政治参与的治理对策和出路

#### 1. 网络政治参与的治理对策

妥善回应日益活跃的网络政治参与,包括两个既相互区别又相互联系的方面:一是“如何应对网络政治参与的负面影响,解决网络政治参与可能导致的参与危机问题”[4](P283);二是如何创造“一个宽松的政治生态和健康有序的网络文化生态”,发挥网络政治参与的积极作用问题[21](P300)。归纳学者们提出的对策,主要有:第一,加快网络基础设施建设,消弭“数字鸿沟”,促进网络政治参与主体平等化;第二,加大网络教育培训力度,缔造或培育网络公民,促进网络政治参与与理性化;第三,加速推进和完善“电子政府”建设,畅通公民网络政治参与渠道,促进网络政治参与制度化;第四,健全网络法律法规制度,完善网络伦理道德体系,促进网络政治参与法治化与有序化;第五,优化政治和文化生态,营造良好的民主环境,促进网络政治参

与健康发展。其他更具体的建议还有,制定《公众意见征询法》,实现网络征求民意法治化[24];加强网络虚拟社会管理,积极应对网络群体性事件等[9]。

通过分析可知,以上对策主要局限于协调网络空间中技术与人、政府与公众之间的关系,如何协调网络政治参与与现实民主政治之间的关系,政府行为应做出哪些适应性调整等少有论及。然而,从我国的实际情况看,要减少网络政治参与对现实民主政治的冲击,根本问题还在于不断完善现实民主制度,规范政府行为。“截至2012年6月30日,中国互联网普及率39.9%,远低于美英日韩(均在70%以上),但中国的网络舆论场绝对是世界上最大的,也是力度最强的。”究其原因在于,“近年来,中国经济高速增长,但社会矛盾也在积累和增加;中央政府高扬‘科学发展’与‘社会和谐’的旗帜,而地方政府和行业主管部门往往很难冲破现有利益格局的藩篱。因此,经济社会转型所带来的结构性突发舆情有增无减,如弱势群体的民生和权利保障,政府公共治理的越位和缺位,不同社会群体的利益博弈,特别是基层政府的与民争利,以打压民众权利的方式维稳,都会让一些冲突个案在互联网上迅速发酵为公共事件,拷问政府的公信力”[25]。因此,治理和调适网络政治参与,功夫在网下。

#### 2. 网络政治参与的出路

从科学技术对经济社会发展的作用看,网络技术作为20世纪人类最伟大的发明创造,必将对现实民主政治产生广泛而深刻的影响,这一点毋庸置疑。纵观美国等西方发达国家,政治选举中“得网络者得天下”相对完善的“电子议政厅”“电子议会”、网络征询民意制度使决策有了更多的直接民主,网络结社促使更加多元的集团政治格局形成并有利于保护少数派权利,网络监督无处不在等,这些都与积极利用网络技术完善现实民主政治密切相关。因此,我国网络政治参与的前景和出路固然与其自身的品性有关,但根本出路在于实现与现实民主政治的对接与融合。首先,期待以网络直接民主最终取代现实的代议制民主,至少目前还不具备相应的经济社会条件。其次,网络政治参与个体化、碎片化、情绪化等局限性使其还不能作为一种组织化、制度化的力量与政府对话,去监督政府、制约政府[26]。培育现实生活中多元化的民主力量比单纯依靠网络技术更重要。再次,网络政治参与的作用不管多么重要,“如果没有相应的制度相对接,如果没有现实政治的理解和支持,网络民主的效果将会大打折扣”[22](P270)。“制度之于网络,有如主食之于点心。再怎么可口的点心,也只能起到补充的作用。人的健康成长,最终还是要靠吃主食,社会的健康发展,最终也要靠制度的完善。如果放弃了现实政治的

建设,而仅仅寄希望于网络,无异于舍本逐末,也是网络不能承受之重。”[26]最后,网络政治参与不是唯一的民主形式,只是民主的众多形式之一,其既需要现有体制的吸纳和净化,更需要与其他民主形式相互协调,实现良性互动和功能互补。

#### 四、网络政治参与研究的未来趋势

国内网络政治参与研究虽然取得一定的阶段性成果,但要最终实现对网络政治参与的有序引导和与实现民主政治的良性互动,还需在现有基础上,加大研究力度,深化研究内容,特别是要重视以下几个问题:

##### (一) 网络政治参与的类型化

网络政治参与的类型化即在确定网络政治参与同其他网络行为之间外部边界的基础上进一步厘清网络政治参与的内部边界,进行分类识别。这是因为,网络政治参与涵盖的个案种类繁多、性质各异、作用不同,不能笼统地作为一个没有内在差别的统一整体来认识,只有分类识别,才能准确认识其具体表现、复杂性质和多向影响,从而提高政府回应的针对性和实效性。

网络政治参与类型化可借鉴相关领域的研究成果,如,学界把政治参与主要划分为八个类别:制度化的或非制度化的、合法的或非合法的、动员的或自发的、和平的或暴力的、组织化的或个人的、持续的或间断的、有效的或无效的、输入性的或输出性的[27]。于建嵘“根据参与者的身份特征及所指向的目的、事件发生机制、发展逻辑及社会后果等方面,把目前中国发生的群体性事件分为四大类,即维权抗争事件、社会纠纷、有组织犯罪和社会泄愤事件”[28](P45)。林鹏把网络群体性事件分成四类,即信息不透明型、制度建设型、工具型、行政管理类[29]。但这些都不足以解释网络政治参与的典型特征,即“触发点”为现实或网络中偶然发生的个案,参与主体的身份多为无直接利益者,群体结构为无组织无动员的偶合群体,无直接利益诉求但并非完全为了发泄不满情绪,无意识形态追求但质疑政治权威等。因此,进一步的研究不能停留在组织化、制度化等表面特征上,而应综合考虑参与者的身份特征、动力机制、诉求目标、社会效果等多种因素,建构起能解释网络政治参与的理论范式,透过纷繁芜杂的现象把握其本质。

##### (二) 网络政治参与的行为机理

网络政治参与实质上是不特定多数人在网络空间的大规模群体行为,通过制造舆论或发起现实行动的方式,试图影响公共政治生活。那么,这种集体行为为什么会发生?是什么力量把原本分散的个体集聚成群?其发展逻辑是什么等,这些问题即网络政治参与的行为机理问题,只有准确认识这些问题,才能深刻把握网络政治参与的演变规律。否则,就会流于表面的

现象描述,对问题的认识“雾里看花”,提出的对策“隔靴搔痒”。

网络政治参与的行为机理主要包括以下几个方面:第一,为什么会发生即发生机制问题。“价值累加”理论、“相对剥夺感”理论、“资源动员”理论、“全景监狱”理论、“社会转型”理论、“阶层分化”理论、“断裂”和“博弈”理论等研究成果,可资借鉴。第二,无组织无动员的偶合群体为什么会采取一致行动即动力机制问题。曼瑟尔·奥尔森的“选择性激励”理论揭示了有明确组织边界、严密组织结构和成熟组织形态的“集团”的动力机制,于建嵘提出的“压迫性反应”理论解释了“维权抗争事件”的动力机制,王锡江的“不满——刺激——攻击”理论对“基于不满宣泄的群体性事件”的动力机制进行了分析,这些理论可资借鉴,但都不能解释网络政治参与的动力机制。一个可能的解释是网络政治参与的动力是复合的,而非单一的,即维权抗争、压力释放、不满宣泄、正义呼唤、价值追求等多种因素交织在一起。第三,集体行为的策略技术。进一步的研究应从“问题化”技术、“舆论发酵”技术、“目标锁定”技术、施加影响或压力的方法等方面不断深化。第四,报网互动机制。现实或网络中偶发的个案最后引发汹涌舆论浪潮,是网络媒体和传统媒体互动的结果,那么,网民、网络社群、商业门户网站、网络意见领袖、专家学者、传统媒体及从业者等,他们各起什么作用?如何相互影响?这些也需要深入研究。

##### (三) 不同社会群体的网络政治参与

“在网络媒体越来越发达的‘大众麦克风’时代,公众的话语权实现了空前普及,社会各阶层都已习惯在网络上‘喊话’,表达个人观点。”[30]但不同社会阶层的参与方式、影响因素、参与内容、诉求目标等不尽相同。这决定了,要全面、真实了解我国公民网络政治参与状况,必须建立在对不同社会群体网络政治参与的实证研究之上,以避免空泛的议论。

青年或大学生网络政治参与出现两个新情况:一是“蚁族”的网络政治参与。“蚁族”即大学毕业生低收入聚居群体,他们的年龄一般在30岁左右,受教育程度高,思想活跃,能熟练运用新媒体、生活方式与互联网难分难解,但“收入不能支撑日常生活”,与进城农民工、国企下岗职工共同构成“城市新贫困阶层”[31],丰满的理想与骨感的现实很容易使他们参与各类网络群体性事件。二是“90后”青年的网络政治参与。2012年的几起重大事件中均出现他们的身影:“在广东乌坎事件中,15岁的大男孩‘乌坎鸡精’和‘乌坎爱国青年团’的微博,一度成为村民抗争的唯一信源。在什邡钨铜项目引发的群体性事件中,率先走向街头的是中学生。在广州反对花巨资统一改造地铁车

站的‘举牌哥’是高一学生陈逸华。”[25]三峡大学学生刘艳峰向陕西省财政厅、安监局申请公开“微笑哥”的工资等。这表明,“90后”青年已不满足于只是在网上“说说”,从网络走向现实的冲动比以往要强烈得多,将会对我国民主政治发展产生深远影响。

中等收入阶层“过去一般不介入时政议题”[30],因为像职业病、矿难、强拆、城管野蛮执法等热点事件伤害的都是低收入群体,但2011年“7·23动车追尾事故”开始触犯中上层的安全感和尊严,“以演艺明星为代表,中等收入阶层变得激动起来。”[30]2012年,浙江东阳市吴英因集资诈骗罪被判处死刑,引发企业界很多人士不满,终审改判死缓,沈阳则出现了大量“商铺关门事件”等。“中产阶级对公权的质疑和离心倾向,值得为政者警思”[30],也需要认真研究。

通过对100位“意见领袖”的职业分析发现,“媒体人士最多(占比28%),其次是学者(占比27%)、作家与自由撰稿人(占比14%)、党政干部(占比13%)、企业家商人(占比5%)、公益人士、律师、演艺名人、网络达人等”[25]。这表明网络“意见领袖”是一个存在很大内部差别的群体,甚至存在着观点的不同、角力和博弈,因此,对网络“意见领袖”的研究需要细化。

#### (四) 修复和提振政府公信力

政府是社会的权威,权威的公信力低,争论就多。我国网络舆论场世界第一,能量第一,根本原因在于政府部门陷入“塔西陀陷阱”,即“一旦失去公信力,无论说真话还是假话,做好事还是坏事,都会被认为是说假话、做坏事”。因此,弱化网络的政治功能,关键是修复和提振政府公信力。

首先,转变执政思维。受传统的统治思维支配,公权力呈现出一种“体制性傲慢”,涉及群众切身利益的征地、拆迁、国企改革、有环境风险的项目建设等,即便面对群众质疑甚至反对,也充耳不闻,甚至一味打压而不做正面回应,群众“有话无处说,有理无处讲,有苦无处诉”。互联网使“人人都有麦克风”,因此,政府必须

适应与一个对公共治理喜欢“指手画脚”“说三道四”的“新意见阶层”共处,确立善治思维。“善治的本质特征就在于它是政府与公民对公共政治生活的合作管理,是政治国家与公民社会的一种新颖关系,是两者的最佳状态。”[32]

其次,落实信息公开。某一事件被网络曝光后,公众的第一反应是“这是真的吗”?迫切希望知道真相,然而,一些政府部门的反应是本能性护短、习惯性狡辩、挤牙膏式的欲说还休、为掩盖真相的“撒谎”、甚至以诽谤罪“跨省抓捕”等,从而为网络谣言的滋生提供了温床,尤其是网友通过政府部门公开的新闻报道发现其“附着信息”,然后展开“全民侦探”,结果揪出一个个贪污犯,或者是政府在“造假”“作秀”,这种情况对政府的公信力伤害极大[33]。谣言止于智者,谣言止于公开。

再次,解决实际问题。妥善应对网络政治参与,通过舆论引导、思想工作等,教育人们应该“怎么看”,固然重要,也必不可少,但民众并非都是“消极受众”,谁都不能完全支配人们的思想,因此,真诚回应民众诉求,解决实际问题才是根本。也就是说,“怎么办”是第一位,“怎么看”是第二位,这是辩证唯物主义的基本观点。

第四,加快政府转型。“经济建设型”政府定位,扭曲的政绩观等,使得政府忙于招商引资,疏于公共治理,房价高、看病贵、上学难,食品药品安全、道德冷漠等问题长期得不到有效治理,整个社会出现一道道由高强度的“不信任”砌成的“社会墙”。“这一道道‘墙’当然不是由钢筋水泥砌成的,而是存在于社会各个群体和各个角色之间,在政府和人民之间,在资本和人民之间,在穷人和富人之间,等等,不一而足。”[34](P2)致使稍有风吹草动,便引发大的社会恐慌和骚乱。事实证明,经济发展并不必然带来社会稳定,亟待强化政府的公共服务职能。

## 参 考 文 献

- [1]唐维红,刘海梅.胡锦涛总书记通过强国论坛问候网友并同网友在线交流[EB/OL]. 2008-06-20. 人民网, <http://cpc.people.com.cn/GB/64093/64094/7406634.html>.
- [2]人民网3月18日电.温家宝答人民日报人民网记者问:民之所忧,我之所思[EB/OL]. 2008-03-18. 人民网, <http://www.people.com.cn/>
- [3]赵春丽.网络政治参与:协商民主的新形式[J].中共天津市委党校学报,2007,(4).
- [4]李斌.网络参政[M].北京:中国社会科学出版社,2009.
- [5]王明生,杨涛.改革开放以来我国政治参与研究的回顾与展望[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2011,(6).
- [6]化建琼.当代中国公民网络政治参与的主体及形式[J].哈尔滨市委党校学报,2009,(1).
- [7]杨福忠,姚凤梅.我国公民网络政治参与现状及保障对策[J].河北师范大学学报(哲学社会科学版),2012,(5).
- [8]塞缪尔·亨廷顿,琼·纳尔逊.难以抉择——发展中国家的政治参与[M].汪晓寿等译.北京:华夏出版社,1988.
- [9]金毅.当代中国公民网络政治参与研究[D].吉林大学,2011.

- [10]张亚勇. 试论网络政治参与的无序性及其规范[J]. 求实 2007 ,(12).
- [11]陶建钟. 网络政治参与的局限及其治理策略选择[J]. 重庆社会主义学院学报 2008 ,(3).
- [12]赵银红. 公民网络政治参与的“两重性”分析[J]. 云南行政学院学报 2009 ,(3).
- [13]杨光斌. 政治学导论[M]. 北京:中国人民大学出版社, 2011.
- [14]曾凡斌. 论网络政治参与的九种形式[J]. 中州学刊, 2013 ,(3).
- [15]郭小安. 网络政治参与和政治稳定[J]. 理论探索 2008 ,(3).
- [16]罗迪. 青年网络政治参与与政治稳定[J]. 中国青年研究 2007 ,(3).
- [17]郭彦森. 网络群体性事件的性质和价值探析[J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版) 2012 ,(6).
- [18]寇军 赵泽洪. 网络政治参与的集约与弥散——基于构建新型公共生活视角下的网络政治参与路径研究[J]. 中共福建省委党校学报 2010 ,(9).
- [19]杨福忠. 公民有效网络政治参与的生成机制及法律保障[J]. 河北学刊 2012 ,(5).
- [20]黄永炎 陈成才. 21 世纪网络技术对中国政治参与的影响[J]. 理论与改革 2001 ,(1).
- [21]赵春丽. 网络民主发展研究[M]. 北京:经济科学出版社 2011.
- [22]郭小安. 网络民主的可能及限度[M]. 北京:中国社会科学出版社 2011.
- [23]黄桥法. 网络政治参与研究[D]. 华南理工大学 2012.
- [24]杨福忠. 网络征求民意法治化——探寻公民有效网络政治参与的分析框架[J]. 政治与法律 2012 ,(2).
- [25]祝华新 刘鹏飞 单学刚. 2012 年中国互联网舆情分析报告[EB/OL]. 2012 - 12 - 21. 人民网 ,[http://www. people. com. cn/](http://www.people.com.cn/).
- [26]笑蜀. 在游泳中学会游泳,在网络民主中锻炼参与理性[N]. 南方周末 2009 - 02 - 26.
- [27]方江山. 非制度化政治参与——以转型期中国农民为对象分析[M]. 北京:人民出版社 2000. 陶东明, 陈明明. 当代中国政治参与[M]. 杭州:浙江人民出版社, 1998.
- [28]于建嵘. 抗争性政治:中国政治社会学基本问题[M]. 北京:人民出版社 2010.
- [29]林鹏. 基于聚类分析的我国网络群体性事件内涵研究[J]. 未来与发展 2010 ,(8).
- [30]祝华新 单学刚 胡江春. 2011 年中国互联网舆情分析报告[EB/OL]. 2011 - 12 - 23. 人民网 ,<http://www. people. com. cn/>.
- [31]米艾尼 颜葵. 中国城市有多少穷人[J]. 瞭望东方周刊, 2011 ,(34).
- [32]俞可平. 治理与善治引论[J]. 马克思主义与现实 2009 ,(5).
- [33]鲁宽民 吕进. 网络虚拟空间契约精神的培育[J]. 河南社会科学 2012 ,(6).
- [34]高明勇. 微博问政的 30 堂课[M]. 杭州:浙江人民出版社 2012.

(责任编辑 辛世俊)

## Process , Issues and Trends of Research on Network Political Participation

GUO Yan - sen

(School of Marxism , Zhengzhou University , Zhengzhou , 450001 , China)

**Abstract:** Domestic research on network political participation has entered the stage of initial development. Various issues have been discussed such as meaning and features , form and types , influencing factors and behavior mechanism , but most of them are limited to the phenomena description. Future research should focus on aspects including classification and identification , behavior mechanism , network political participation and government credibility.

**Key words:** network political participation; democracy; net citizen; cyber group event; network media