

农民的养老观念与新农保养老保障能力评价

钟涨宝, 聂建亮

(华中农业大学 社会学系, 湖北 武汉 430070)

摘要: 基于对我国东部地区、中部地区以及西部地区样本农民的问卷调查,运用有序 Logistic 回归模型考察农民的养老观念与对新农保养老保障能力评价的关系。新农保养老保障能力分为两个层次,即较低层次养老保障能力和较高层次养老保障能力。农民对新农保较低层次养老保障能力的评价呈正态分布,而对新农保较高层次养老保障能力的评价呈偏态分布,即农民相对较认可新农保的较低层次养老保障能力,而不认可新农保的较高层次养老保障能力,新农保仅是有限保障。农民的养老观念对新农保不同层次养老保障能力评价的影响存在显著差异,农民的养老观念中影响农民对新农保较低层次养老保障能力评价的变量有社会养老观念、家庭养老观念,而影响农民对新农保较高层次养老保障能力评价的变量有机构养老观念、精神养老观念、社会贡献观念。

关键词: 农民; 养老观念; 新农保; 养老保障能力

中图分类号: C912.82

文献标识码: A

文章编号: 1672-433X(2014)01-0094-07

持不同养老观念的人对新农保养老保障能力的评价是否存在差异,若有差异,那么,这些差异又是如何表现的,这就是本文将要探讨的核心。

一、数据来源与描述

(一) 数据来源及样本描述。

本文研究所用数据来源于课题组 2012 年 8 月至 2013 年 3 月间分别对江西省、四川省、湖北省以及浙江省农村居民开展的问卷调查。调查采用分层抽样的方法选取样本市(县)、样本乡镇(街道)、样本村(社区),调查抽取了寻乌县、宜宾市、广水市、温州市等四个地区的样本约 1400 人。共发放调查问卷约 1400 份,收回有效问卷 1300 份,有效回收率为 92.9%,剔除非农户口问卷,剩余农业户口居民问卷 1238 份。在有效样本中,江西省寻乌县共 344 人,湖北省广水市共 319 人,四川省宜宾市共 295 人,浙江省温州市 280 人。对于调查数据,笔者使用 SPSS17.0 统计软件,综合运用频次分析法、交互分析法、因子分析法和回归统计模型进行分析。

(二) 农民养老观念的描述。

本文根据相关文献材料及个人研究经验,初步设计了 26 个养老观念变量,通过探索性因子分析,剔除

其中 6 个未能达到信度和效度的变量,最后确定 20 个养老观念变量(见表 1)。所有 20 个变量的选项均是 Likert 五分量表,分别为“完全同意”、“比较同意”、“说不清楚”、“比较反对”、“完全反对”,为反向赋值,分别赋值为 1、2、3、4、5,赋值越小越赞同这一养老说法。通过整理计算,农民养老观念各变量的数据描述见表 1。

(三) 农民对新农保养老保障能力评价的描述。

问卷调查显示,认为新农保在改善老年贫困人口的生活方面作用很大及较大的占 32.4%,认为作用一般的占 32.8%,认为作用较小及几乎没有什么作用的占 34.9%。总体来看,农民对新农保较低层次保障能力评价趋向于中间值,即评价较高与评价较低的比例相近,更像是正态分布。认为新农保待遇完全能满足本地老年人基本生活需要的样本仅占 0.9%,认为基本能满足的占 14.8%,两者总计 15.7%,而认为很难满足和完全不能满足的样本所占比例高达 84.3%,也就是说绝大多数农民认为新农保待遇不能满足本地老年人的基本生活需要,即农民并不认同新农保的较高层次保障能力。可以看出,新农保的养老保障能力不足,在农民眼中新农保仅是有限保障。

收稿日期: 2013-06-24

基金项目: 国家社会科学基金重点项目“我国农村养老保障问题调查研究”(10ASH007); 中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“中部地区农村社会管理问题研究”(2012RW003); 北京郑杭生社会发展基金会·杭州国际城市学研究中心学子项目“快速城市化过程中城乡养老保险一体化研究”(13ZHFD06)。

作者简介: 钟涨宝,男,华中农业大学教授、博士生导师,主要研究农村社会学。

表 1 农民养老观念变量代码及数据描述

因素变量	变量代码	均值	标准差
1. 我更希望在自己家里和子孙一起安度晚年	x_1	1.53	0.787
2. 为了减轻子女经济负担,我会在家里养老	x_2	1.78	0.864
3. 无论如何,我更愿意在家里养老	x_2	1.84	0.993
4. 为了减轻子女照料负担,我会在养老院养老	x_4	3.72	1.178
5. 为了老时有伴,我更愿意在养老院养老	x_5	3.80	1.120
6. 在养老院比在家里更自由,我更愿意在养老院养老	x_6	3.86	1.091
7. 在养老院能得到及时照顾,我更愿意在养老院养老	x_7	3.73	1.176
8. 我希望老了看病时有医疗保障	x_8	1.36	0.593
9. 我希望老了还能够给子孙作贡献	x_9	1.93	1.032
10. 我希望老了还能给社会作贡献	x_{10}	2.04	1.016
11. 我希望老了有人做伴,有人陪我聊天谈心	x_{11}	1.57	0.732
12. 我希望老了还能学点新东西	x_{12}	2.16	1.088
13. 我希望老了能得到子女的尊重	x_{13}	1.43	0.627
14. 我希望老了能得到年轻人的尊重	x_{14}	1.50	0.666
15. 社会养老保险是所有公民应享有的权利	x_{15}	1.63	0.777
16. 缴纳社会养老保险费是所有公民应尽的义务	x_{16}	1.95	0.958
17. 农民应享有和城市居民一样的养老保障权利	x_{17}	1.83	0.940
18. 养老保障制度安排应该统一	x_{18}	1.99	0.971
19. 搞农村社会养老保险,实质上是增加农民负担	x_{19}	3.68	1.163
20. 缴纳农村社会养老保险费,还不如把钱存到银行	x_{20}	3.70	1.147

二、农民养老观念的因子分析

(一) 数据的因子分析适宜性检验。

在进行因子分析之前,需要进行 KMO 检验和巴特利特球度检验(见表 2)。KMO 检验统计量是用于比较变量间简单相关系数和偏相关系数的指标,其值在 0 和 1 之间,越接近于 1,意味着变量间的相关性越强,越适合进行因子分析。Kaiser 给出了常用的 KMO

度量标准,一般情况下 0.9 以上表示非常适合,0.8 表示适合,0.7 表示一般,0.6 表示不太适合,0.5 以下表示极不适合^[1]。结果显示,这里的 KMO 值为 0.820,适合进行因子分析。巴特利特球度检验也达到了 0.001 的显著性水平,表明相关系数矩阵不太可能是单位矩阵,原有变量适合进行因子分析。

表 2 KMO 和巴特利特球度检验

	变量取样适宜性检验	巴特利特球度检验		
	KMO 值	近似卡方	自由度	显著性
统计值	0.820	10403.694	190	0.000

(二) 因子提取及解释。

这里采用主成分分析法对 20 个原有因子进行分析,经过因子分析后得到的总方差解释见表 3。公共因子的方差贡献率反映了公共因子代表原始变量信息的程度,根据公共因子方差贡献率便可以确定公共因子的个数^[2]。可以看出前 6 个公共因子的方差累

积贡献率已经达到 67.244% (见表 3)。在统计分析中,累积贡献率超过 60% 的就可以视为已提取出主要成分^[3]。总体来看,原有变量的信息丢失比较少,因子分析效果比较理想,因此可以提取 6 个公共因子。

表 3 旋转后因子解释原有变量总方差的情况

	F_1	F_2	F_3	F_4	F_5	F_6
特征根值	3.329	2.803	2.000	1.986	1.743	1.588
方差贡献率(%)	16.646	14.013	10.001	9.930	8.713	7.941
累积方差贡献率(%)	16.646	30.659	40.660	50.590	59.303	67.244

这里采用方差最大法对因子载荷矩阵实施正交旋转以使因子具有命名解释性。指定按照第一因子

载荷降序的顺序输出旋转后的因子载荷,结果见表 4。

表4 旋转后的因子载荷矩阵

变量代码	F_1	F_2	F_3	F_4	F_5	F_6
x_6	0.918	-0.037	0.002	0.027	-0.118	0.043
x_5	0.913	-0.017	0.038	0.018	-0.155	0.033
x_7	0.878	-0.091	0.055	0.022	-0.139	0.019
x_4	0.866	-0.025	0.036	0.013	-0.133	0.002
x_{13}	-0.099	0.846	0.146	0.200	0.066	-0.021
x_{14}	-0.093	0.833	0.125	0.210	0.054	-0.028
x_{11}	-0.041	0.680	0.195	0.108	0.127	-0.009
x_8	0.054	0.636	0.077	0.094	0.276	-0.023
x_{15}	-0.019	0.519	0.087	0.515	0.069	-0.098
x_{10}	0.019	0.165	0.870	0.105	0.073	-0.014
x_9	-0.002	0.193	0.815	-0.007	0.167	0.038
x_{12}	0.118	0.132	0.638	0.280	-0.024	0.001
x_{17}	0.074	0.211	0.081	0.765	0.071	0.016
x_{18}	0.028	0.101	0.036	0.754	0.094	0.076
x_{16}	-0.033	0.186	0.210	0.594	0.022	-0.178
x_2	-0.136	0.095	0.060	0.062	0.780	0.011
x_3	-0.215	0.105	0.000	0.110	0.742	0.023
x_1	-0.140	0.226	0.145	0.031	0.597	-0.040
x_{19}	0.056	-0.022	0.033	-0.032	0.011	0.877
x_{20}	0.014	-0.055	-0.011	-0.032	-0.015	0.874

在旋转后的因子载荷矩阵中,载荷系数越大,表明因子对应的原始变量的解释力越强^[3]。根据因子载荷,因子 F_1 为反映农民机构养老观念的因子,因子 F_2 为反映农民精神养老观念的因子,因子 F_3 为反映农民社会贡献观念的因子,因子 F_4 为反映农民社会养老观念的因子,因子 F_5 为反映农民家庭养老观念的因子,因子 F_6 为反映农民对社会养老保险收益状况评价的因子。进一步计算各因子的系数,可以得到主成分因子模型为:

$$F = 0.248F_1 + 0.208F_2 + 0.149F_3 + 0.148F_4 + 0.130F_5 + 0.118F_6 \quad (1)$$

(1)式中, F_1 表示因子1,其系数为因子1的方差贡献率占累积方差贡献率的比重,即 $16.646\% \div 67.244\% = 0.248$; F_2 、 F_3 、 F_4 、 F_5 和 F_6 的系数同理计算得到。

三、养老观念对新农保养老保障能力评价影响的有序 Logistic 回归分析

(一) 变量设计。

1. 因变量。本文考察农民对新农保养老保障能力的评价,为避免信息的流失,采用等级量表的方式询问农民对新农保养老保障能力的评价。新农保的保障能力有两个层次,第一个层次为较低层次的养老保障能力,即新农保仅仅是对当地贫困老年人口有一定的作用。第二个层次为较高层次的养老保障能力,

即新农保的保险待遇可以满足当地老年人的基本生活需要。对于前一个层次,来源于问卷中的题目“在您看来,新农保在改善老年贫困人口的生活方面,有多大作用?”选项分别为“几乎没有什么作用”、“作用较小”、“作用一般”、“作用较大”、“作用很大”,分别赋值为1、2、3、4、5,分值越大表明新农保越具有的较低层次保障能力越强。对于后一个层次,来源于问卷中的题目“在您看来,新农保待遇是否能够满足本地老年人的基本生活需要?”选项分别是“完全不能满足”、“很难满足”、“基本能满足”、“完全能满足”,分别赋值为1、2、3、4,分值越大表明新农保越具有较高层次保障能力。

2. 自变量。本文选取经过因子分析所得的6个公共因子作为自变量,即机构养老观念、精神养老观念、社会贡献观念、社会养老观念、家庭养老观念、社会养老保险收益评价。

3. 控制变量。从已有研究结论来看,农民的个体特征和家庭特征将影响农民对新农保保障能力的评价,因此本文选择农民的性别、年龄、文化程度、身体健康状况、家庭规模、是否承包或耕种了土地、家庭收入、养老担心、政策认知、地区作为控制变量。其中,性别、是否承包或耕种了土地、地区为定类变量,采用虚拟变量方法构造;文化程度、身体健康状况、家庭收入、养老担心、政策认知作为定序变量处理;年龄、家

庭规模用原始值,为定距变量。本文主要的描述统计 见表 5。

表 5 计量模型变量的解释说明

变量名称	定义变量	均值	标准差
因变量			
较低层次养老保障能力评价	几乎没有什么作用 = 1; 作用较小 = 2; 作用一般 = 3; 作用较大 = 4; 作用很大 = 5	2. 98	1. 060
较高层次养老保障能力评价	完全不能满足 = 1; 很难满足 = 2; 基本能满足 = 3; 完全能满足 = 4	1. 82	0. 705
自变量			
机构养老观念	连续变量	0	1
精神养老观念	连续变量	0	1
社会贡献观念	连续变量	0	1
社会养老观念	连续变量	0	1
家庭养老观念	连续变量	0	1
社会养老保险收益评价	连续变量	0	1
控制变量			
性别	男 = 1; 女 = 0	0. 64	0. 479
年龄	连续变量	46. 99	13. 490
文化程度	小学及以下 = 1; 初中 = 2; 高中/中专/技校 = 3; 大专及以上 = 4	1. 84	0. 833
健康状况	非常差 = 1; 较差 = 2; 一般 = 3; 比较好 = 4; 很好 = 5	3. 57	1. 141
家庭规模	连续变量	4. 91	1. 993
是否承包或耕种土地	是 = 1; 否 = 0	0. 81	0. 395
家庭收入	10000 元及以下 = 1; 10001 - 20000 元 = 2; 20001 - 30000 元 = 3; 30001 - 50000 元 = 4; 50001 - 80000 元 = 5; 80000 元以上 = 6	3. 30	1. 723
养老担心	不担心 = 1; 不太担心 = 2; 一般 = 3; 比较担心 = 4; 非常担心 = 5	2. 67	1. 418
对新农保的了解程度	没听说过 = 1; 了解很少 = 2; 不太熟悉 = 3; 一般 = 4; 比较熟悉 = 5; 非常熟悉 = 6	3. 52	1. 336
地区变量	江西 = 1; 四川 = 2; 湖北 = 3; 浙江 = 4	2. 41	1. 119

(二) 模型选择。

由于被解释变量均为有序多分类变量,故本文拟建立有序 Logistic 回归模型进行分析。该模型的优点在于考虑了因变量的多类型,如果简单地将多分类结果合并成两类进行二元 Logistic 回归,往往会造成大量数据信息丢失。同时,该模型也考虑了其有序性,即使赋值不同,模型的参数估计结果也是相同的,从而避免了使用线性概率模型所带来的不同赋值导致模型参数估计结果不同,研究结果稳定性受到影响的缺陷^[9]。有序 Logistic 回归模型基本形式如下^[5-8]:

$$P(y = y_i | X, \beta) = P(y = y_i | x_1, x_2, x_3, \cdots, x_k) \quad (2)$$

在(2)中, y_i 有1,2,⋯, m 共 m 个选择。

在有序 Logistic 模型中,引入一个不可直接观测的潜在隐含变量 y^* ,在本研究中为农民对新农保保障能力无法观测到的主观评价, y 为实际观测到的评

价值,调研数据中分别赋值为 1、2、3、⋯、 m 。 y^* 满足下式:

$$y^* = X\beta + \varepsilon_i \quad (3)$$

其中, X 为解释变量向量; β 为待估参数向量; ε 为独立分布的误差项。设 γ 代表本研究中农民对新农保保障能力评价结果未知的临界值分界点,即 $\gamma_1, \gamma_2, \cdots, \gamma_{m-1}$ 共 $m-1$ 个分界点,潜变 y_i^* 量与实际观测值 y_i 的关系可由如下的对应关系来定义:

- 如果 $y_i^* < \gamma_1$, 即 $y = 1$;
- 如果 $\gamma_1 \leq y_i^* < \gamma_2$, 即 $y = 2$;
- 如果 $\gamma_2 \leq y_i^* < \gamma_3$, 即 $y = 3$;
-
- 如果 $\gamma_{m-1} \leq y_i^*$, 即 $y = m$ 。

对于评价结果 y 各个取值的概率为随机误差项 ε 的累计分布函数对应值,可以表示为:

$$\left\{ \begin{aligned} \text{Prob}(y=1) &= \text{Prob}(X\beta + \varepsilon < \gamma_1) = \frac{1}{1 + e^{-\gamma_1 + X\beta}} \\ \text{Prob}(y=2) &= \text{Prob}(\gamma_1 < X\beta + \varepsilon < \gamma_2) = \frac{1}{1 + e^{-\gamma_2 + X\beta}} - \frac{1}{1 + e^{-\gamma_1 + X\beta}} \\ \text{Prob}(y=m) &= \text{Prob}(\gamma_{m-1} \leq X\beta + \varepsilon) \\ &= 1 - \frac{1}{1 + e^{-\gamma_{m-1} + X\beta}} \end{aligned} \right. \quad (4)$$

为探讨农民养老观念对新农村养老保障能力评价的影响,本文利用 SPSS17.0 统计软件,运用有序 Logistic 回归模型进行估计,结果见表 6、表 7。表 6 为影响农民对新农村保较低层次养老保障能力评价的有序 Logistic 回归分析模型,表 7 为影响农民对新农村保较高层次养老保障能力评价的有序 Logistic 回归分析模型。

表 6 影响农民对新农村保较低层次养老保障能力评价的有序 Logistic 回归分析

变量	估计	标准误	Wald	95% 的置信区间	
				下限	上限
控制变量					
性别	- 0. 064	0. 118	0. 294	- 0. 296	0. 168
年龄	0. 009	0. 005	3. 345	0. 000	0. 018
文化程度	- 0. 141	0. 075	3. 527	- 0. 287	0. 006
身体健康状况	0. 043	0. 054	0. 639	- 0. 062	0. 148
家庭规模	- 0. 005	0. 028	0. 031	- 0. 060	0. 050
是否承包或耕种土地	0. 364 ^{**}	0. 149	5. 951	0. 072	0. 657
家庭收入	0. 011	0. 037	0. 087	- 0. 062	0. 084
养老焦虑	0. 101 ^{***}	0. 039	6. 881	0. 026	0. 177
了解新农保的程度	0. 315 ^{***}	0. 043	53. 476	0. 230	0. 399
地区变量(参照: 浙江)					
江西	1. 414 ^{***}	0. 185	58. 706	1. 053	1. 776
四川	0. 792 ^{***}	0. 186	18. 162	0. 428	1. 157
湖北	0. 251	0. 182	1. 890	- 0. 107	0. 608
自变量					
机构养老观念	- 0. 101	0. 056	3. 264	- 0. 210	0. 009
精神养老观念	- 0. 062	0. 053	1. 331	- 0. 166	0. 043
社会贡献观念	- 0. 071	0. 053	1. 795	- 0. 175	0. 033
社会养老观念	- 0. 132 ^{**}	0. 055	5. 763	- 0. 241	- 0. 024
家庭养老观念	- 0. 125 ^{**}	0. 053	5. 576	- 0. 228	- 0. 021
社会养老保险收益评价	- 0. 013	0. 054	0. 057	- 0. 119	0. 093
γ_1	- 0. 177	0. 495	. 128	- 1. 148	0. 793
γ_2	1. 883 ^{***}	0. 494	14. 548	0. 916	2. 851
γ_3	3. 432 ^{***}	0. 501	46. 968	2. 450	4. 413
γ_4	5. 301 ^{***}	0. 514	106. 580	4. 295	6. 308
N			1208		
对数似然值卡方			206. 346 ^{***}		
Pearson 卡方			4760. 928		
Nagelkerke R ²			0. 166		

注:***、**分别表示在 1%、5% 的统计水平上显著。

(三) 农民对新农村保较低层次养老保障能力评价的影响因素分析。

表 6 显示,控制变量中是否承包或耕种土地、养老担心、了解新农保的程度、地区等变量均正向显著影响了农民对新农村保较低层次养老保障能力的评价。

承包或耕种了土地的人相对于没有承包或耕种土地的人,更认可新农村保较低层次保障能力。农民越担心自己的养老问题,则越认可新农保的较低层次养老保障能力,对新农村保越了解也越认可新农保的较低层次养老保障能力。不同地区的样本对新农村保较低层次

养老保障能力的评价存在显著差异,相对于浙江样本,江西、四川样本更认可新农保的较低层次保障能力,而湖北样本与浙江样本无显著差异。其他控制变量对新农保较低层次养老保障能力评价的影响不显著。

农民的养老观念中,社会养老观念、家庭养老观念均负向显著影响农民对新农保较低层次养老保障能力的评价,因为在因子分析中将“完全同意”赋值为 1 分,而将“完全反对”赋值为 5 分,所以可以这样

解释,农民的社会养老观念越强烈,越认可社会养老保险,则越认可新农保的较低层次养老保障能力,越认为新农保在改善老年贫困人口生活方面的作用越大;农民的家庭养老观念越强,越期望在家庭中完成养老,则越认可新农保的较低层次养老保障能力,越认为新农保在改善老年贫困人口生活方面的作用越大。

(四) 农民对新农保较高层次养老保障能力评价的影响因素分析。

表 7 影响农民对新农保较高层次养老保障能力评价的有序 Logistic 回归分析

变量	估计	标准误	Wald	95% 的置信区间	
				下限	上限
控制变量					
性别	0.142	0.125	1.285	-0.103	0.387
年龄	-0.002	0.005	0.126	-0.012	0.008
文化程度	-0.260 * * *	0.080	10.709	-0.416	-0.104
身体健康状况	0.115 * *	0.057	4.070	0.003	0.227
家庭规模	0.039	0.029	1.738	-0.019	0.097
是否承包或耕种土地	-0.309 * *	0.158	3.835	-0.618	0.000
家庭收入	-0.059	0.039	2.256	-0.136	0.018
养老焦虑	-0.030	0.041	0.551	-0.110	0.050
了解新农保的程度	0.123 * * *	0.045	7.592	0.036	0.211
地区变量(参照: 浙江)					
江西	0.747 * * *	0.193	15.045	0.369	1.124
四川	0.859 * * *	0.197	19.071	0.474	1.245
湖北	0.462 * *	0.193	5.719	0.083	0.841
自变量					
机构养老观念	-0.183 * * *	0.059	9.645	-0.298	-0.068
精神养老观念	0.214 * * *	0.057	14.250	0.103	0.324
社会贡献观念	-0.137 * *	0.056	5.877	-0.247	-0.026
社会养老观念	0.044	0.058	0.565	-0.070	0.158
家庭养老观念	-0.035	0.056	0.393	-0.144	0.074
社会养老保险收益评价	-0.009	0.057	0.026	-0.121	0.103
γ_1	-0.084	0.519	0.026	-1.101	0.934
γ_2	2.353 * * *	0.524	20.149	1.325	3.380
γ_3	5.396 * * *	0.600	80.852	4.220	6.572
N			1207		
对数似然值卡方(显著性)			86.694 * * *		
Pearson 卡方(显著性)			3375.846		
Nagelkerke R ²			0.079		

注:***、**和* 分别表示在 1%、5%和 10% 的统计水平上显著。

表 7 显示,控制变量中文化程度、身体健康状况、是否承包或耕种土地、了解新农保的程度、地区等变量均影响了农民对新农保较高层次养老保障能力的评价,这与影响农民对新农保较低层次养老保障能力评价的因素存在一定差异,共同影响农民对新农保较

低层次养老保障能力评价和农民对新农保较高层次养老保障能力评价的因素包括是否承包或耕种土地、了解新农保的程度、地区,其中是否承包或耕种了土地变量对两者的影响方向是相反的,对新农保较低层次养老保障能力评价的影响为正向,而对新农保较高

层次保障养老能力评价的影响为负向,即相对于没有承包或耕种土地的农民,承包或耕种了土地的农民更加认可新农保较低层次保障能力,但是相对于承包或耕种土地的农民,没有承包或耕种了土地的农民更加认可新农保较高层次保障能力。同与对新农保较低层次养老保障能力的认可相似,对新农保越了解的农民也越认可新农保的较高层次养老保障能力。不同地区的样本对新农保较高层次养老保障能力的评价也存在显著差异,相对于浙江样本,江西、四川、湖北样本更认可新农保的较高层次保障能力,可见浙江地区农民生活水平更高,对新农保的保障能力有更高的要求,而其他地区则要求相对较低。同对新农保较低层次养老保障能力的认可不同,文化程度、身体健康状况显著影响了农民对新农保较高层次养老保障能力的评价,其中文化程度变量的影响为负向,身体健康状况变量的影响为正向,即文化程度越高,对新农保较高层次保障能力的评价低,这可能与不同文化程度人的生活品质不同相关,文化程度越高对生活品质的要求可能越高,对新农保的较高层次养老保障能力越不认可,但是文化程度对新农保较低层次养老保障能力评价影响不显著,也即不同文化程度的农民对新农保较低层次保障能力的评价基本相似。身体健康状况越好的人,对新农保较高层次保障能力的评价越高,可能因为身体健康状况较好的农民生活成本相对身体健康状况较差的农民要低,显然身体健康较差的人对新农保的养老保障能力期许更高,所以对新农保的较高层次养老保障能力更不认可。其他控制变量对新农保较高层次养老保障能力评价的影响不显著。

在农民的养老观念中,机构养老观念、精神养老观念、社会贡献观念均显著影响农民对新农保较高层

次养老保障能力的评价,其中机构养老观念、社会贡献观念的影响为负向,精神养老观念的影响为正向。因为在因子分析中为负向赋值,所以可以这样解释,农民越不认可机构养老,越不认可老年时还向社会作出贡献,则对新农保较高层次养老保障能力的评价越低,即越认为新农保难以满足本地老年人的基本生活;而农民老年时的精神追求越高,则对新农保较高层次养老保障能力的评价越低,即越认为新农保难以满足本地老年人的基本生活。

四、结论

第一,新农保的养老保障能力可以分为两个层次:较低层次养老保障能力和较高层次养老保障能力。农民对新农保较低层次养老保障能力的评价呈正态分布,而对新农保较高层次养老保障能力的评价呈偏态分布,即农民相对较认可新农保的较低层次保障能力,而不认可新农保的较高层次保障能力,新农保仅是有限保障。

第二,农民的养老观念对新农保不同层次养老保障能力的评价有影响,不过,养老观念对新农保不同层次养老保障能力评价的影响存在显著差异,农民的养老观念中影响农民对新农保较低层次养老保障能力评价的变量有社会养老观念、家庭养老观念,而影响农民对新农保较高层次养老保障能力评价的变量有机构养老观念、精神养老观念、社会贡献观念。农民越认可社会养老保险,家庭养老观念越强,越认可新农保的较低层次养老保障能力。农民认可机构养老的观念越弱,越不认可老年时还向社会作出贡献,则对新农保较高层次养老保障能力的评价越低;而农民老年时的精神追求越高,则对新农保较高层次养老保障能力的评价越低。

参考文献:

- [1] 薛薇. SPSS 统计分析方法及应用 [M]. 北京: 电子工业出版社, 2009.
- [2] 杨亦民, 刘文丽, 李明贤. 农村信用社内部控制系统的因素分析——基于湖南省的调查数据 [J]. 中国农村经济, 2009(11).
- [3] 柳清瑞, 闫琳琳. 新农保的政策满意度及其影响因素分析——基于 20 省市农户的问卷调查 [J]. 辽宁大学学报, 2012(3).
- [4] 陈东, 赵丽凤. 新型农村合作医疗的农户满意度调查与检验 [J]. 农业技术经济, 2012(10).
- [5] 魏凤, 金华旺. 农民视角下新农合保障能力及影响因素评估——基于宝鸡市 421 户参合农民的调研 [J]. 人口与经济, 2012(4).
- [6] 田秀娟, 侯建林, 董竹敏. 农民对新型农村合作医疗制度的综合评价——基于 13 省 916 个农户调查的分析 [J]. 中国农村经济, 2010(5).

(责任编辑 何海涛)