

中国现代化背景下的现代性反思

肖 显 静

(中国科学院 研究生院人文学院, 北京 100049)

摘 要: 中国的现代化历程是在现代性观念指导下进行的。为了顺利实施中国的现代化, 需要反思、扬弃和重建现代性。我们应借鉴激进的后现代主义反思现代性, 借鉴建设性的后现代主义来扬弃、吸收以及重构现代性观念, 建设有中国特色的现代化。

关键词: 中国现代化; 现代性观念; 后现代主义

中图分类号: B0 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-462X(2008)01-0027-04

我们知道, 西方现代性观念对于中国现代化产生了非常重要的和主导性的影响。其中既有正面的, 也有负面的。而负面影响, 如资源环境危机等, 经过深入分析, 通过现代性观念, 进一步通过由现代性观念主导下的传统现代化是不能解决的。如此, 就需要我们在反思现代性观念指导下的中国现代化历程的基础上, 反思现代性观念, 扬弃西方后现代主义者对现代性观念的批判, 明了现代性观念的欠缺, 重构适合中国国情和满足中国社会可持续和谐发展的现代性观念, 找出现代化误区, 走一条切实可行的中国现代化之路。

一、现代性观念指导下的中国现代化历程

回顾中国社会发展的历史, 可以发现, 中国儒家文化传统自身是不能产生西方意义上的现代性观念的, 对西方现代性观念的接受是由鸦片战争开始的, 并由此引发中国的现代化运动。一开始学习西方工业文明, 搞洋务运动, 后来又开始学习西方政治制度, 搞维新变法和辛亥革命, 再后来是五四运动, 开始全面学习西方精神文明, 提倡科学、民主(这正是现代性的焦点), 同时全面批判传统文化, 以造就新国民性。这一过程是从技术层面现代性的引进到制度层面现代性的引进, 再到文化观念层面现代性的引进, 有一定的合理性。如果一切正常, 那么, 现代性观念及其所指导下的现代化, 将会在中国依曲折的、缓慢的、具有资本主义性质的方式展开。

但是, 那一时期, 帝国主义和封建主义相互勾

结, 形成了强大阻力, 而且帝国主义的入侵, 使得民族矛盾上升为主要矛盾, 这造就两个局势: 一是在主流社会中, 打断了中国社会接受西方现代性观念、展开西方现代化历程的步伐, 使得中国的救亡压倒了启蒙; 二是导致中国社会出于各种原因, 拒斥西方文化和西方资本主义的现代性, 从吸收引进“西方现代性”走上了“反西方资本主义现代性”, 背离了原先的现代性救亡振兴之路。最终结果是中国试图通过走资本主义道路来挽救危亡、富国强兵的努力没有取得成功, 面向西方的现代性观念选择逐步让位于面向俄国的现代性观念选择。这两种现代性有很大的不同, 所引发的现代化具体表现也不同。前者走的是资本主义道路, 后者走的是社会主义道路。可以说, 建国之后, 中国的这种“反西方资本主义现代性和现代化”并没有停止, 一直延续到中共十一届三中全会召开之时。

这种“反西方资本主义现代性”表现在哪些方面呢? 政治上, 反对西方资本主义政治理念, 提倡无产阶级专政理论; 经济上, 以社会主义计划经济对抗资本主义自由市场经济; 社会上, 反对分化和整合以及社会流动, 提倡做螺丝钉; 文化上, 反对世俗的、功利的和现代时尚, 提倡一元化的文化价值观念……所有这一切, 在一定程度上造成经济基础与上层建筑的倒错, 历史与现实的断裂, 主体与客体的颠倒, 科学与民主的扭曲, 直接影响到中国的现代化。

中共十一届三中全会以后, 中国实行“一个中心、两个基本点”的基本路线, 某种程度上放弃了先前完全的“反西方资本主义现代性”, 重新接受某些“西方资本主义现代性”观念。这一时期的中国现代性是外源性的现代性、学习型的现代

收稿日期: 2007-11-02

作者简介: 肖显静(1964-), 男, 江苏南京人, 教授, 从事科技哲学与环境哲学研究。

性,体现了西方许多的现代性观念。不过,值得注意的是,在这一过程中,有关西方现代性观念的接受是有选择的,主要接受的是西方经济现代性观念、消费主义文化的现代性观念,而较少接受西方政治现代性观念、法治现代性观念以及人的现代性观念。

在上述现代性观念指导下,中国现代化呈现了新的面貌,进入到新时期并具有这样两方面特征:一是中国的现代化是在西方现代性观念指导下进行的,是学习西方的现代化和在很大程度上西方式的现代化;二是中国的现代化是在不完整的西方现代性观念指导下进行的,是不完整的现代化,现代化主要体现在市场化、工业化、信息化、城市化、国防和科技现代化,没有给予政治现代化、法治现代化、生态现代化、社会现代化、人的现代化等以应有的重视。这是工具理性的现代化而非价值理性的现代化,是表层的物质现代化而非深层的精神现代化。这种现代化在带来物质生产快速增长的同时,出现了一系列问题:人口过多、城市化过快、分配不公、环境危机、贫富差距扩大等。造成这种情况的原因有很多,一个重要的原因还在于主导并支撑现代化运行的现代性观念本身的某些欠缺以及某些现代性观念的缺失。如此就需要我们在现代化过程中,反思扬弃现代性观念,在此基础上,进一步启蒙并重建现代性观念,以顺利实施中国的现代化战略。

二、中国应该在现代化过程中反思现代性

有人认为,西方发达国家是在经历工业化、现代化历程,步入“后工业化”或“后现代化”时期之后,才对现代性观念进行反思的,由此产生了后现代主义的。对于中国,才刚刚进入工业化中期,现代化和工业化还远远没有完成,此时不需要对现代性进行反思批判。当然,如果现代性的贯彻能够解决现代性所带来的问题,或虽然不能解决,但是中国能够完成现代化和工业化,并且可持续发展,那么,就可以等它们完成之后再反思现代性甚至不反思。不过,如果考察中国社会现状,中国现代化、工业化所面临的各种问题不容许这样做,而且更重要的是,现代性所带来的问题通过不变的现代性是不能解决的。比如说,中国现在正在向消费社会迈进,消费主义文化盛行,资源消耗与日俱增。如果中国的资源消耗以现在的速度增长,将会迅速耗尽国内资源,使得中国对国外的资源依赖性增强;如果中国对牛肉的消耗量达到美国的水平,为生产这部分增加的牛肉每年就将耗费约3.4亿吨谷物,这大约相当于美国一国的谷物产量;如果中国人对石油的消耗达到美国人的

水平,中国每天就将需要8000万桶石油。

这就是说,如果中国坚持西方的现代性观念,遵循西方的现代化道路模式,经济上走“先污染后治理”的老路,文化上推崇消费主义,社会生活上提倡西方的生活方式,那么,在现代性观念指导下的现代化只可能是西方式的现代化,在现代性观念指导下的社会进步不可能解决现代性所引发的问题,中国的现代化就不可能完成。环境问题和现状的现状一定程度上说明了这一点。在这种情况下,中国目前以及以后所面临的重大问题不是追赶,而是超越。要知道,超越是不可能以原来的观念为基础进行的,超越绝对不是一种物质的超越,一种数量的超越,一种表象的超越,一种同质的超越。这样的超越只能导致一种内在于、固着镶嵌于原有现代性观念之中的,通过实践得以体现并且已经体现了的现代化困境的累积和增大。鉴于此,中国必须对外源性的现代性、学习性的现代性、西方化的现代性、追赶性的现代性进行反思,另辟蹊径,探索不同于西方的现代化和在现代化过程中遵循的生产方式、消费方式和社会生活方式,走一条不同于西方的跨越式发展之路。那种借口中国社会还没有完成现代化,从而没有资格谈论后现代主义,并进而对现代性进行反思的观念是站不住脚的。可以说,西方后工业社会所面临和需要解决的现代性问题,在中国工业社会的早期和中期就出现了,西方国家反思批判现代性的目的是要解决他们现代化过程中的遗留问题,而中国反思批判现代性的目的,主要是解决现代化过程中就已经存在的问题,以及什么样的现代化才是如何可能的问题。中国对现代性的反思,对新型现代化模式的探索,要比西方发达国家更加迫切。因为西方国家的现代化道路在一定意义上是一个自然的和循序渐进的过程,这条道路走通了,他们有充分的时间、空间以及国力来对他们已经完成了的现代化进行反思并且改进;而中国走的是一条非自然的、“浓缩”型的、不平衡的现代化之路,各种问题在很短的时间内出现了,这也使得问题的解决显得尤为迫切和困难。如果中国因袭发达国家的现代化之路以及全盘接受或片面接受西方发达国家的现代性观念,就可能在中国现代化进程中出现较大的问题,面临较大的障碍,中国的现代化就很可能不能实现,从而也使“中国在完成现代化之后再反思现代性的问题”成为一句空话。

在这种情况下,中国应该在反思西方发达国家和本国现代化和现代性观念的过程中,在现代化的早期和中期就为自己找到一条更加有效的和光明的大道,从发展目标的选择、发展战略的制

定、发展过程的推进上,真正做到和谐可持续;应该在可持续和谐发展的背景下,对这样几个问题重新进行审视:什么是现代化?应该实现什么样的现代化?什么样的现代化能够实现?应该怎样实现这样的现代化?要知道,传统的现代化对于发展中国家不是就这样容易实现的,甚至有可能不能实现;传统的现代化也不是没有缺陷的,甚至有很大的缺陷。这就需要对现代化、尤其是西方式的传统现代化进行反思批判,在这样的基础上走“有中国特色的现代化之路”。这种现代化之路,应该与自省现代化、自反现代化、内生现代化、自主现代化、生态现代化、二次现代化、后现代化等有紧密关联,也与中国处于“社会主义初级阶段”这一特定的历史时期相符合,与建设“有中国特色的社会主义”相符合。如此看来,坚持科学的发展观,实施可持续发展战略,就不单纯是怎样“统筹城乡发展、统筹区域发展、统筹经济社会发展、统筹人与自然的和谐发展、统筹国内发展和对外开放”的问题,而要从深层的现代性观念的反思批判入手,从寻求新的不同于西方化的现代化道路入手。

进一步的问题是,在中国应该如何进行全面的现代性反思,以重建恰当的现代性观念呢?

三、中国应以建设性的态度扬弃现代性观念

所谓现代性观念,从宽泛的意义上说,“首先意指在后封建的欧洲所建立,而在 20 世纪日益成为具有世界历史性影响的行为制度和模式”;从狭义上说,它典型地体现在这样几个假定上:历史是连续的和进步的;普遍主体和预定目的是存在的;个人具有永久的同一性;知识是描述的;话语是有意义的;科学具有普遍逻辑并能获得真理……从现代性的这几个假定看,既是一种对世界的解释模式,又是控制自然、设计社会的工具;既是一种历史观,又是一种价值观;既是在反对前现代的基础上建立起来的,又是在现代化、工业化进程中得到应用和发展的。这些现代性观念主导着现代化进程,支撑着现代社会的生活方式、生产方式、社会组织方式的运行和发展,推动着社会演进,成为现代社会的核心,被现代社会的人们普遍认同、称赞和推崇,被看做正确的。但是,后现代主义认为,没有一个连续的、进步的历史,历史只是一个没有趋向的碎片或文本;没有本质不变、始终同一的主体;没有绝对的、明确的主客之分;没有意义上前后一致的话语;没有传统理性主义附加在理性之上的先验绝对的基础主义、本质主义和客观主义;没有具有普遍逻辑并获得了真理的科学。现代性观念并非是完美的,而是有其内在

的欠缺,由此造成事实与价值的分离、经济人与道德人的分离、人与自然以及人与人的分离、价值理性与工具理性的分离……正是这些导致了各种社会问题与环境问题的产生,使得现代性成为一项未完成的事业,从而也使得现代性所包含的核心理念,如人的主体性、主客二元对立的思维模式、理性主义、基础主义、真理、价值、进步、本质失去或部分地失去效用,使得在现代性观念主导下的现代化运动面临很难克服的困境。

不能说后现代主义对现代性的反思批判没有道理。如根据现代性观念,科学是对自然的正确认识。在 20 世纪之前,人们普遍持有这种绝对的科学真理观。20 世纪之后,虽然有更多的人意识到科学认识的局限性,从而坚持相对的科学真理观,但是,仍然有不少人坚持科学的绝对真理观。可以说,环境问题的产生正是由于许多人都持有这种观点,从而盲目地滥用科技的结果。持有这种观点的人们普遍地将科学对真理的追求提升为对真理的获得,认为科学研究提供给人们的就是认识了自然的纯客观规律,人们遵循这样的规律,利用这样的规律去改造自然,就必然会得到正确的结果,而不会遭到自然的惩罚。这就在主观上预设了人类可以正确地认识自然并改造自然,不会招致错误的行为和结果,不会招致自然对人类的报复,从而就可以毫无保留地、不加限制地利用科学去改造自然,而不必考虑科学技术的应用会带来环境危机。即使在科学技术的负效应产生之后,他们仍然认为科学技术能够解决一切问题,盲目乐观,而没有看到问题的严重性。可以说环境问题的产生与人们持有的这种绝对科学真理观有关,这非常不利于环境保护。

这样看来,后现代主义正是反思批判现代性观念的产物,对于我们解除现代性观念的枷锁,解决现代性观念所带来的问题,走出现代化误区,具有重要的启发意义;后现代主义对现代性弊端的揭露,对于后发展国家如何避免西方国家的弯路和挫折而选择一条健康的现代化发展之路,不无启示意义和警示作用。

不过,必须明确的是,后现代主义分为激进的后现代主义和建设性的后现代主义。激进的后现代主义拒绝辩证法和普遍的方法论原则,拒绝理性、共识、总体性、普遍性、真理、系统和社会概念,强调差异、多元、片断、异质分裂,提倡消解、解构、破坏和不可表现性,从而带有否定主义、相对主义、虚无主义、怀疑主义和悲观主义的色彩,在摧毁旧事物的同时,没有为建立一个新世界提供坐标和帮助。

激进的后现代主义反对基础主义、本质主义

和表象主义,这本身没有错,但是,由此走向极端的相对主义,消解人类认识真理的可能性和追求真理或正确的必要性,则是有失偏颇的,如此,人类生存的根基、希望和合法性将会丧失。以科学为例,如果像激进的后现代主义所认为的那样,科学没有真理性,对于环境保护意味着什么呢?既然科学没有获得对自然的真理性认识,它的应用造成环境破坏就是不可避免的。而且,由于科学没有真理性,那么,科学越发展,对环境的破坏越大,人类越没有前途。由此,就必然导致反科学。这一点会阻碍科学和社会的发展,不利于环境问题的解决,会使人类处于没有未来的、无所适从的境地。实际上,科技是造成环境问题的一个重要原因,但是,环境问题的解决离不开科技的进步,这一点通过否定科学的真理性是办不到的,而只有通过反思科学的真理性,完善和发展科学,增强科学的真理性才能办到。也正因为如此,科学追求真理的目标还不能否定,科学认识的正确性还不能完全否定。

与之相对应,建设性的后现代主义认为,激进的后现代主义具有过强的破坏性和太少的建设性,应该对此加以修正。他们虽然也反对任何形式的“大前提”、“绝对的基础”、“唯一的中心”、“单一的视野”等,但是,他们主张对现代性的概念要具体分析,不能一概解构和否定,应该在反思批判的基础上,建构和重建。这样做的目的是:消除错误的现代性观念,扬弃激进的现代性观念,积极地建设一个有光明前景的后现代社会。

这是我们应该有的态度:借鉴激进的后现代主义反思现代性,借鉴建设性的后现代主义来扬弃、吸收以及重构现代性观念,建设有中国特色的现代化。具体而言,就是对现代性核心概念,如表达、真理、理性、主体性、基础、确定性、因果性和意义等不加以消解,而是对它们进行反省,在此基础上,针对中国社会发展的具体情况,加以扬弃、吸收以及重构。

所谓扬弃,就是对现代性的反省应该在现代性渐次展开过程中进行,弄清哪些现代性观念对于中国社会和谐持续发展是有害的,哪些是有利的;我们应该进行怎样的扬弃,以一种恰当的现代性观念指导中国现代化建设。

所谓吸收,就是中国对西方现代性观念的引进和接受是片面的、不完整的,如政治领域现代性观念接受的就很少,法律上、文化价值上的现代性观念接受的并不完整,在这种情况下,应该吸收西方的一些有助于社会发展的现代性,如进步的政治观念等,以努力建设全面和正确的现代性,推进体制改革,适应政治、法治现代化要求。

所谓重构,就是中国现代性观念的启蒙远没有完成,需要进行这一项工作。那么,中国现代性启蒙与西方现代性观念的启蒙有什么不同?也就是与欧洲文艺复兴时期(14—16世纪)的人文主义、世俗主义的倡导,欧洲科学革命时期(16—17世纪)科学精神、科学思想的培育,欧洲启蒙运动时期(17—18世纪)自由、平等、民主、法治、理性及其理性化张扬等,有什么不同?应该采取什么样的方式进行这方面启蒙?弄清这些问题是中国现代性重构所面临的第一项任务。

而且,中国现代性观念的引进和接受并不是内生的,而是外源性的,在这种情况下,中国应如何在吸收优秀传统文化基础上,形成适合中国国情的综合的现代性观念?这是中国现代性重构所面临的第二项任务。

中国现代性重构所面临的第三项任务是,对原有的现代性核心范畴,不应该完全抛弃使之失去效用,而应该在丰富它的内涵的基础上,建构新的有利于环境保护和社会发展的现代性观念。如对于主体性范畴,应该强调主体与客体的内在不可分离性,强调主体性是交互性的主体性,是自主性与依附性、能动性与受动性的统一,打破“主体性的黄昏”,否定以自我为中心的占有性个体主义、以统治自然为目标的人类中心论、不包含交互主体性的单独主体性,抛弃二元对立的思维模式,消除人与自然、人与人之间的对立,建立人与人以及人与自然之间的和谐的关系。

尽管在反思、扬弃、吸收、重构现代性观念的过程中会存在这样那样的不足,需要我们分析批判,但是,上述对待现代性的态度是正确的,分析问题的角度是应该坚持的。这对于中国的现代化道路的选择和现代化建设,具有重要的理论意义和现实意义。

〔责任编辑:高云涌〕