

行动的没落^{*}

——阿伦特论异化之源

吴 兴 华

(安徽师范大学政治学院, 芜湖, 241002)

摘 要: 在阿伦特看来, 人的积极活动包含了劳动、工作和行动三个方面。劳动由于与自然生命相关, 从而将人局限在私人领域之中, 而与人之本性无关; 行动则将人从自然生命和私人领域中超拔出来, 进入到公共生活领域之中, 从而构成了人之为人的根本。现代人恰恰违反了人的本质特性, 为了物质欲望而沉迷于劳动, 从而退出公共领域而将自己闭锁在狭隘的私人空间中, 以致成了孤立的个体。因此, 现代人要想从异化状态中解放出来, 就必须回归于行动。阿伦特的研究将公共政治领域的重要性空前地凸显出来, 强调了政治参与是每个人不可推卸的责任与天命, 对于一心关注自我的现代人无疑具有强烈的警醒作用。

关键词: 异化; 行动; 劳动解放; 孤立个体; 公共领域

传统社会进入现代社会后所发生的一个重要变化, 就是人从社会整体当中摆脱出来而变成了独立的个人, 个人不再积极地参与社会整体的活动, 而是积极地为自己的生存发展而辛勤地劳动和工作, 从而把社会行动当作对于个体的束缚, 认为唯有劳动和工作才是人的本质性的实现。然而, 阿伦特突破了世俗的思维方式, 认为正是因为人与世界的分离, 使得作为“世界性”的人放弃了行动而沉迷于劳动和工作之中, 背离了自身的本质规定性, 从而陷于异化^①的状态之中而不能自拔。同样是探讨人的异化问题, 马克思认为人的异化恰恰是劳动背离其本性, 而其根源则在于经济变迁, 而阿伦特则认为人的异化恰恰是由于人退出公共领域而躲进劳动的私人空间, 而其根源在于人的境况的变迁, 从而为人们在熟知的框架之外理解异化问题提供了一条新的思路。

一 行动: 人之为人的根本

虽然阿伦特是政治思想的“局外人”, ^②但学者的责任感促逼着她认真地注视和反思现代世界, 尤其是生活于现代世界上的人类的命运。而《人的境况》一书就是阿伦特思考现代人类命运的结晶, 也是我们解开阿伦特异化思想的密钥。

在阿伦特看来, 人与其他生命的不同在于人是一种具有开放性和复多性的存在, 人的开放性和复多性决定了我们无法为人找到一个可定义的“本性”, 但我们却可以通过对那些永恒的一般人类能力分析来把握人的存在境况。因而, 为了研究人的现实境况, 在《人的境况》一书中, 阿伦特将关注点放在对人类能力的分析上。在阿伦特看来, 人类这些一般能力是出自人的境况, 只要人类境况本身不改变, 它

^{*} 本文为安徽高校省级人文社会科学研究基地重点项目 (SK2013A075)、安徽师范大学政治学院马克思主义理论重点学科课题 (mxk03019) 的阶段成果。

^① 在《人的境况》一书中, 阿伦特将异化理解成“世界异化”, 认为现代的“世界异化”体现为人的双重疏离: 疏离世界和疏离地球。由于人的双重疏离是相互关联的, 世界以及地球与人之间的最终关系依然要通过人自身的生存状况反映出来, 因而本文所谈的异化主要聚焦于人自身异化。(参见 Hannah Arendt, *The Human Condition*, Chicago: The University of Chicago Press, 1958, p. 6.)

^② [英] 玛格丽特·卡诺凡《阿伦特政治思想再释》, 陈高华译, 北京: 人民出版社, 2012年, 第1页。

们就不会丧失。这些出自人类境况的能力,不仅仅是人类的不同活动形式,而且它们还带有空间性,所以人可以在不同的经验活动场景中找到自身。既然人的现实活动形式是受人所处的境况决定的,那么,人的异化就必然与人的境况之间具有密切的关联。因而要想说明现代人处于异化状态之中,那么我们就需要了解人的应然存在状态,只有从实然存在状态与应然存在状态的对比中,人的异化才会清晰地呈现出来,所以要理解人的异化问题就必须要先考察人之为人的应然存在状态。

与马克思等诸多先贤一样,阿伦特在承认人的自然属性的同时,又把人类看作一种社会性的存在,所以,人类要突破自然的束缚而进入到社会之中。在阿伦特看来,人类进入社会的途径是活动,人正是通过活动进入社会,并在社会中展现其自我,所以活动构成了人之存在的全部。人类最根本的活动主要有三种:劳动(labor)、工作(work)和行动(action)。这三种活动之所以是根本性的,是“因为每一种活动形式都是相应于人在地球上被给定的生活的一种基本境况”:①劳动的处境是生命本身;工作的处境是人造的世界;行动的处境体现的是人的复数性。三种不同的处境又分别构成了人类生活的三大领域:私人领域、社会领域和公共领域。总而言之,三种活动当中蕴藏着人类的一切秘密。

人类首先是一个自然存在物,具有“饥则思食,寒则思衣”之类的生理需要。为了满足基本的生理需要,人类不得不从事繁重的体力劳动,“与身体的生物活动过程相适应的活动是劳动,而身体的生长、新陈代谢和最终的衰亡,产出和输入生命过程的必需品都有赖于劳动”。②因而,劳动实际上是被生命所驱使,人通过劳动与生命融而为一,劳动的人之境况实际上就是自然生命本身。劳动犹如人的生殖一样,由人的生理需要所支配,纯属于一种自然生产过程。自然输入与产出的平衡就决定了劳动所生产的产品必须被迅速地消费,从而导致为了维持生产与消费的存续,也即生命的存续而不停地劳作。由于劳动是为了满足个体的身体需要,“不关注共同世界以及复多个性之间的互动。劳动者‘独自与身体在一起,面对赤裸裸的必然性以维持生命’”,③所以,劳动是纯粹私人性的活动,属于“私人领域”。

由于劳动将人局限于自身的自然需要,将人锁闭于私人领域之中,失去了与社会的交往,人不成其为人,“人在这个领域里不是作为一个真正的人,而只是作为人——类这个动物物种的一个样本。”④因而人为了成为人,人类的活动就必须向前发展,向上超越,超越“劳动”的结果就是“工作”。“工作”又称“制作”,它脱离了劳动的自然性,为人们“提供了一个‘人造’事物世界,它明显不同于所有的自然环境”。⑤工作活动本身及其成果都摆脱了人的生理循环,具有独立性和持久性,不再仅仅服务于一个人的自然生命,而是能为其他社会成员所享用,因而工作不再像劳动那样被锁闭在公共世界之外,它所生产的事物存在于所有人在场的世界,工作所创造的是一个社会领域,“工作的人之境况是世界性”。⑥尽管工作超越了个人性,但却对人类造成了巨大的压迫,因为“在制作活动内,存在着一种显然以世界本身为导向的目的等级”,⑦这也就是说,在工作当中,人没有成为目的,而是被当成了商品生产的手段,从而与“人是目的”的现代吁求相矛盾,因而工作仍需向前发展。

按照阿伦特的理解,人类活动的最高层次就是行动。“行动”与“劳动”和“工作”不同,它“是仅有的在人们之间不需要以物或事为中介而直接进行的活动,相应于复数性的人之境况,即不是单个的人,而是人们,生活在地球上和栖居于世界”。⑧对应于人的复数性生存处境,行动揭示了人不是单个的存在,而是一种与他人共处的存在。在与其他人的共处中,人展开了与他人的互动,开始从私人领域走向公共领域。由于公共领域对应的是人的复数性,而复数性“不仅是所有政治生活的必要条件,而且还是充分条件”,⑨所以,所谓公共领域就是一个政治⑩生活领域,人类通过行动进入公共领域也就是进入政治生活领域,从而借助行动,人也就由自然存在物、社会生物变成了一个政治存在物。既然政治性构成了人的存在的根本,那么人们通过行动进入公共政治领域之中,就是自我本质的展现和实现,因此,人类

①②④⑤⑥⑧⑨ Hannah Arendt, *The Human Condition* p. 7; p. 7; p. 29; p. 7; p. 7; p. 7; p. 7.

③⑦ [英]玛格丽特·卡诺凡《阿伦特政治思想再释》,陈高华译,第126页;第132页。

⑩ 阿伦特所强调的政治是一种苏格拉底式的作为“共享生活”的政治,而非一般意义上的政治。(参见王寅丽《汉娜·阿伦特:在哲学与政治之间》,上海:上海人民出版社,2008年,第14页。)

正是通过政治行动才真正摆脱了自然个体和社会团体的束缚,从私人领域和社会领域中走出来,进入到公共领域之中,所以,行动乃人之为人的根本,行动才真正构成人之应然状态。

二 劳动的解放

尽管劳动、工作和行动都是人的根本性活动,但在古代社会三者的地位却不同。由于古代社会将人定义为政治动物,在亚里士多德看来“人更是一种政治动物”,因而作为政治活动的行动备受尊重并被列到人的活动等级秩序的最高位;而劳动和工作则受到限制,因为它们“都不拥有足够的尊严去构成完整意义上的生活(bios):一种自主的和真正属于人的生活方式”。^①现代社会却出现了一个新的变化:过去被鄙视的劳动开始取代行动而窃居高位,这也就是阿伦特所说的“劳动解放”,即“劳动”对于“行动”的胜利,而这种胜利恰恰是人异化的结果。如果说在古代社会,人作为政治动物,“人之境况的所有方面在某种程度上都是与政治相关联的”,^②那么在现代社会中,人之境况的所有方面都开始与劳动相关联了。为什么会发生这种转变呢?

要想弄清这一转变发生的原因,还需要先了解现代之前的一次逆转,即沉思与行动的逆转。尽管在古希腊时代,参与政治是每个公民共同享有的最为重要的积极生活方式,每个公民都可以在城邦中自由地参与政治事务的谈论和决策,充分地表达自己的意见和主张,不过也有一些哲学家,像苏格拉底、柏拉图和亚里士多德等人就已经开始倡导一种新的生活形式——“沉思”,柏拉图将“沉思生活”视为高于“积极生活”,要求人们以沉思者的眼光来审视人类活动,从而就已经蕴藏着将人类从政治领域抽离出来的危险。后来这一认识又被基督教哲学推进了,像基督教中主张超脱世俗,追求一种永恒,其实就是要脱离现实的政治活动。正是这种转变导致行动在人的活动等级秩序中的地位发生了变化,从而慢慢从最高等级上滑落下来,不再受到人们的尊重。

前现代社会对于沉思的尊崇并没有能够持续很长时间。随着“天文望远镜”的制造,人们认识到对于真理和知识的获得“仅能靠‘行动’,而不是沉思”,因为“对于获得知识和接近真理来说,实在是没有什么比被动的观察和纯粹的沉思更不值得信任了”。^③这样,人的活动的等级秩序又发生了一次倒转,而这次倒转的结果是“在积极生活内的几种活动中,制作和制造的活动——技艺人的特权,被提升到以前由沉思所占据的首要位置”。^④不过,现代技术革命同样也没有让技艺人一直居于崇高的位置,因为现代功利主义的发展要求一切技术都服务于生命的需要,而不是自然生命的超越,从而使制作最终为劳动所取代,“科学革命给予积极生活的新地位,提升了既为古代的行动人也为古代的思想人最鄙视的活动——劳动”。^⑤就这样,在现代社会中,劳动最终上升到了活动等级的最高层。

在现代社会中,劳动地位的空前高涨获得了思想观念与现实的双重支持。在思想观念上,基督教为劳动解放提供了重要的信念支持,因为“基督教对于生命神圣性的重视倾向于抹除古代对于积极生活内部所作的区分;倾向于将劳动、工作和行动视作是平等地服从于现世生活需要的活动。同时,这种抹除有助于劳动活动,或者说,任何对于维持生物过程来说必需的活动,摆脱了古代对它的部分轻视”。^⑥由于在基督教的信仰中,已经抹平了各种活动间的等级差别:行动不再具有高贵血统,劳动也并非等而下之,从而为劳动的解放打开了方便之门。加之现代“主体性原则的确立、自我发现和自我确证的要求”使现代社会较之于古代社会有了重大的进步,但在阿伦特看来正是这种“不断加剧的主体主义”对政治构成了“最大威胁”,^⑦因为随着主体性意识的膨胀,现代人为了凸显自我,而开始越来越将自己从周遭环境中超拔出来,这样就必然斩断了自我与世界之间的关联,失去与世界的关联,使现代人开始对政治漠不关心,最终退变成原子化的大众。在现实上,文艺复兴更是为劳动解放提供了社会依据。文艺复兴运动将批判的矛头指向中世纪宗教禁欲主义对于人的物质欲望的压制,肯定了人的物质

①②③④⑥ Hannah Arendt, *The Human Condition*, p. 13; p. 7; p. 290; p. 294; p. 316.

⑤ [英]玛格丽特·卡诺凡《阿伦特政治思想再释》陈高华译,第155页。

⑦ 王寅丽《汉娜·阿伦特:在哲学与政治之间》,上海:上海人民出版社2008年,第152页。

需求,开启了“世俗文明”之门。在现代世俗文明中,财富成了人们追逐的目标,而劳动也因其创造物质财富的功能而赢得了人们的高度重视和肯定。

现代社会中劳动地位的提升,使得劳动者的价值也逐渐受到重视并取代了技艺人的价值,然而由于劳动属于私人领域,所以劳动的解放恰恰成了人的异化的结果。不仅如此,劳动的解放却又成了异化加深的根源,因为劳动的解放必然会导致公共领域的没落,“随着现代的发展和社会的兴起,在所有人类活动中,最具私人性的劳动已变成了公共性的并被允许建立它自己的公共领域。”^①但这种公共性也只是一种兽群似的一体性,而并非真正的公共性。因此,当劳动成为一种支配性的生活方式时,也就意味着私人领域占领了公共领域。劳动动物的胜利虽然使得人的物质欲望得到了空前的满足,但它却给人类的生存带来了致命性的打击,因为它导致人类失去了人之为人的重要根基,从而使现代人陷入到无根的生存境况之中而不能自拔。劳动所要满足的是人类的生理需求,劳动动物的胜利实际上就是高度肯定了人类生理需求的合理性,人类需要通过一切手段来满足人类的生理需求,为了实现这一目标,发展经济成了现代社会的头等大事,一切问题的解决“唯有经济发展才能成功”。^②然而问题是,经济的发展也未必完全是一件幸事,因为发展经济往往会使得经济利益迷住了人们的双眼,人们完全被劳动所牵制,而无视公共领域,无暇参与政治生活,“劳动社会的最后阶段即职业者社会,要求它的成员作为一种完全自动化的机能,就像个体生命真正已经融入了物种的整个生命过程。”^③这样一来,那种赋予世界稳固性和永久性,给人以一种“在家”感的“行动”被劳动取代了,失去行动的劳动动物不再关注它的独一无二的身份,不再关注它自身物质财富之外的他物和他物,从而使人们回到自然生命本身,最终沦落为一个只会劳动的劳动动物。

三 孤立的个体

劳动动物由于退避到私人领域而斩断了与外部世界的联系,开始过着一种“单子式”的生活,因此,劳动解放出来的人最终变成了孤独的个体。人毕竟是社会性存在,公共领域对于人类来说尤为重要。一方面,公共领域为我们展现自我独特性提供了一个场所。在这个场所中,我们通过行动和言说等形式将自己的独特性揭示出来,正是因为我们有所不同,所以我们才能进行交谈。另一方面,公共领域又为我们提供了身份确证和自我认同的场域。人们认识和确定自我身份地位的前提就是要生活在群体中,因为只有只有在群体中才有个体存在的身份和地位问题,所以,正是公共领域给了我们身份地位,使我们成为真正意义上的人,“一个人如果仅仅去过一种私人生活,如果像奴隶一样不被允许进入公共领域,如果像野蛮人一样不去建立这样一个领域,那么他就不能算是一个完完全全的人”。^④然而劳动恰恰将自我闭锁在公共领域之外,把自我塑造成了孤立的个体,废弃了与他人进行互动的行动,从而失去了人之为人的根本,这样人也就不再是真正意义上的人,而这一切也随着劳动的解放而开始变为现实。

现代劳动的解放,是将现代社会变成了一个劳动者的社会,这就导致劳动在现代社会里发挥矛盾的功能:劳动在将个体锁闭在物质生命的私人领域里的同时,又将这些个体转变成现代大生产中的“社会化的人”。由于被锁闭在私人领域里的劳动者“对公民身份不感兴趣”,^⑤也不关心公共领域的社会生活,这就导致在社会化大生产中,这些被“社会化”的孤立个体尽管可以在一起集体劳作,但他们形成的只是一种兽群似的一体性,劳动仅仅是复制着内在于每一个个体自我封闭的身体经验,因此,这种“社会化的人”实际上就是一个丧失了人的复数性而只具有统一性行为的物种。在阿伦特看来,这种没有了复数性的现代孤立个体极易沦为极权主义运动的大众成员,因为他们没有了个体的独特性,也丧失了政治参与意识,从而易于被别人操控。所以说,现代劳动的解放最终却是为极权主义“塑造”了理想的国民。因此,在阿伦特看来,现代孤立个体相对于传统社会中的公民并非是一种解放,反而是一种

① Hannah Arendt, *The Human Condition* p. 112.

②③⑤ [英]玛格丽特·卡诺凡《阿伦特政治思想再释》,陈高华译,第235页;第156页;第129页。

④ 哈贝马斯《公共领域的结构转型》,曹卫东等译,上海:学林出版社,1999年,第1页。

新的奴役，人完全成了极权主义社会大机器上的一个零部件。

作为社会大机器上的零件，现代人不仅丧失了肉体上的自由，同样丧失了思想上的自由。一旦人们没有了思想上的自由，不再进行思想，那么人就变成了名副其实的机械物。在阿伦特看来，人的行动依赖于判断，而判断是由思想决定的，如果一个人没有了思想也就失去了进行是非判断的能力，那么他就会成为只会服从命令的執行者。在纳粹极权主义体制中，现代孤立个体正是因为丧失了是非判断的能力，才被纳粹当作实现自己邪恶目的的工具，因此“极权主义意识形态的目标不是对于外部世界的改变，或者是使社会发生革命性的演变，而是要改变人性”，^①也就是说，它要将人变成非人，变成没有思想的纯粹动物。由于道德依赖于思想作出的判断与选择，所以，思想的丧失就必然意味着伦理责任的放弃和道德的失效。因而在现代社会中，那种“决定社会行为的道德准则和指导良心的宗教诫命——‘汝不可杀人！’，实际上都消失了”，^②大屠杀事件也因此而得以发生。

当然，思想是对现实的反思，“一切思想都是一种事后的思想（afterthought），即一种对某个事情或事件的反思”。^③同样，阿伦特对于现代孤立个体伦理责任的思考就是源自于对耶路撒冷审判的反思。在亲临耶路撒冷审判之后，阿伦特以其哲学家的睿智和出色的分析技巧，揭示出人本来就是伦理存在，“人的真正定义就在于他是能感受到责任的一种存在。”^④然而，为何在现代孤立个体身上体现出的却是伦理责任意识缺失？在阿伦特看来，20世纪真正的道德问题并不是起因于纳粹的行为，而是起因于那些随波逐流而不是出于确信而行动的人。她不同意康德的观点，认为愚蠢并非由邪恶的心灵所引起，而是由不能思考所引发的，“对于导致巨大的罪恶来说，邪恶心灵这种相对罕见的现象不是必需的”，^⑤真正“最大的为恶者是那些人，他们因为从不思考所做的事情而从不记忆，而没有了记忆，就没有什么东西可以阻止他们”。^⑥其实，当现代人由政治动物变成劳动动物的时候，他不但不再思想，而且也丧失了记忆。一旦人失去了思想和记忆，那么人就丧失了他的完整性，人不再是一个完整的人，只是一堆行尸走肉，他不再具有承担责任的能力。同时，当现代人将自己变成劳动动物的时候，实际上就已经退缩到自己的肉身之中，割断了与他人之间的关联性，没有他人的存在，也就不必对他人负责。因此，现代人作为孤立个体，其思想观念中是缺乏伦理上的责任感的。然而问题在于，人绝对不是个孤立的个体，而是一种社会存在，人必须生活于社会共同体之中，所以人类根本无法摆脱对于他人的责任，“我们自己承担我们完全是清白的事情的归结的责任，因为我们不是把自己生存作为孤独地生存着，是生存在自己的同胞们之间”。^⑦既然责任无法解除，那么我们就必须勇敢地将责任承担起来，为了他人而行动。

四 公共领域的凸显

从阿伦特对异化根源的探究到异化现象的揭示当中可以看出，其异化思想依从于其政治哲学的建构。这也就是说，对于人的政治生活的强调才是其哲学一贯的主题，劳动、工作、责任、科学等也都因与政治生活相关联而被赋予了特别的意义。

阿伦特和马克思都对现代社会人的异化现象进行了专门研究，也都将异化问题聚焦于“劳动”，但二者在理论上却存在着巨大的差异。首先，在理论立足点上，马克思对于资本主义社会异化现象的揭露是立足于人的劳动本性。在马克思看来，人的本质在于劳动，如阿伦特所言马克思正是“把劳动提升为一种本质上创造性的活动，从而与整个西方传统决裂（在那个传统中，劳动代表着人的动物方面，而非人的方面）”^⑧既然劳动是人的本性，那么在马克思眼中人的异化也就是劳动背离了自己的本性，所

① Hannah Arendt, *The Origins of Totalitarianism*, Cleveland: The World Publishing Company, 1958, p. 458.

② Hannah Arendt, *Eichman in Jerusalem: A Report on the Banality of Evil revised and enlarged edition*, New York: Viking, 1965, p. 295.

③ Hannah Arendt, *Essay in Understanding 1930—1954*, ed. by Jerome Kohn, New York: Harcourt Brace, 1994, p. 20.

④ [德]恩斯特·卡西勒《卢梭问题》，王春华译，南京：译林出版社，2009年，第107—108页。

⑤⑥ [美]汉娜·阿伦特《责任与判断》陈联营译，上海：上海人民出版社，2011年，第134页；第75页。

⑦ [美]汉娜·阿伦特等《〈耶路撒冷的艾希曼〉——伦理的现代困境》孙传钊编，长春：吉林人民出版社，2003年，第5页。

⑧ Elisabeth Young-Bruehl, *Hannah Arendt: For Love of the World*, New Haven: Yale University Press, 1982, p. 278.

以说人的异化的本质是劳动的异化。因而,马克思是立足于对人的劳动本性的维护来揭露和批判资本主义社会经济制度对于人的剥削和压迫。不同于马克思对人的本性的理解,阿伦特认为劳动并不构成人的本性,而只是人类的一种能力,这种能力是受制于人的处境,因而人的处境才真正决定了人的现实存在。基于此种认识,阿伦特立足于对人之境况的分析来揭示现代社会人的异化现象,认为现代人的异化是人同自己生存的现实世界的疏离,即人逃离了给予自己本真存在的公共领域。其次,在异化根源的揭示上,马克思倾向于对工人自然生命和物质需求的关照,通过分析资本主义生产过程和经验,指出资本主义异化的根源在于资本主义的经济制度和生产机制。然而,在阿伦特看来,异化绝非停留于人的自我异化层面,而是人与客观物质世界的异化即人的双重疏离:疏离世界和疏离地球。疏离世界使我们丧失了稳定的人类世界,疏离地球则使我们日益与自然的地球相分离。阿伦特认为这种双重疏离背后蕴藏着深厚的社会思想和现实根源,而正是基督教的传统、现代个人主义的思想观念和世俗化社会对于物的追求从而导致人退出了给予自己生存根基的公共领域。最后,在异化克服的道路上,马克思将异化理解为劳动异化,因而使其异化思想仅局限于经济领域。既然是经济领域的异化,那么异化的克服就只能寄希望于社会经济制度的变革和社会生产力的发展。因此,在马克思看来,只有废除资本主义私有制,让人从资本主义的生产机制中摆脱出来,才能恢复人的自由劳动。在阿伦特看来,异化是人与世界的疏离,人将自己从公共领域退避到私人领域,从而导致行动的丧失。因而,要使作为“世界性”存在的人再回到世界之中,就必须唤醒人们的公共参与意识,重建公共领域,而这一切惟有寄希望于行动的拯救。

从阿伦特与马克思异化思想的比较中,我们可以看出,阿伦特异化思想的核心是要凸显人的公共领域的重要性。因此,阿伦特从政治哲学角度思考异化,将异化归咎于公共政治领域的丧失,并希冀一种政治方案的解决,这种对于政治的强调就并非如大多数读者所认为的,阿伦特似乎要理想化希腊城邦而鄙视现代社会和蔑视现代经济的发展,开历史的倒车。实际上,她对于劳动的批判,也并非是要批判劳动和劳动者,其真实用意是对于现代性的批判,批判现代社会将一切都销蚀在物质财富的追求中,一切都禁锢在自我欲望的满足上,从而导致了政治的冷漠,对公共领域的无视,最终促成了时代的灾难。所以说,这一切都集中在一个目标上,那就是阿伦特要指出公共领域对于人的重要性。阿伦特这种对于公共领域的强调是深刻的,它不仅敲响了不能漠视公共领域的警钟,而且更是促使我们去重新思考公共领域的价值。特别是在今天的市场经济大潮中,我们更应该警惕经济领域将侵占和吞没公共领域的危险。从这里我们就能明白“她为何坚持政治的至关重要性,它不是丰裕社会中无聊居民个人实现的一条可选择的道路,而是一个事关生死的问题”。^①

正是公共领域思想的重要性,在《人的境况》一书出版之后,理论界开始掀起关于“公共领域”研究的热潮。在当今学术界,阿伦特的公共领域思想更是影响和启发了一大批思想家。当今的“亚里士多德主义者、现象学家、哈贝马斯主义者等各个领域的思想家,都可以在其中找到各自的灵感。”^②可以说,正是阿伦特对于公共领域的强调,从而使得一大批思想家们开始去关注公共领域,关注自我与他者的关系问题。像哈贝马斯的公共领域思想和交往理论都是得益于阿伦特的思想;列维纳斯的“我为他者负责”的责任伦理尽管与阿伦特的异化思想没有一种“亲缘”关系,但它与阿伦特对现代公共领域的反思并非毫不相关;我们同样还可以从社会学家鲍曼关于大屠杀的思考中看到阿伦特异化思想的证实和发展……。因此,尽管阿伦特的异化思想源起于对极权主义政治的反思,但其思想的光芒已经射穿了政治的围墙,洒落在科学、经济、文化等广阔的人类牧场上。从近年来人们对阿伦特思想的高度关注上,我们就能深切地感受到其思想的重要价值,特别是其公共领域思想更是需要我们深入地学习和反思。

(责任编辑 付长珍)

① [英]玛格丽特·卡诺凡《阿伦特政治思想再释》,陈高华译,第281页。

② [美]塞瑞娜·潘琳《阿伦特与现代性的挑战》,张云龙译,南京:江苏人民出版社,2012年(译者的话)第1页。

tionalism to oppose causalism. Although von Wright supports LCA and provides new argumentations, his position has shifted from a strong version to a weak one, which argues that the connection between intention and action is conceptual. This shift reflects the Neo-Wittgensteinian understanding: to insist the peculiarity in explaining action, one has to reject the abuse of causal explanation pertaining to natural sciences on the one hand, and recognize the richness of social life on the other.

Keywords: logical independence, action, intention, logical relation, conceptual relation

A Despotic Rousseau or a Liberal Rousseau?: A New Interpretation of *The Social Contract*

(by LIU Shi-gong)

Abstract: The classical liberalists such as Edmund Burke and Benjamin Constant usually magnify the difference between John Locke and Jean-Jacques Rousseau, taking Locke as a founder of liberalism while Rousseau as an advocate of despotism. This is a serious misunderstanding of Rousseau's political philosophy, for they do not interpret *The Social Contract* as a whole, but just understand it by grasping a few words. Actually, if we read the book carefully, we will find that Rousseau just like Locke stresses life, property and liberty and keeps alert to the despotism resulted from power. He defines strictly the easily misunderstood concepts of general will, the whole body and sovereignty in order to avoid people's taking majority as the whole and consequently the will of the majority as the general will. Moreover, he designs various schemes to confine the power of government so as to realize the general will.

Keywords: Rousseau, *The Social Contract*, despotism, liberty

The Decline of Action: Arendt's Discussion about the Root of Alienation

(by WU Xing-hua)

Abstract: Arendt argues that human beings' positive activities consist of labor, work and action. Labor has nothing to do with human nature since it is related to natural life and restricts human beings in the narrow private sphere. On the contrary, action is essential to human beings since it helps human beings go beyond natural life and the private sphere to enter the public sphere. Human beings in modern times are, just violating their nature when they indulge in labor for material desires so as to withdraw themselves from the public sphere and confine themselves as isolated individuals in the narrow private sphere. Hence, human beings in modern times must return to action to liberate themselves from alienation. Arendt is strongly warning modern people who are merely concerned about themselves when she highlights the importance of the public political sphere and the political participation as a compelling obligation and destiny to all human beings.

Keywords: Hannah Arendt, alienation, action, isolated individuals, public sphere

Procedural Regulations of Simultaneous Sound and Video Recording Applied in the Investigation and Interrogation in the New Criminal Litigation Law: Predicaments and Solutions

(by WANG Yong-jie)

Abstract: Although the new criminal litigation law has stipulated the system of simultaneous sound and video recording, some problems still exist. For example, the sound and video recording is optional, and the delivery of sound and video records is not clear. After analyzing the causes, this paper suggests that we should, by drawing upon the legislation and judicature experiences in other countries, clarify and solve the following issues concerning sound and video recording so as to ensure the benign operation of this system: its