

· 研究述评 ·

我国大学生就业研究的现状与问题

——以 30 项重点经验研究为例

风笑天

(南京大学 社会学院, 南京 210093)

摘 要: 目前我国学界对大学生就业问题的研究急剧增长, 研究论文逐年增加。在现有研究中, 存在以下几个方面的问题: 调查即将毕业的大学生具有一定的局限性; 不同样本结构的多次调查结果之间并不具有可比性; 同一主题的研究相互之间缺乏借鉴, 测量指标互不相同, 导致研究结果各不相同; 调查样本与实际统计分析样本的不一致, 大大降低研究结果的推断能力。针对这些问题, 应当从研究设计、提高调查的有效回收率、文献回顾等方面进行改进。

关键词: 青年问题; 大学生就业; 人力资本; 社会资本

基金项目: 江苏省优势学科建设工程资助项目“社会变迁中的青年问题”

一、大学生就业研究的发展趋势和主要研究文献

青年的就业问题一直是我国社会中一个重要的社会问题。最近十几年来, 作为青年一部分的大学生的就业问题, 越来越成为整个社会关注的焦点, 成为我国社会中越来越突出的重大问题之一。造成这一现象的一个重要的原因, 或许与 1999 年开始的中国高校扩招有关。随着大学毕业生就业问题的凸现, 我国学术界对大学生就业问题的研究也在急剧增长。笔者在中国学术期刊网(CNKI)上进行检索表明, 学术界对大学生就业/择业问题的关注远远超过对一般意义上的青年就业/择业问题的关注。特别是在 2000 年以来的十多年中, 对大学生就业/择业问题的研究更是不成比例地高于对青年就业/择业问题的研究, 同时也显著高于前二十年的大学生就业研究。比如, 标题含有“大学生就业”的论文高达 9 781 篇, 是前二十年同类论文总数的 87 倍多(详见表 1)。

表 1 中国学术期刊网在不同时期中包含四种不同主题词的论文数量(篇)

发表时期	题目包含的主题词			
	青年择业	青年就业	大学生择业	大学生就业
1979 - 1999	17	64	136	112
2000 - 2011	8	170	762	9 781

进一步统计则表明, 近十年中关于大学生就业的论文数量本身, 也呈现出逐年增加的趋势, 特别是在最近三年中增加尤为突出(详情见表 2)。

表2 2000—2011年题目包含“大学生就业”主题词的论文数量

年份	论文篇数	占总体百分比	累计百分比
2000	63	0.6	0.6
2001	61	0.6	1.2
2002	114	1.2	2.4
2003	218	2.2	4.6
2004	378	3.9	8.5
2005	507	5.2	13.7
2006	655	6.7	20.4
2007	971	9.9	30.4
2008	1051	10.7	41.1
2009	1820	18.6	59.7
2010	2088	21.3	81.0
2011	1855	19.0	100.0
总计	9781		100

注:检索日期2012年7月25日。

表1揭示出,现有研究基本上都是以大学生作为研究对象来探讨他们的就业问题。表2则说明,从目前情况看,有关大学生就业问题的研究95%以上都出现在2003年以后(这或许可以看成是1999年大学扩招以来大学毕业生数量急剧增加所带来的一个反应)。而其中60%的研究又出现在最近三年,这一情况则暗示着当前大学毕业生的就业问题业已成为我国社会必须认真面对和妥善解决的重要社会问题。

喻名峰等曾对近十年大学生就业问题研究进行了回顾,从大学生“就业难”、大学生就业的影响因素、大学生就业质量、大学生就业诚信、大学生就业教育、大学生就业指导六个方面对这十年来的大学生就业研究成果进行了总结,并在此基础上对今后需要进一步探讨的问题进行了分析(喻名峰等,2012)。但是该文对大学生就业领域的回顾和评述存在两个方面的不足:一是其评述的主要是一般论述性文章,而不是经验性研究论文,其所列举的48篇文献中,超过四分之三(37篇)都是一般论述性文章,经验性研究论文则不足四分之一(仅11篇)。二是该文忽略了该领域中一批非常重要的经验性研究论文。除了该文作者自己的4篇经验研究论文外,该领域中成果最多、研究最为系统、成果最重要的几个研究团队根据一批国家社会科学基金、国家自然科学基金、国家教育科学研究基金等课题研究项目所形成的20篇经验研究成果竟然一篇都没有被其回顾和评论。作为一篇综述性文章,这可以说是该文最大的缺陷。因此,该文对大学生就业领域的回顾并不能很好反映该领域的研究状况,特别是不能反映该领域中众多经验性研究的状况。正是在这一背景下,本文希望对这一领域中最重要经验研究文献^①进行系统评述,并在此基础上提出笔者对该研究领域某些重要问题的思考和认识,以促进这一领域研究的更好发展。

为更好地对大学生就业领域的文献进行评述,笔者在CNKI中进一步将搜索条件限定为“核心期刊”、时间范围限定为“2003—2012年”进行搜索。结果显示,论文题目中包含“大学生就业”的文献只有1672篇,约占十年间全部论文总数的1/6。这说明大学生就业研究领域,非核心

^① 本文所说的经验研究文献,指的是通过收集和分析经验数据所进行的研究,一般理论性分析和论述的文章不在这一概念的范围之内。

期刊的论文远远多于核心期刊的论文,也可以说学术性不强的论文占了绝大部分。对论文的阅读发现,在 1 672 篇论文中,一般性的理论论述文章又占了大部分,真正通过收集经验资料进行实证研究的论文只是很小的一部分。笔者通过进一步检索和反复阅读分析,从近十年核心刊物发表的经验研究论文中,依据研究的学术性和重要性,选择了最为重要的 30 篇经验研究论文作为分析的样本。

笔者判断研究的学术性和重要性的依据主要有三方面:一是看论文发表的期刊的学术层次;二是看论文的作者所在的专业机构及其学术职称;三是看论文所属的课题项目和课题团队。正是依据这三条标准,笔者选择了这一领域中最为重要的一批经验研究。这些研究中一大半都是国家社会科学基金重点项目、国家社科基金一般项目、国家自然科学基金项目、国家教育科学规划项目、教育部重点研究基地项目、各省市或学校社科基金项目等的成果。其中最重要的五大研究团队及其发表的经验研究论文如下(他们发表的非经验性研究的论文没有统计在内):(1) 北京大学教育学院课题组(闵维方、岳昌君等,发表 10 篇);(2) 北京师范大学经济与工商管理学院课题组(赖德胜等,发表 3 篇);(3) 湖南大学经贸学院经济系课题组(胡永远等,发表 3 篇);(4) 湖南师范大学社会学系课题组(陈成文等,发表 4 篇);(5) 中国青年政治学院经济系课题组(黄敬宝,发表 4 篇)。可以说,这五大研究团队及其发表的 24 篇重点论文构成了目前国内大学生就业研究领域中最重要研究力量和最主要的经验研究成果。此外,还有 6 篇其他研究者的单篇经验研究论文也比较重要,这样总共形成了 30 篇重点研究文献(30 篇文献的篇名请见文末参考文献)。

这里先对这 30 项重要经验研究的基本情况及其主要结论作一简要综述:北京大学教育学院课题组分别于 2003 年、2005 年、2007 年、2009 年、2011 年在全国范围的高校中进行了 5 次大学毕业生就业问题的调查研究,形成了 10 篇经验研究的论文。从调查的范围以及样本规模来说,这 5 项研究都是最大的。从研究成果来说,则是最集中和最系统的。综观这 10 篇论文,几乎无一例外的都是围绕下列两个主题(或其中之一)进行的:一是通过对调查数据的分析,详细描述大学生求职及就业的基本状况,包括就业落实情况、起薪分布、就业地点分布、就业单位分布、就业影响因素、择业意向、择业过程及结果等。二是用多元回归分析的方法探讨影响大学生就业成功与否的因素、以及探讨影响大学生起薪水平高低的因素。课题研究的主要结论包括“个人素质是决定求职成败和收入水平的关键因素”、“家庭经济条件和社会关系网络在毕业生求职过程中起的作用越来越明显”、“学历越高,就业状况越好,但是学历层次之间的差距逐步缩小”、“离工作越‘近’的因素对就业的影响越大”等等(岳昌君等,2004;闵维方等,2006;阎凤桥等,2008;岳昌君,2008;岳昌君等,2008;李炜等,2009;岳昌君,2009;杜桂英等,2010;岳昌君,2012;岳昌君等,2012)。

北京师范大学经济与工商管理学院课题组分别于 2002 年(此次调查情况缺乏介绍)和 2009 年对全国 13 个省区市的 42 所高校的应届大学毕业生进行了调查,发表了 3 篇经验研究论文。这些论文的研究主题集中于对人力资本和社会资本在大学生就业中的作用的探讨上,特别是赖德胜等人利用 2009 年数据,对大学生就业过程中人力资本和社会资本二者作用的机制、二者之间究竟是替代关系还是互补关系等等,进行了十分详尽的探讨,得出了“社会资本水平越高的大学毕业生推迟就业的可能性越大,更愿意选择企业单位就业,期望的月薪起点越高,求职信心也越强”、“在提高顺利就业概率方面,人力资本和社会资本都不可或缺,决定大学毕业生起薪水平的因素是人力资本,决定能否进入国有部门工作的因素是社会资本”;“在获取就业机会和起薪决定方面,二者存在替代关系;在决定能否进入国有部门工作方面,二者具有较强的互补关系”等相关结论(郑洁,2004;赖德胜等,2012;苏丽锋等,2012)。

湖南大学经济系课题组分别于 2005 年和 2008 年在全国多个省市的 30 余所高校中进行了两次大规模调查。研究者利用这些数据发表了 3 篇相关的经验研究论文。这些论文探讨的主题分别是个人社会资本对大学生就业的影响、大学毕业生失业持续时间的性别差异分析、以及个性特征对大学生就业的影响等。研究得出结论认为,“学生自身社会资本因素无助于劳动力市场效率的改进”、“非社会资本因素是影响就业和初始工资的决定性因素”、“毕业生的失业持续时间存在显著的性别差异,女大学生要经历较长的失业持续时间才能够脱离失业”、而“大学生良好的个性特征,有助于提高就业概率和初始工资”(胡永远等,2007;胡永远等,2009;胡永远等,2011)。

湖南师范大学社会学系课题组前后共进行了 4 次调查,分别探讨了 4 个方面的主题。2003 年对湖北、湖南 4 个城市 14 所高校进行的调查,主要探讨了社会资本与大学生就业的关系;2004 年对中南地区 4 所高校的大学毕业生进行了调查,则探讨了人力资本与大学生就业的关系;2007 年对长沙 5 所高校的大学毕业生进行了调查,探讨的是择业观念对大学生就业的影响;而 2009 年对长沙 5 所高校的大学毕业生所进行的调查,探讨的是就业储备对大学生就业的影响。研究得出的主要结论包括“社会资本对促进大学毕业生就业具有十分重要的作用”、“大学毕业生人力资本诸要素对其职业地位获得机会与职业地位获得质量的影响不同。外貌条件、所学专业只对大学毕业生地位获得机会会有显著影响;而工作经历、工作能力对大学毕业生的职业地位获得机会和获得质量均有显著影响”、“择业观念是影响大学毕业生就业的一个重要因素”、“职业技能、兼职情况、自我调适技能、学习成绩及人际交往能力五个因素对大学毕业生是否获得就业机会有着显著的影响”等(陈成文等,2004a;陈成文等,2004b;陈成文等,2008;陈成文等,2009)。

中国青年政治学院经济系课题组分别于 2008 年和 2010 年对北京多所高校进行了调查,发表了 4 篇经验研究论文。其中两篇集中探讨人力资本与大学生就业之间的关系,但却得出了“大学生的人力资本存量及其实现程度对于就业结果具有决定性影响”、以及大学生的“综合素质作为人力资本的核心体验,总体上不能提高就业概率”的矛盾结果(黄敬宝,2010;黄敬宝,2012a);课题组的另外两篇论文则探讨的是人力资本和社会资本对大学生就业以及就业质量的影响问题,得出了“人力资本和社会资本都影响大学生就业,当就业形势不好时,社会资本的作用强于人力资本”、“人力资本和社会资本是导致大学生就业质量差异的两个重要因素”、“人力资本仍起主导作用,而社会资本的影响也不可小视”等结论(黄敬宝,2009;黄敬宝,2012b)。

除这几个课题组外,陈海平等在 2004 年、郑晓涛等在 2006 年、谢勇等在 2008 年、秦永等在 2009 年、刘丽平等在 2009 年、陈宏军等在 2010 年分别在不同的高校开展了大学生就业问题的调查研究,这些研究的主题内容也几乎全部都集中在探讨人力资本、社会资本与大学生就业之间的关系上。研究得出了“人力资本是高校毕业生就业的决定性因素”、“网络内弱联系越多,越可能通过关系来获取工作;而人力资本的质量不影响工作获取方式”、“人力资本因素与大学生的就业概率、起薪水平之间均存在着非常显著的正相关关系,但是对于大学生能否进入政府机关、事业单位等公共部门就业却没有显著影响”、“社会资本与大学生的就业概率之间没有显著关系,但对于大学生进入公共部门内就业具有重要作用”、“农村背景的大学毕业生比城镇背景的大学毕业生就业概率低。因此,应当鼓励个人利用社会资本求职,但也要推动企业建立公平的招聘制度以克服社会资本的消极影响”、“就业能力在大学毕业生就业中占有重要地位”、“社会资本已成为影响大学毕业生求职的显性因素”等一系列不大相同的结论(陈海平等,2005;郑晓涛等,2006;谢勇等,2009;秦永等,2011;刘丽平等,2010;陈宏军等,2011)。

综观这 30 篇研究论文,可以看出,这些论文在研究主题上主要分为两个大的部分:一是有关大学生就业状况、就业质量、就业效率、择业机会等方面的描述以及对大学生就业的影响因素的

分析(这方面以北京大学教育学院课题组的研究论文为代表,包括湖南师大以及湖南大学课题组的一部分论文等,共16篇);二是有关人力资本、社会资本与大学生就业之间的关系探讨(这方面以北师大课题组、中国青年政治学院课题组以及湖南师大课题组的一部分论文为代表,还包括另外5篇单独的论文,共14篇)。

在研究方法上,这些研究都采用了调查研究的方式来收集数据资料,然后进行定量的统计分析,30篇论文源于21项调查研究项目。其中五大研究团队的调查研究具有连续多次调查、前后结果相互进行比较分析的特征,如北京大学课题组的5次调查每两年一次,前后跨越8年时间;湖南师大课题组的4次调查,前后跨越6年时间;北师大课题组前后2次调查,跨越7年时间;湖南大学课题组前后2次调查,跨越3年时间;中国青年政治学院课题组前后2次调查,跨越2年时间等。这些调查积累了大量原始资料,为全面了解和析大学生就业问题提供了较好的基础。

二、大学生就业研究中的问题

通过对这30篇研究论文的解析,笔者感到有以下几个方面的问题值得进一步讨论。

1. 研究对象的特征及其局限

这30篇关于大学生就业问题的经验研究文献有一个共同的特点(实际上几乎所有大学生就业问题的经验研究都具有这一特点),这就是它们的研究对象基本上都是应届大学毕业生,而这些研究展开实地调查的时间也往往是在当年毕业生毕业前的4-7月份之间。虽然从实际研究的可行性出发,这是一种常见的选择。但这一情况在客观上会导致下列结果,即这些研究所调查的对象往往尚未毕业或刚刚毕业,其中一部分可能刚刚找到工作、一部分可能刚刚签约、一部分可能刚刚面试结束正在等待签约、还有一部分则还在寻找工作等等。换句话说,现有研究的调查对象往往正处在就业的过程中,就业对他们中的许多人来说还是“未来时”或“正在进行时”,而不是“现在完成时”。在调查时真正实现就业的只是样本中的一部分。许多调查的实际结果也证明了这一点。

比如,胡永远等人对3191名大学毕业生的调查表明,已签约的只占31%,自主创业的14%,出国或继续深造的占17%,尚未找到接收单位的占24%,其他情况的占15%(胡永远等,2007)。这一结果表明,大约有40%的调查对象的就业情况无法了解。黄敬宝的调查结果也表明,在所调查的1412位毕业生中,真正实现了就业的毕业生共374人,只占调查样本的26.5%(黄敬宝,2012);他的另一项调查同样表明,在调查回收的1749份有效问卷中,“积极寻找工作的”毕业生只占47%,而这部分人中已找到工作的比例就更低(黄敬宝,2010);郑洁的调查结果也表明,所调查的375个毕业生中,只有199个(占54%)打算就业,而这199人中,已落实单位的仅85人(占42%)。这样看来,实际已落实单位的毕业生只占全部调查对象的23%左右(郑洁,2004)。而根据北京大学教育学院课题组连续5次调查的结果,“高校学生毕业时‘已确定单位’的比例在40%上下浮动”,而“待就业”的比例则始终在20%-35%之间(岳昌君,2012)。

因为研究者在调查时有相当一部分被调查对象还没有正式就业,还处在择业和求职的过程中,因此,依据调查结果所得出的结论只是对作为整体的大学生就业过程和就业状况来说的一种“阶段性”反映。特别是在进行有关大学生就业成功与否影响因素的分析、以及大学生人力资本、社会资本与大学生就业成功与否、就业质量高低的分析方面,研究者尤其应该慎重。因为此时所得出的各种“影响因素”以及人力资本和社会资本的“作用状况”,实际上很可能只是对大学生就业过程“某一阶段”的状况成立,因为此时作为分析中因变量的一种结果的“未就业”,并不意味着

着与另一结果“已就业”相对应的“就业失败”,更不意味着“不能就业”。也许只有当所有的毕业生都完成了就业的过程后,再来探讨和分析就业的影响因素、特别是探讨和分析人力资本、社会资本因素的作用大小等问题才会更加合适,研究所得出的结论也才会更加全面准确。

表3 现有研究中对人力资本和社会资本的测量指标

研究者	人力资本指标	社会资本指标
郑洁		父亲职业; 母亲职业; 父亲文化程度; 母亲文化程度; 家庭收入
闫凤桥等		你认为你的家庭社会联系是否广泛? 你认为你个人的社会联系是否广泛? 参与各类社团组织和拥有成员资格的数量
秦永等		父母的最高职务; 父母的最高受教育水平; 是否党员
谢勇等	学习成绩; 学校的声望; 专业类别; 专业对口情况	家庭收入; 家庭所在地; 人情支出; 就业信息获取渠道
郑晓涛等	是否参加党团组织、学生会、班委会、社团或协会	个人讨论网
陈海平	教育程度; 学校等级; 资格证书; 个人素质; 健康状况	春节拜年网
陈宏军等		网络规模; 网络差异; 网络顶端; 父母社会地位; 亲属社会地位; 关键人社会地位; 与关键人熟悉的程度; 与关键人联系频率; 关键人的数量
黄敬宝	高校; 专业; 政治面貌; 成绩; 英语; 计算机; 其他证书; 发表论文; 干部; 实习; 奖学金	生源地; 城乡分布; 父母职业; 家庭收入; 利用社会关系; 性别
陈成文等	学习成绩; 专业; 工作经历; 工作能力; 应聘技巧; 政治面貌; 学校; 生源地; 外貌; 性别	学校就业指导中心; 父母社会地位; 亲戚的社会地位; 网络规模
胡永远等		学校类型; 党员; 学生干部; 家庭所在地; 父母最高文化程度; 父亲工作性质
赖德胜等	学习成绩; 英语四级; 英语六级; 专业英语; 托福等英语; 职业资格证书; 党员; 学生干部; 奖学金; 兼职	社会关系规模; 联系强度; 亲近程度; 帮助者职位; 帮助力度

2. 研究工具的借鉴与研究结果的累积性

正如前面文献综述中所指出的,现有研究基本上都集中在“大学生就业现状及就业成功相关因素分析”、“人力资本、社会资本与大学生就业成功与否(或就业质量高低)的关系”两大类问题上。但是,比较遗憾的是,许多研究的开展并没有建立在很好回顾前人研究状况的基础上,不同的研究相互之间没有很好地借鉴与参考,因而研究工具各不相同,研究结果也缺乏累积性和可比性。比如,众多研究都探讨了人力资本、社会资本与大学生就业的关系,但能够借鉴前人方法和测量指标的比较少。无论是人力资本的测量指标,还是社会资本的测量指标,现有研究之间的差别都比较大(详情见表3)。从表3中可以看出,不同研究者在测量同一个变量时,所采用的指标

不仅没有完全相同的,有的相互之间差别还相当大。正是由于这些研究相互之间缺乏比较和借鉴,结果造成同样的研究所用的测量指标各不相同。它在一定程度上反映出一些研究者往往是申请到课题后自己做自己的,不注意系统回顾和了解同一领域中前人研究的状况。这样造成的结果是,各项研究所得出的不同结果无法与前人结果进行比较和鉴别。研究者的研究结论也自然就变成自说自话了。这一状况对于促进大学生就业研究领域水平的提高和发展来说,显然是一个很大的障碍,值得今后的研究注意。

表4 五次调查的样本数据说明

年 份	2003	2005	2007	2009	2011
东部高校(所)	16	14	17	21	10
中部高校(所)	8	9	9	5	9
西部高校(所)	21	11	2	3	11
“985”高校(所)	4	5	3	3	3
“211”高校(所)	8	4	1	6	4
一般本科院校(所)	14	19	11	11	9
高职大专院校(所)	15	3	8	5	7
民办高校(所)	2	1	3	0	4
独立学院(所)	0	2	2	1	3
专科生(%)	39.3	16.6	38.5	26.3	38.9
本科生(%)	57.0	78.5	53.9	61.9	55.3
硕士生(%)	3.0	4.1	6.6	11.2	5.5
博士生(%)	0.6	0.7	1.0	0.6	0.3
样本学校数(所)	45	34	28	29	30
样本学生数(人)	18 723	21 220	16 388	21 753	19 768

3. 样本的结构与调查结果的可比性

正如前面所介绍的,现有很多研究都注意到了在不同年份进行多次调查,以便发现大学生就业状况的发展趋势。特别是北京大学课题组每两年进行一次的大学生就业调查(其他4个团队也分别进行过至少两次调查),积累了非常丰富和宝贵的资料。研究者也充分利用这种资料进行了大学生就业趋势的研究和对比研究,得出了“家庭经济条件和社会关系网络在毕业生求职过程中起的作用越来越明显”、“高校毕业生的落实率呈现上升趋势,但是单位就业的比例下降”、“学历和学校声望对毕业生就业和起薪的影响程度明显降低”、“以收入衡量的就业质量呈现下降趋势”等一系列结论(闵维方等,2006;岳昌君等,2008;李炜等,2009;岳昌君,2012)。但是,笔者认为在进行这种对比分析和趋势研究的时候,要特别注意样本的结构与可比性的问题。例如,在北京大学的5次调查中,样本的结构实际上存在着很大的差异(见表4)^①。从表4中可以看出,尽管从样本学校数和样本学生数来看,似乎比较接近,但是,无论是学校的地区分布,还是学校的类型分布,或是学生的层次分布,在5次调查中,完全没有相同的比例结构。有些方面还相差非常大。比如,在学校的地区分布中,不同年份调查中的数量相差两倍到十倍之多;在学校类型分布

① 摘自岳昌君《高校毕业生就业状况分析:2003-2011》,《北京大学教育评论》2012年第1期,文中表1。

中,同样没有两次调查在结构和比例上是完全一致的。而所有这些差别都会导致在不同年份的调查样本中,被调查学生的构成成分大不一样。正如该研究的研究者在论文中所指出的,“2003年的调查中,西部地区负责调查的研究人员增加了该地区的高校数量,使得西部高校的数量相对较多。在2005年的调查中,一些高职大专院校的学生因为实习离开校园,未能完成调查任务,使得样本中高职大专院校的数量偏少,同时也使得专科生的比例偏低。在2007年和2009年的调查中,一些西部地区的高校未能完成调查任务,使得西部高校的数量偏少”(岳昌君,2012)。正是不同年份实际调查样本抽取中的种种不同,使得每次调查的样本结构并不一致。而这种样本结构不一致的后果将导致调查的结果相互之间不能不加处理就直接进行对比,因为这种对比得到的各种“差别”、“特征”,实际上是样本结构的一种反映。而多次调查结果中所表现出来的变化,也是多个样本结构不同的一种体现。研究者也不能根据这种不可比较的结果去总结大学生就业变化的各种趋势。

4. 调查的样本规模与实际统计分析用到的样本规模

正是由于前述第一点的影响,现有研究中一个比较普遍的问题是调查抽取的样本规模与实际分析的样本之间的差距很大,导致研究结论所依据的样本实际上并不能很好代表抽样的总体。例如:湖南大学经济系课题组2005年在湖南、江西、广西等地30余所高校的调查,发出问卷7000份,收回有效问卷只有3357份,有效回收率只有48%。而研究者调查时,大学毕业生中存在五种情况:即已签约或准备签约、自主创业、升学或出国、尚未找到工作、其他。研究者在研究中去掉了不符合要求的“自主创业、升学或出国、其他”三类后,剩下用于实际统计分析的样本规模仅为1729份,不足总样本规模的25%(胡永远等,2009);类似地,该课题组在关于大学生失业持续时间的研究中,实际研究的对象规模只有927份,其比例只占总样本规模7000人的13%(胡永远等,2009);同样的,该课题组在2008年对湖南、湖北、河南等12省30余所高校进行的调查中,发出问卷4000份,收回有效问卷2900份,同样去掉不符合要求的三类对象后,剩下用于实际统计分析的样本规模也只有1962份,不足总样本规模的一半(胡永远等,2011)。中国青年政治学院经济系课题组2008年的调查收回问卷1844份(发出的数目未报告)而其最终研究的样本数目为821人,也只占收回问卷数的45%(如果按发出的问卷数计算,这一比例会更低)(黄敬宝,2010);该课题组2010年调查中收回有效问卷1412份(同样未报告发出数目),其最终研究的样本规模则只有374人,仅占收回问卷数的26.5%(黄敬宝,2012)。类似这样不足样本规模50%的研究结果,要很好地反映大学生总体就业状况、有效地分析影响大学生就业的各种因素,显然存在着一定的局限性。

除了实际分析的样本规模较小外,许多调查中还存在着缺少发出的问卷数目的信息。这些调查虽然在统计分析时用到的样本规模足够大,但由于研究者并没有报告他们实际发出了多少份问卷,因此,这种“足够大”的样本规模并不是调查结果具有充分代表性的保证。比如,北京大学教育学院课题组的5次调查,研究者在报告中的陈述分别是“每所高校根据毕业生学科和学历层次按一定比例发放大约600份问卷……调查共回收有效问卷18722份”(2003年调查,见岳昌君等,2004);“每所高校根据毕业生学科和学历层次按一定比例发放1000份问卷。调查共回收有效问卷16388份”(2005年调查,见闵维方等,2006);“每所高校根据毕业生学科和学历层次按一定比例发放500-1000份问卷。调查共回收有效问卷21220份”(2007年调查,见岳昌君,2008);“每所高校根据毕业生学科和学历层次按一定比例发放500-1000份问卷。调查共回收有效问卷21753份”(2009年调查,见杜桂英等,2010);“每所高校根据毕业生学科和学历层次按一定比例发放500-1000份问卷……最终有效样本为19632份”(2011年调查,见岳昌君等,

2012)。但是,每次调查中实际发出了多少份问卷并不清楚,如果按最大值计算,5次调查有效样本的百分比分别只有69%、62%、59%、75%、66%,总的平均为66%,即大体上只有三分之二的有效回收率。明白了这一点,我们才能更加实事求是地看待这5次调查的结果及其推广应用的范围。最后,现有经验研究中还有一个较大的问题是一些调查的样本规模偏小,很多研究的调查对象人数往往仅在200-400之间(郑洁,2004;郑晓涛等,2006;秦永等,2011;刘丽玲等,2010;陈海平,2005;陈宏军等,2011;陈成文等,2004a;陈成文等,2008;陈成文等,2009),因而其研究结果对全面地反映大学生的整体就业状况来说也会存在一定的局限。

三、促进大学生就业研究发展的几点建议

针对目前大学生就业研究领域中存在问题的,提出以下几点改进的思路和建议,以期促进这方面研究,更好地为探索、研究和解决大学生就业问题提供科学的参考。

首先,要积极设计和开展对已经就业一段时期的大学毕业生进行调查研究,以弥补现有研究中对“已经完成择业”、“已经实现就业”的大学毕业生进行调查研究方面所存在的不足。比如,在调查即将毕业的大学生的同时,对已经就业一年、三年、甚至更长时间的大学毕业生进行同样的调查,并将对他们的调查结果与对即将毕业大学生的调查结果进行对比分析。这样的研究对于我们更深入地认识和分析大学生就业的影响因素、更深入地探讨人力资本、社会资本等因素在这一过程中的作用大小,更全面地掌握市场经济条件下我国大学生的就业途径、发展趋势和客观规律等问题会更加合适,研究所得出的结论才会更加全面准确,对现实问题的解决才更有价值。

其次,在对大学生择业问题进行经验研究时,一定要做好文献回顾工作,要把自己的研究建立在前人研究的基础之上。大学毕业生年年都会有,大学生择业问题也会不断地被不同的研究者所关注和探讨。但是,要使新的研究具有意义和价值,一个重要的前提,就是要在前人研究的基础上有所创新。即要使自己的研究成为对前人研究的某种改进、扩展、补充或修正,即成为在前人研究基础上所进行的新探索,而不能只是成为在不同时间、不同地点的简单重复。对于那些关注同一理论概念、使用同一变量开展的研究,更是应该在研究之初就对现有研究中所使用的这些概念和变量的内涵、界定方式、操作化指标等等进行全面的回顾、分析和比较,尽可能采用前人研究中经典的、有价值的界定,以保证自己的研究与这些同类研究之间的可比性,保证新的研究与前人研究之间进行理论对话的可能性。这样才能不断推动这一研究领域的进步和发展。

第三,在研究设计上,除了采取现有的各种不同时间、不同地点的大量横剖调查设计外,还应该像现有研究中一些课题组那样进行多次的、纵贯性质的调查,甚至是进行研究设计更为严格的(当然实施起来也是更为困难的)追踪调查。横剖调查的一次性特征,在很多方面限制了研究者对因果关系的分析和探讨。而纵贯的调查结果不仅能有效地提升调查研究方法对因果关系的分析能力,同时还能对大学生就业现象及其相关因素的发展过程、变化趋势和变迁特征提供清晰的证据。只是需要注意一个关键的方面,就是这种多次的、纵贯的调查的样本结构应该尽可能做到相同或相似,以便于进行纵向的比较和分析。

最后,在兼顾到调查对象覆盖范围的前提下,尽可能努力提高和保证调查的有效回收率。在这方面的一个常见偏误是,研究者往往只看到收回的调查问卷数目很大,比如好几千,甚至上万;而忽视了检查和评价调查的回收率(特别是有效回收率)。应该认识到,调查样本的绝对数量并不是样本代表性的衡量指标;只有抽样方法的随机性、科学性,以及调查样本的回收率,才是衡量样本代表性的关键指标。如果由于客观条件的限制,研究者难以在两个方面同时兼顾,笔者建

议,宁可适当牺牲调查的样本规模和样本范围,也要保证调查的回收率达到一个比较好的程度。只有这样,调查得到的结果才有可能更加接近客观现实。

参考文献:

- 陈成文、谭日辉,2004a 《社会资本与大学生就业关系研究》,《高等教育研究》第4期。
- 陈成文、谭日辉,2004b 《人力资本与大学生就业的关系——基于2003、2004届大学毕业生的实证研究》,《高等教育研究》第6期。
- 陈成文、胡桂英,2008 《择业观念对大学毕业生就业的影响——基于2007届大学毕业生的实证研究》,《高等教育研究》第1期。
- 陈成文、汪希,2009 《就业储备对大学毕业生就业的影响——基于2009届大学毕业生的实证研究》,《高等教育研究》第10期。
- 陈海平,2005 《人力资本、社会资本与高校毕业生就业——对高校毕业生就业影响因素的研究》,《青年研究》第11期。
- 陈宏军、李传荣、陈洪安,2011 《社会资本与大学生就业绩效关系研究》,《教育研究》第10期。
- 杜桂英、岳昌君,2010 《高校毕业生就业机会的影响因素研究》,《中国高教研究》第11期。
- 胡永远、马霖、刘智勇,2007 《个人社会资本对大学毕业生就业市场的影响》,《中国人口科学》第6期。
- 胡永远、余素梅,2009 《大学毕业生失业持续时间的性别差异分析》,《人口与经济》第4期。
- 胡永远、邱丹,2011 《个性特征对高校毕业生就业的影响分析》,《中国人口科学》第2期。
- 黄敬宝,2009 《我国大学生就业的影响因素探究》,《中国人力资源开发》第12期。
- 黄敬宝,2010 《人力资本与大学毕业生就业》,《中国青年政治学院学报》第2期。
- 黄敬宝,2012a 《人力资本与大学生就业》,《中国流通经济》第1期。
- 黄敬宝,2012b 《人力资本、社会资本对大学生就业质量的影响》,《北京社会科学》第3期。
- 赖德胜、孟大虎、苏丽锋,2012 《替代还是互补——大学生就业中的人力资本和社会资本联合作用机制研究》,《北京大学教育评论》第1期。
- 李炜、岳昌君,2009 《2007年高校毕业生就业影响因素分析》,《清华大学教育研究》第1期。
- 刘丽玲、吴娇,2010 《大学毕业生就业能力研究》,《教育研究》第3期。
- 闵维方、丁小浩、文东茅、岳昌君,2006 《2005年高校毕业生就业状况的调查分析》,《高等教育研究》第1期。
- 秦永、裴育,2011 《城乡背景与大学毕业生就业》,《经济评论》第2期。
- 苏丽锋、孟大虎,2012 《人力资本、社会资本与大学生就业:基于问卷数据的统计分析》,《复旦教育论坛》第2期。
- 谢勇、赵亚普,2009 《人力资本、社会资本与大学生就业的实证研究》,《南方人口》第3期。
- 阎凤桥、毛丹,2008 《影响高校毕业生就业的社会资本因素分析》,《复旦教育论坛》第4期。
- 岳昌君,2008 《高校毕业生求职效率的实证研究》,《高等教育研究》第6期。
- 岳昌君,2009 《高校毕业生求职效率的影响因素分析》,《北京大学教育评论》第4期。
- 岳昌君,2012 《高校毕业生就业状况分析:2003-2011》,《北京大学教育评论》第1期。
- 岳昌君、文东茅、丁小浩,2004 《求职与起薪:高校毕业生就业竞争力的实证分析》,《管理世界》第11期。
- 岳昌君、巩建闽、黄璐,2008 《高校毕业生就业特点及其变化趋势》,《教育发展研究》第7期。
- 岳昌君、杨中超,2012 《我国高校毕业生的就业结果及其影响因素研究》,《高等教育研究》第4期。
- 郑洁,2004 《家庭社会经济地位与大学生就业》,《北京师范大学学报》第3期。
- 郑晓涛、李旭旦、相正求,2006 《社会资本和人力资本对大学生就业的影响》,《高等教育研究》第8期。
- 喻名峰、陈成文、李恒全,2012 《回顾与前瞻:大学生就业问题研究十年》,《高等教育研究》第2期。

(责任编辑 王浩斌)