

中学生的道德情绪内隐观研究*

郑信军** 温小欧 吴琼琼

(温州大学教师教育学院, 温州, 325027)

摘要 以974名14-18岁的中学生为被试,通过道德情绪的词汇评定和情境评定,考察中学生对典型道德情绪种类和道德情绪典型属性的认识。结果表明,中学生对典型道德情绪的认识涉及情境性、导向性、批评性、赞誉性等多种情绪类别,并在总体上更容易把正性情绪词汇认同为道德情绪。在判断与评价具体情境中的道德情绪过程中,中学生更倾向把无私和有私因素诱发的情绪显著地聚类区分,从而将无私诱因视为其认同道德情绪的典型标准,这种内隐观不受其学段、性别的影响和情绪效价效应的干扰。

关键词 道德情绪 中学生 内隐观 诱因

1 引言

情绪革命与美德伦理学的复兴,带来了人们对道德情绪的重新认识。人们意识到,情绪“决定着我们的价值,凝聚着我们的目光,影响着我们的每一个判断”(Solomon, 1995),是人们道德生活的核心。然而,对于什么是道德情绪,道德心理学界则莫衷一是,即便是关于哪些情绪可以被视为典型的道德情绪,分为哪些种类等问题,学者们的角度和标准也有比较大的差异。

一些研究者(Haidt, 2003b; Turner & Stets, 2006)比较一致地以情绪内容的类同关系提出四类典型的道德情绪。第一类称为他人谴责(other - condemning)或他人批评(other - critical)的情绪,其中,较为典型的有厌恶、鄙视、义愤等,它们是指向于他人违背道德规范而产生的消极体验;第二类称为自我批评(self - critical)的情绪,较典型的有尴尬、羞愧、内疚等,它们是指向于个体自己违背道德规范而产生的体验;第三类称为他人苦痛(other - suffering)的情绪,较典型的有怜悯、同情、移情等,它们是个体见证他人不幸经历时产生的负性体验;第四类是他人赞颂(other - praising)的情绪,较典型的有崇高、感戴、敬畏等,它们是个体见证他人的善行与美德时产生的积极体验。很显然,这种分类的基本出发点是这些情绪的道德属性和指向特征。

与此相对应,另一些研究者(Tangney, Stuewig, & Mashek, 2007)则从两个比较宽泛的情绪维度(自我/他人、积极/消极)将道德情绪分为四类:正性的自我意识的情绪,如满意、自豪等;负性的自我意识的情

绪,如羞愧、内疚等;正性的他人聚焦的情绪,如感戴、崇高等;负性的他人聚焦的情绪,如厌恶、愤怒等。也有研究者(Gray, 2011)采取折中的做法,从人们道德生活的效价维度(助益/伤害)和主体维度(施动者/受动者)的交叉象限进行分析,形成英雄、恶人、受害者和受益者等四类道德样例,它们各自会引发个体一系列独特的道德情绪。例如,面对英雄人们往往产生崇高和敬仰,面对恶人时人们往往产生厌恶和愤怒;受害使人同情、怜悯,受益使人愉悦、感激。

分类视角以及对典型道德情绪认同的差异,反映了学界对道德情绪典型属性理解的分歧,即究竟是侧重“道德的情绪”抑或“与道德有关的情绪”。前者强调的是在道德评价基础上产生的体验,注重这种体验对于个体道德意识和行为的价值。因此,界定某种情绪是否为道德情绪,主要在于它是否“链接着他人或社会的利益与幸福”(Haidt, 2003a),是否具有无私的诱因与亲社会行为意向的典型特征(Haidt, 2003b)。后者反对把道德情绪蜕变为道德认知的衍生物(朱小蔓, 2005),认为几乎所有的情绪在本质上是与道德有关的,道德情绪的重点不在于其道德驱动力量,而在于它对于人类精神生活的重要性,因此主张体验所有能在“正确的时间被恰如其分地感受到的正确情绪”(de Sousa, 2001)。比较上述两种观点,前者显然更倾向于执行严格界定的学术标准,而后者则显得更为开放和包容;前者注重道德情绪的情境意义和显性价值,后者注重道德情绪的生命意义和潜在价值;前者会更侧重于分析、比较那些典型的道德情绪,希望探究其生成机制和作用机制,后者则希望不割裂道德情绪与人类情绪系统

* 本研究得到浙江省哲学社会科学规划课题(09CGJY006YB)的资助。

** 通讯作者:郑信军。E-mail: psyzhxj@163.com

的联系,在自然的情绪体验、表达、宣泄、调节过程中放大、强化乃至培育其与道德的关联性。

上述各专业学者对道德情绪的不同认识,构成道德情绪基本问题的外显理论,引导专业人员对该领域的深入探讨。然而,情绪的日常普遍性与复杂性使得每一个普通个体都会在内省自身体验的基础上,不自觉地形成对道德情绪的内涵与特征的看法,并以某种形式保存在头脑中。什么样的情绪容易被大众理解为道德情绪?在人们眼中,道德情绪是否具有某些有别于其它情绪的本质特征?这些在日常生活中形成的内隐观,左右着他们对道德情绪的态度,影响其体验、分享的自觉,尤其是正处于道德发展关键时期的青少年的道德成长。因此,对中学生道德情绪内隐观的了解,有助于分析道德情绪的外显理论与内隐理论的差异及其原因,而且从公众视角探索中学生道德情绪的认知发展特点,能为学校进一步开展道德情绪教育提供参考,也为营造和加强导向性的道德情绪氛围提供借鉴。鉴于此,本研究试图通过道德情绪词汇评定任务和道德情绪属性认知任务考察中学生的道德情绪内隐观,前者旨在情绪的社会建构假设基础上以词汇学方法反映中学生认同的道德情绪种类及其结构关系,侧重于对其关于“哪些情绪更像是道德情绪”的描述;后者旨在以情境评定方法反映中学生在具体情境中认同道德情绪的内在原因,侧重于对其关于“怎么样的情绪才算是道德情绪”的解释。两者从种类、结构到本质,希望能较为完整地揭示青少年对道德情绪基本问题的认知特点。

2 方法

2.1 被试

从浙江省整群随机抽取3所高中,3所初中的1027名中学生,年龄在14~18岁之间,分两批参加调查,实际有效被试共974名。第一批被试参加道德情绪的词汇符合度评定,实际有效被试475名,平均年龄15.9岁,其中初中258名,高中219名;女生245名,男生230名。第二批被试参加道德情绪的情境符合度评定,平均年龄16.2岁,实际有效被试499名,其中初中261名,高中238名;女生258名,男生241名。

2.2 材料、步骤与设想

从《现代汉语语料库词语频率表》、《现代汉语分类大词典》中筛选情绪词。首先从《现代汉语语料库词语频率表》找出所有词频在50次以上的二字

结构的情绪情感描述词汇,并对照《现代汉语分类大词典》的情绪情感分类条目,获得77个二字情绪词,归类整理后获得42个词汇,编制成调查表,要求受调查者根据自己的理解对42个情绪词与“道德情绪”的符合程度以1~5分从低到高进行评定。在此基础上,剔除理论中值3分以下的情绪词后,对其余的28个词汇进行因素分析。

根据Haidt(2003b)提出的“无私的诱因”和“亲社会的行为意向”等两个典型的道德情绪属性,以诱因性质和行为意向为两维构成“无私-有意向”、“无私-无意向”、“有私-有意向”、“有私-无意向”等四个交叉属性因子,以高兴、感动等两种正性情绪和难过、愤怒等两种负性情绪为情境性项目的情绪样例,自编道德情绪情境评定问卷。问卷共16个项目,每个项目包含一种情绪和一个交叉属性因子,如“无私-无意向”的项目例为“那个孤独的陌生老人的不幸遭遇使他很难过”,而“有私-有意向”的项目例为“他对朋友们给予的帮助很感动,并决心以后好好回报他们”,等等。问卷采用5点记分,要求被试以1~5分从低到高评定该种情境下主体所体验的情绪与自己所理解的道德情绪的符合程度。对所测得数据分别按诱因性质维度、行为意向维度、情绪效价维度、情绪种类维度进行模型验证和比较。

按照道德情绪评定问卷的项目编制思路,中学生对道德情绪典型属性的理解可能会存在七种有待验证的理论模型。模型I为四因子结构,以诱因性质(无私/有私)和行为意向(有/无)两个维度所构成的四个独立的交叉因子,既代表着中学生对道德情绪典型属性的理解,也代表着他们对道德情绪的层级水平的区分。模型II为二因子结构,即诱因性质被认为是道德情绪唯一的典型标准,无私或有私的诱因意味着一种情绪是否作为道德情绪的分水岭,至少是道德情绪层级水平质的分界。模型III也为二因子结构,即行为意向是道德情绪唯一的典型标准,无论诱因如何,有道德行为意向的情绪才是典型的道德情绪。模型IV亦为二因子结构,即多数的积极情绪都有着与道德情绪的密切关联性,因此,无论诱因性质和行为意向如何,效价才是决定一种情绪是否为道德情绪的根本。模型V为三因子结构,即认为无论行为意向如何,诱因的无私性是道德情绪的主导性因素,而对于由有私因素诱发的情绪,则可以进一步按有无道德行为意向进行区分。模型VI也为三因子结构,即无论诱因性质如何,行为意向才

是道德情绪的主导性因素,而对于没有道德行为意向的情绪,则可以进一步按其诱因的性质进行区分。模型Ⅶ为四因子结构,即一种情绪代表一个因子,无论诱因性质和行为意向如何,特定情境中的不同情绪体验就具有道德与否及其层次区别的意义。

2.3 数据分析

所有数据在 EXECL 管理的基础上,分别采用 SPSS13.0 和 LISREL8.8 进行分析。

表 1 被试最认同的前十位道德情绪词汇 (n=475)

排序	全部	M	SD	初中	M	SD	高中	M	SD	女生	M	SD	男生	M	SD
1	同情	4.20	0.78	同情	4.23	0.77	同情	4.17	0.79	同情	4.27	0.73	同情	4.14	0.82
2	感激	4.06	1.04	高兴	4.03	1.06	感激	4.14	0.94	感动	4.21	0.85	感激	3.91	1.08
3	感动	4.06	0.99	感动	3.99	1.07	感动	4.14	0.88	感激	4.20	0.98	感动	3.90	1.10
4	高兴	3.90	1.11	感激	3.99	1.11	敬爱	3.93	1.054	敬爱	3.93	1.10	高兴	3.88	1.18
5	敬爱	3.87	1.14	敬爱	3.82	1.20	钦佩	3.81	1.07	高兴	3.92	1.06	敬爱	3.80	1.17
6	钦佩	3.75	1.11	满意	3.77	1.12	内疚	3.78	1.08	钦佩	3.80	1.10	满意	3.73	1.13
7	满意	3.71	1.11	钦佩	3.69	1.14	高兴	3.74	1.17	满意	3.69	1.09	钦佩	3.68	1.13
8	内疚	3.67	1.11	敬畏	3.61	1.15	敬畏	3.65	1.22	内疚	3.69	1.09	内疚	3.65	1.14
9	敬畏	3.63	1.18	内疚	3.58	1.13	满意	3.63	1.09	敬畏	3.67	1.11	敬畏	3.59	1.25
10	后悔	3.55	1.12	欣慰	3.55	1.16	崇高	3.57	1.36	欣慰	3.57	1.05	后悔	3.57	1.15

进一步对 28 个情绪词进行探索性因素分析。主成分分析后,经方差最大正交旋转,特征根大于 1 的有 7 个因子,总方差贡献率为 53.70%。对照碎石图,并根据内容明确原则,抽取 5 个因子,总方差贡献率为 46.04% (见表 2)。因子 1 以基本负性情绪为主,为个体在日常生活中的普遍体验,且本身不必然具备道德情绪的性质,但在特定情境下容易成为道德情绪的体验形式,故命名为负性—情境性道德情绪。因子 2 所涉及多为复合性情绪,既有见证他人伟大与善行的积极体验,也有见证他人不幸的负

3 结果

3.1 中学生对道德情绪词汇评定的描述与分析

将学生对各情绪词汇的评定按符合程度进行排序,在 28 个情绪词中,被全体被试及不同学段、性别学生排在前十位的情绪词如表 1 所列。总体上看,不同学段、性别的被试最为认同的道德情绪词汇基本一致。

性体验,其共性为他人指向,且具有明显的道德行为导向作用,例如,敬畏使人慎行,感激使人回报,同情使人给予,故命名为他人—导向性道德情绪。因子 3 所涉及多为正性情绪,本身不必然具备道德情绪的性质,但在特定情境下容易成为道德情绪的普遍体验形式,故命名为正性—情境性道德情绪。因子 4 所涉及多为自我意识的负性情绪体验,故沿用 Turner 等人 (2006) 的命名,称为自我—批评性道德情绪。因子 5 所涉及均为对强于自己之他人的赞誉性情绪体验,故命名为他人—赞誉性道德情绪。

表 2 被试高认同度的 28 个道德情绪词汇因素分析

公共因子	特征根	方差贡献率 (%)	包含情绪词汇	备注
因子 1: 负性 - 情境性情绪	3.258	11.635	难受、失望、烦恼、激动、尴尬、不满、紧张、愤怒	KM0 = 0.816 Bartlett Test
因子 2: 他人 - 导向性情绪	2.759	9.852	敬畏、敬爱、崇高、感激、怜悯、同情	
因子 3: 正性 - 情境性情绪	2.736	9.771	满意、欣慰、高兴、渴望、感动、自豪、振奋	$\chi^2 = 3085.37, df = 378, p < .001$
因子 4: 自我 - 批评性情绪	2.073	7.402	后悔、内疚、惋惜、羞愧	
因子 5: 他人 - 赞誉性情绪	2.065	7.376	羡慕、钦佩、崇拜	

3.2 中学生道德情绪属性认知的模型分析

考察各数据模型与理论模型的拟合优度及有关指标 (见表 3), 首先可以确认的是, 以行为意向为唯一标准的二因子模型 (模型Ⅲ)、以情绪效价为唯一标准的二因子模型 (模型Ⅳ)、以情绪类别为唯一标准的四因子模型 (模型Ⅶ) 的拟合优度不佳, 均可以排除。其余的四个模型 (Ⅰ、Ⅱ、Ⅴ、Ⅵ) 均以诱因性质为唯一标准或主导属性, 拟合优度较好且非常接

近。进一步考察四个模型的有关参数特别是各因子相关情况发现, 三因子模型和四因子模型都存在着因子间相关过高的情况 (反映因子间相关的 PHI 值大于 0.9)。例如, 在四因子模型 (模型Ⅰ) 中, 无私 - 有行因子和无私 - 无行因子, 有私 - 有行因子和有私 - 无行因子都存在高相关; 在三因子模型, 当无私诱因因子独立时 (模型Ⅴ), 有私诱因条件下的有行因子和无行因子也存在高相关, 而当行为意向因

子独立时(模型Ⅵ),无行为意向条件的无私和有私因子也高度相关。比较来看,以诱因性质为唯一属性的二因子模型(模型Ⅱ)因子间相关适宜,项目在

各因子中的负荷较高(见图1),故最终选择模型Ⅱ,即中学生主要根据无私、有私的诱因刺激来辨析具体情境下的情绪反应是否为典型的道德情绪。

表3 道德情绪属性各数据模型与理论模型的拟合情况比较

模型	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	NFI	NNFI	CFI	GFI	AGFI	因子间 PHI 值范围
I	248.33	98	2.53	.055	.89	.91	.93	.94	.92	.27 ~ .99
II	263.20	103	2.55	.056	.88	.91	.92	.94	.92	.42
III	513.27	103	4.98	.11	.78	.78	.81	.85	.80	1.0
IV	513.16	103	4.98	.11	.78	.78	.81	.85	.80	.99
V	251.43	101	2.49	.054	.89	.92	.93	.94	.92	.31 ~ 0.99
VI	286.98	101	2.84	.057	.88	.91	.92	.94	.92	.40 ~ 0.99
VII	506.36	98	5.17	.11	.78	.77	.81	.85	.79	.84 ~ 0.96

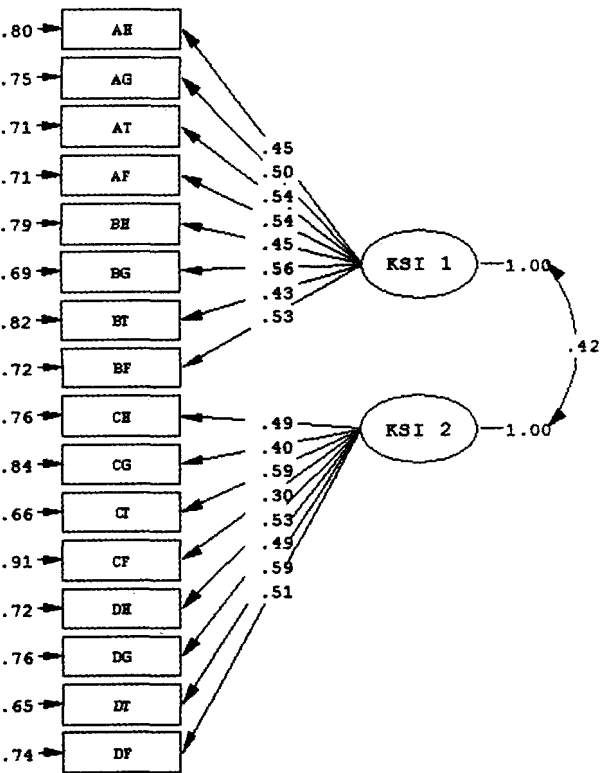


图1 道德情绪属性内隐观的二因子诱因模型的标准化参数估计值

3.3 中学生道德情绪属性认知的学段与性别特征

以诱因性质(无私/有私)作为被试内重复测量变量,以学段、性别为被试间变量,考察中学生道德情绪属性内隐观的发展状况。另外,为了检测情绪效价可能存在的干扰作用,特设置情绪的效价效应作为协变量,并将其理解为个体在评定道德情绪符合度时由于情绪效价的不同所可能引发的认知误差。分别汇总正性、负性情绪条件下的道德情绪评定得分并转化为标准分数,以正性、负性情绪评定标准分数的差值作为效价效应的操作定义。三因素协方差 Repeated Measures 结果表明,诱因性质的主效应显著,无私诱因情境中的道德情绪符合度评定高于有私诱因情境。学段、性别、效价效应均无显著主效应,各变量之间也没有显著的交互作用(见表4)。

4 讨论

4.1 中学生关于典型道德情绪种类的内隐观

尽管众多学者根据自己的标准划归了诸多逻辑点。第一,中学生以日常体验的普遍性和频繁性来认同道德情绪。无论是负性的难受、失望、烦恼,还

表4 诱因性质、学段、性别等变量影响被试道德情绪属性内隐观的方差分析(n=499)

变异源	平方和	自由度	F	Sig.
诱因性质	374.495	1	22.807	.000
学段	39.915	1	1.273	.260
性别	103.63	1	3.310	.069
效价效应	.161	1	.005	.943
诱因性质 × 学段	51.272	1	3.122	.078
诱因性质 × 性别	2.054	1	.182	.669
诱因性质 × 效价效应	28.86	1	1.758	.186
学段 × 性别	27.295	1	.871	.351
诱因性质 × 学段 × 性别	14.044	1	.855	.356

是正性的满意、欣慰、高兴,都很难被专家学者理解为正统的道德情绪,然而正是这些情绪,往往在日常道德生活中被中学生普遍、频繁地体验,具有大量的情境性样例,从而成为他们内隐的道德情绪原型。

第二,典型的道德情绪被中学生理解为对自我和他人的道德态度。从对自我的态度来看,由犯过所带来的后悔、内疚与羞愧等自我批评的情绪比起可能与自身受害有关的愤怒、鄙视与厌恶更纯粹地被认

为是一组独立而又典型的道德情绪,这与道德敏感的观点效应(perspective effects)分析一致(Schmitt, Gollwitzer, Maes, & Arbach, 2005),也符合 Haidt (2003b)把诱因的无私性作为道德情绪典型属性的论断。从对他人的态度来看,本研究中的中学生被试颠覆了把对高、强、大、上者的态度与对低、弱、小、下者的态度区分开来的传统认识,把对前者的敬畏、崇高、感激等“恭敬之心”和对后者的怜悯、同情等“侧隐之心”统合在一起,认为其属于道德情绪的同子群。这一认识可能反映了青少年学生较为理想化的道德情绪内隐观,也可能说明他们已经能意识到不同动机系统的道德情绪之间的关联性。譬如在一个关爱主题的道德情绪网络中(Leffel, Fritz, & Stephens, 2008),无私地给予和得体地接受是循环互动的美德一体,对自然、神明、伟者和美德的真正谦卑与崇敬必然相应会带来对苦难者的无私关爱与仁慈,反之亦然。第三,中学生更愿意把正性或积极的情绪认同为道德情绪。在最初的42个情绪词汇中,有一半以上的情绪是负性或消极的,然而无论是全体被试,还是不同学段和性别的被试,对正性情绪往往给予更高的道德情绪认同,符合度排名前十位的情绪词汇中,绝大多数为正性或积极情绪。如果道德的终极目的是人类的健康与幸福,那么正性或积极情绪恰恰具有异曲同工的效果。从这点来看,撇开具体的情境和情绪特征不谈,中学生更认同正性、积极的道德情绪,与经验和理论都是吻合的。

4.2 中学生关于道德情绪典型属性的内隐观

情绪词汇的道德情绪符合度评定只是从轮廓上描述中学生心目中的道德情绪有些什么,而道德情绪的情境评定则是为了从本质上探明中学生心目中道德情绪是什么。七个理论模型代表了诱因性质、行为意向、情绪效价、情绪种类作为道德情绪典型标准的主要假设,从结果来看,数据模型拟合了无私诱因作为道德情绪典型属性的假设,而且,不同学段、性别条件下的诱因性质主效应也验证了这一点,即无论如何,中学生在理解具体情境的道德情绪时,总是把无私诱因激发的情绪与掺杂私人因素的情绪显著地区分开来。正如 Haidt (2003b)所言,愤怒可以因自己所受的不公而被频繁地触发,同情也可以因自己亲眷的不幸而被强烈地感受,但只有该种情绪越在被与自己安危或利益无关的诱因所触发的时候,它才越趋向为一种道德情绪。无论在现实生活还是投射情境中,情绪的诱因性质总是显现地被青少年感知,其样例的丰富性使得他们更容易在头脑中建立无私的诱发刺激

与道德情绪的链接。相对来说,尽管道德情绪体验也经常使人进入了到一种具有亲社会行为趋向的动机和认知状态中,但由于通常没有行为强化或行为不具即时性,所以亲社会行为意向就难以在经验上与道德情绪建立牢固的链接。

另外,情绪种类与情绪效价都没有成为中学生在情境中评定道德情绪的典型标准,这与先前情绪词汇评定的结果事实上并不矛盾。词汇评定只依赖于情绪词所唤起的经验与图式,而情境评定则不仅提供了情绪词汇、情绪效价和情境信息,而且还提供了诱因与行为意向的明确信息,并且,为了避免情绪词汇本身潜在的道德引导作用,情境评定问卷中的情绪体验描述采用了非典型道德色彩的基本情绪词汇,如高兴、感动、难过、愤怒等,希望在控制情绪词汇的道德意义联想的基础上纯粹地考察属性的重要性。Jones (1991)认为,在确认一个情境是否与道德有关联时,主体总是在比较各种信息的显著性(salience)和生动性(vividness)基础上把握情境的道德强度特征。情绪种类在情境中显然比情绪诱因要弱勢得多,即便高兴、感动等正性情绪看起来更接近道德情绪的特征,但个体对主体与情境关系的认知评价比情绪效价更会影响决策与判断(Han, Lerner, & Keltner, 2007)。在本研究中,情绪效价效应作为诱因性质的协变量既没有主效应也没有与其它变量的交互作用,这既证明了诱因性质是中学生判别道德情绪的典型标准,也证明了这一标准的确立没有掺杂情绪效价因素或受到其干扰。

5 结论

中学生所认同的典型道德情绪包括负性-情境性、他人-导向性、正性-情境性、自我-批评性、他人-赞誉性等五种类别。总体上他们更倾向于把正性情绪词汇认同为道德情绪。在判断与评价具体情境中的道德情绪过程中,相对于行为意向,他们更能把无私和有私因素诱发的情绪显著地区分开来,从而将无私诱因视为道德情绪的典型特征,这种内隐理论不受其学段、性别的影响和情绪效价效应的干扰。

参考文献

- 朱小蔓. (2005). 情感德育论. 北京:人民教育出版社
- de Sousa, R. (2001). Moral emotions. *Ethical Theory and Moral Practice*, 4(2), 109 - 126.
- Gray, K. (2011). Dimensions of moral emotions. *Emotion Review*, 3(3), 258 - 260.
- Han, S., Lerner, J. S., & Keltner, D. (2007). Feelings and consumer decision making: The appraisal - tendency framework. *Journal of Consumer Psychology*, 17(3), 158 - 168

- Haidt, J. (2003a). Elevation and the positive psychology of morality. In C. L. Keyes, J. Haidt (eds.), *Flourishing: Positive psychology and the life well - lived* (pp. 544 - 566). Washington, DC: Am. Psychol. Assoc.
- Haidt, J. (2003b). The moral emotions. In R. J. Davidson, K. R. Scherer, & H. H. Goldsmith (eds.), *Handbook of Affective Sciences* (pp. 852 - 870). Oxford: Oxford University Press.
- Jones, T. M. (1991). Ethical decision making by individuals in organizations: An issue - contingent model. *Academy of Management Review*, 16 (2), 366 - 396.
- Leffel, G. M., Fritz, M. E., & Stephens, M. R. (2008). Who cares? Generativity and the moral emotions, Part 3. A social intuitionist "ecology of virtue". *Journal of Psychology and Theology*, 36 (3), 202 - 221.
- Schmitt, M. J., Gollwitzer, M., Maes J, Arbach D. (2005). Justice sensitivity: Assessment and location in the personality space. *European Journal of Psychological Assessment*, 21 (3), 202 - 211.
- Solomon, R. C. (1995). The Cross - cultural comparison of emotion. In J. Marks, R. T. Ames (eds.), *Emotions in Asian thought: A dialogue in comparative philosophy*(p. 257). New York: State University of New York Press.
- Tangney, J. P., Stuewig, J., Mashek, D. J. (2007). Moral emotions and moral behavior. *Annual Review of Psychology*, 58, 345 - 372.
- Turner, J. H., & Stets, J. E. (2006). Moral emotions. In J. E. Stets & J. H. Turner (eds.), *Handbooks of Sociology and Social Research. Section 3* (pp. 544 - 566). New York: Springer Press.

A Study on the Implicit View of Moral Emotion of Middle School Students

Zheng Xinjun, Wen Xiaou, Wu Qiongqiong

(College of Teacher Education, Wenzhou University, Wenzhou, 325035)

Abstract On moral emotions, researchers have conflicting views related to how to understand the prototypical features of moral emotions. Some people think that moral emotion is the feeling based on moral evaluation, linked with others' social interests or well-being, and only those feeling associated with pro-social action tendencies can be called moral emotions. While others suggest that almost all emotions are related to morality by nature; all right emotions that are felt appropriately at a right time can be regarded as moral emotions.

From the teenagers' point of view, what kind of emotion can be considered as moral emotion? In order to understand their implicit theory about moral emotions in daily life, this research recruited 974 middle school students from 14 to 16 years old to do two studies including vocabulary assessment and situation assessment to examine their implicit view of typical categories and prototypical features of moral emotions.

In the first study, 42 filtered emotional vocabularies were provided, such as joy, anger, and compassion. The subjects were asked to assess the degree of compliance of these terms with moral emotion according to their own understanding. Factor analysis was used to explore the structure of 28 emotional vocabularies, whose mean was higher than the theory median. The results showed that, more positive emotion vocabularies, such as gratitude, touch, happy, respect and other terms obtained relatively high rating scores. This means that young people tended to regard positive emotions as moral emotions. Furthermore, young students' approving principal moral emotions were reduced into five types: negative-situational emotions, other-guiding emotions, positive-situational emotions, self-critical emotions, and other-praising emotions. Negative-situational emotions and positive-situational emotions were not necessarily moral emotions, but as common experience in daily life, they were easily regarded as forms of moral feelings in certain situations. Other-guiding emotions involved in both positive feelings and negative feelings had to do with witnessing greatness, good deeds or adversity. They had the commonality of being other - people oriented, and played a significant role in promoting ethical behavior. Self-critical emotions were negative emotions felt when moral codes were transgressed, whereas other-praising emotions were positive feelings associated with witnessing others' power and ability.

The second study used two kinds of positive emotions and negative emotions as examples, the elicitor and action tendency as context dimensions, and required the subjects to assess the conformity between characters' emotions in 16 situational items and moral emotions. The results showed that, compared with the action tendency model, the emotional valence model, the emotional type model, and the mixture model of elicitor and action tendency, the elicitor model became the relatively optimal model. That is to say, middle school students are more inclined to cluster differentiated emotions according to their elicitors, and regarded disinterested elicitors as sole prototypical feature of moral emotions. Besides, the result of the $2 \times 2 \times 2$ repeated measures analysis of covariance showed that there were no significant effects on different grades, gender and emotions valence on adolescents' implicit theory of the moral emotions, except for emotion's elicitor. The rating scores of emotions triggered by disinterested elicitors were significantly higher than those triggered by interested elicitors.

Key words moral emotion, middle school students, implicit view, elicitor