

# 区分两类攻击行为: 反应性与主动性攻击

周广东<sup>1</sup> 冯丽姝<sup>1</sup>

(香港城市大学应用社会科学系, 香港)

**摘要:** 反应性与主动性攻击儿童不仅在攻击的原因及功能上不同,二者在社会认知、情绪唤醒、行为表现、同伴关系及父母教养方式上都有区别。反应性攻击儿童有较多的敌意归因偏差及负性情绪,内部心理问题较多,同伴及亲子关系较差;而主动性攻击儿童对攻击的结果期待更为正向,外部行为问题较多,其朋友多有不良行为,父母多采用溺爱的教养方式。另外,文章还分析了二者的发展轨迹及性别差异,指出了当前研究存在的问题及未来的研究方向。

**关键词:** 反应性攻击; 主动性攻击; 社会信息加工模型

## 1 引言

儿童为什么会攻击? 有时是因为感受到来自外部环境的威胁或他人的敌意而“被动”反击; 有时是因为想要控制他人或达到某种“预期目标”而主动出击。前者被称为“反应性攻击”(reactive aggression), 后者被称为“主动性攻击”(proactive aggression, Dodge & Coie, 1987)。

反应性攻击是在外部敌意性环境的驱动下发生的,其功能在于减少外部威胁,故其是一种“防卫性”、“报复性”的攻击行为,比如“他故意撞坏了我的玩具,所以我要打他”;而主动性攻击是在某种正向的“回报预期”(anticipated rewards)的引导下发生的,其功能在于达到某种物质上的“预期目标”或控制他人以突显自己的统治地位,比如“我想要那个玩具,所以我要从他手里夺过来”。反应性攻击者常常把对方理解成“有敌意的”、“有威胁的”,其攻击行为是冲动的、快速的,并常常伴随着“愤怒”、“焦虑”等负面情绪,因此他们常被描述为“头脑发热”(hot-headed);但主动性攻击者是带着明确目的而来的,并认为攻击确实能达到预期的目标,因而其攻击行为常常不会伴随着负面情绪的唤醒,甚至会为攻击达成的目标而开心,故而被描述为“冷血”(cold blooded, Arsenio, Adams, & Gold, 2009)。

反应性攻击可从“挫折-攻击模型”那里找到理论依据,该理论认为攻击行为是对感知到的挫折的一种敌意、愤怒的反应(Dollard, Doob, Miller, Mowrer, & Sears, 1939)。而主动性攻击源于 Bandura(1973)

的社会学习理论(social learning theory),该理论认为攻击是一种习得性的、有目的的行为。除定义及理论上的区分,在测量学上,也有一系列高信度及高效度的问卷被设计出来区分反应性及主动性攻击行为(Dodge & Coie, 1987; Raine et al., 2006; Brown, Atkins, Osborne, & Milnamow, 1996)。

不仅如此,反应性攻击者还在社会认知、行为、情绪、气质及人格特点等个体差异上,及家庭和同伴关系等生长环境上不同于主动性攻击者,甚至二者在性别差异及发展趋势上也不同于彼此。因此,区分反应性与主动性攻击行为,不仅有重要的理论意义,也有较高的实践价值。就理论意义来讲,区分反应性与主动性攻击行为有利于在病原学上探寻其不同的致病根源,有利于从发展的角度探讨其不同的发展轨迹,也有利于检验个体特质及生长环境对二者的不同影响,从而为攻击行为的预防与治疗提供更精确的理论指导;从实践价值来看,区分反应性与主动性攻击行为会使得对不同攻击行为的预防更具针对性,对不同攻击行为的诊断更加准确,因而也会使得对不同攻击行为的治疗更加合理和有效。本文将围绕反应性与主动性攻击行为的诸多差异展开相关综述,对存在的不同结果和争论进行分析,对将来可能的研究方向提出展望。

## 2 不同攻击行为的个体差异性

### 2.1 不同攻击行为的社会认知过程

“社会信息加工模型”(social information processing model, 简称 SIP 模型; Crick & Dodge,

通讯作者: 周广东, E-mail: zhou1224@gmail.com

1994)详细阐述了反应性攻击者和主动性攻击者在社会认知加工过程中的不同。按照SIP模型的观点,儿童的社会信息加工过程分为6个步骤:(1)线索编码;(2)线索解释;(3)目标阐释;(4)反应通达或反应建构;(5)反应评价与决策;(6)行为执行。根据SIP模型的观点,主动性攻击者在反应评价与决策阶段不同于反应性攻击者,表现为前者对攻击行为的自我效能感较高,且在对攻击行为的评价上也比后者表现出更为正向的结果期待(positive outcome expectation),即认为攻击可以带来自己想要的正向结果,比如得到喜爱的玩具。另外,主动性攻击者这种对攻击结果更为正向的期待也在其他许多研究中得到了验证(Dodge, Lochman, Harnish, Bates, & Pettit, 1997; Marsee & Frick, 2007; Xu & Zhang, 2008)。

而反应性攻击儿童往往在线索编码阶段存在缺陷(encoding deficit),这种编码缺陷具体表现为其对敌意信息过于敏感,在进行线索解释特别是意图归因时,往往在不该归为敌意意图的情景下也进行了敌意归因,这种现象被称为“敌意归因偏差”(hostility attribution biases, Dodge & Coie, 1987)。反应性攻击儿童的敌意归因偏差在Dodge和Coie(1987)对一三年级黑人男孩的研究中首先得到证实。该研究测试儿童对不同意图情景的判断及反应,发现反应性攻击儿童除对敌意意图的归因与其他儿童无差异外,对另外三种意图(意外、亲社会和模糊意图)的判断准确性都低于主动性攻击儿童。另外发现,反应性攻击儿童在其他三种意图情景下之所以判断的准确性较低,是因为他们更倾向于将这些意图归为敌意意图(敌意归因偏差)。另外,行为反应结果表明,反应性攻击者在所有意图情景下都比其他儿童有更多的攻击反应,这说明反应性攻击儿童在不必要使用攻击行为的情景下也倾向于做出攻击反应。另外,反应性攻击行为与敌意归因偏差的相关关系在其他一些研究中也得到了证实(Orobio de Castro, Merk, Koops, Veerman, & Bosch; Xu & Zhang, 2008)。

## 2.2 不同攻击行为的注意力问题

注意,尤其是选择性注意,被认为是社会认知加工的前提条件,它为社会信息加工提供方向和内容。根据SIP模型的理论解释,反应性攻击儿童在社会信息加工的早期,如信息编码阶段,存在缺陷,而信息编码的精确与否很大程度上与选择性注意密切相关,因为选择哪些信息进行加工将直接决定如何对

事件进行归因。而反应性攻击儿童往往更倾向于选择那些有敌意的信息,进而导致较多的敌意归因偏差。因此,反应性攻击儿童的注意力问题也是该领域研究的一个重要方面。

在Dodge等(1997)对儿童从幼儿园到三年级的纵向研究发现,反应性攻击儿童比无攻击性的儿童有更多的“注意力问题”(attention problems),而主动性攻击儿童与无攻击性儿童之间则无此差异。在Arsenio等(2009)对9~12年级儿童的研究中发现,虽然“注意力问题”与反应性攻击和主动性攻击都相关,但与反应性攻击的相关更大,且显著高于其与主动性攻击之相关。由此可见,“注意力问题”对儿童攻击行为的影响更多地体现在其对反应性攻击行为的影响上。

## 2.3 不同攻击行为的情绪特征

由于反应性攻击行为是在感受到威胁后作出的防御性反应,所以这种攻击行为发生时常常伴随着负性的情绪唤醒,比如愤怒、焦虑。长此以往,这种焦虑往往会变成反应性攻击者的一种心理困扰,加之反应性攻击者往往在社交上表现得缺乏技巧(McAuliffe, Hubbard, Rubin, Morrow, & Dearing, 2007),因而常常会导致其社交焦虑、孤独和情绪调节异常(Fite, Raine, Stouthamer-Loeber, Loeber, & Pardini, 2010; Xu & Zhang, 2008; Marsee & Frick, 2007)。相比之下,主动性攻击者由于在攻击前往往有周密计划,对攻击结果有较正向的期待和较高的自我效能感,其攻击行为往往不会唤醒负性的情绪反应(Fite et al., 2010),甚至会因通过攻击达成目的而感到开心(Arsenio et al., 2009)。但也有研究发现,反应性与主动性攻击儿童在合理的情绪管理(emotion regulation)方面都表现出不足之处(Orobio de Castro et al., 2005)。总体来说,反应性攻击者似乎比主动性攻击者有更多的情绪困扰。

## 2.4 不同攻击行为的人格与气质特征

反应性与主动性攻击者在人格类型及气质类型上也有所不同。例如,反应性攻击行为与神经质(Neuroticism)人格有关(Miller & Lynam, 2006),而主动性攻击行为与自恋人格有关(Seah & Ang, 2008)。在气质方面,反应性攻击儿童比主动性攻击儿童有更高的“反应性”、注意力更涣散(inattentive)、活动水平(activity level)更高(Vitaro, Brendgen, & Tremblay, 2002)。另外还发现,儿童在17个月时的负面情绪性(negative emotionality)可预测其六岁时的反应性攻击行为,但不可预测其主

动性攻击行为( Vitaro , Barker , Boivin , Brendgen , & Tremblay , 2006) 。在 Xu , Farver 和 Zhang ( 2009) 对三四年级中国儿童的研究中发现 , 反应性攻击行为与“愤怒/挫折”( anger/frustration) 的气质类型正相关 , 主动性攻击行为与“感觉寻求”( sensation seeking) 的气质类型正相关 , 而两种攻击行为都与“努力控制”( effortful control) 的气质类型负相关。另外该研究还发现 , 气质类型还会影响到攻击行为与父母教养方式的关系: 放纵式的教养方式与主动性攻击行为的正相关只在低或中等程度的“努力控制”以及中等或高“感觉寻求”下才显著。而严厉的教养方式与主动性攻击行为的正相关也只在中等或高“感觉寻求”的条件下才显著。

综合以上结果可知 , 反应性攻击儿童由于在气质上的高“反应性” , 使得这类儿童在面对“厌恶刺激”时的反应阈限较低 , 即较小的厌恶刺激便会引发较大的攻击反应; 加之情绪上的多“负面性”及情绪管理能力的不足 , 使其在人际交往中极易因微小的“厌恶刺激”而做出攻击行为。相比之下 , 主动性攻击儿童在高“感觉寻求”的推动及低“控制能力”的促发下 , 更易为了某种物质及精神上的占有而攻击他人。

### 2.5 不同攻击行为的内外部问题特征

现有研究显示 , 反应性攻击者有更多的内部心理问题 , 如焦虑、分裂症( schizotypal traits) 、情绪调节异常( emotion dysregulation) 、孤独、抑郁综合症( depressive symptoms) 及社交焦虑( social anxiety) 等( Fite , Stoppelbein , & Greening , 2009; Fite et al. , 2010; Seah & Ang , 2008; Xu & Zhang , 2008) ; 而主动性攻击者有更多的外部行为问题 , 如不良行为( delinquency) 、与不良行为相关的躯体暴力( physical violence) 、药物使用、酒精使用( alcohol use) 、财产犯罪、反社会行为、破坏规则、自杀尝试和自杀构思等( Brendgen , Vitaro , Tremblay , & Lavoie , 2001; Conner , Swogger , & Houston , 2009; Fite , Colder , Lochman , & Wells , 2008a; Fite , Colder , Lochman , & Wells , 2008b; Fite et al. , 2010; Miller & Lynam , 2006; Ollendick , Jarrett , Wolff , & Scarpa , 2009) 。

另外 , 反应性攻击与内部心理问题的关系及主动性攻击与外部行为问题之间的关系又受到其他变量的影响。例如 , 主动性攻击与“躯体暴力”的关系受到“父母监督”( parental supervision) 的影响 , 当父母监督程度较高时 , 二者无显著相关关系; 而随着父母监督程度的减弱 , 二者的相关越来越大( Brendgen

et al. , 2001) 。另外还发现 , 主动性攻击行为与自杀尝试和自杀构思的关系只存在于男生群体( Conner et al. , 2009) ; 社交问题( social problems) 是反应性攻击行为和“退缩/抑郁综合症”( withdrawn/ depressed symptoms) 之间的中介变量 , 即高反应性攻击者往往社交问题也较多 , 而存在较多社交问题者往往有较高水平的“退缩/抑郁综合症”( Fite , Rathert , Stoppelbein , & Greening , 2011) 。

## 3 不同攻击行为的生长环境

反应性攻击者除在社会认知、情绪、气质与人格、内部心理问题及外部行为问题等个体差异上不同于主动性攻击者外 , 二者在生长环境上也存在较大差异 , 这种差异主要体现在同伴关系及亲子关系中。

### 3.1 不同攻击行为的同伴关系

同伴对儿童发展的影响往往会随着年龄的增长而逐渐增强。传统研究结果显示 , 攻击性较高的儿童通常不受同龄人喜爱( Dodge , 1983) , 但如果将反应性攻击儿童与主动性攻击儿童分开来看 , 他们在同伴中的声誉又有差异。反应性攻击儿童被同伴认为“喜欢挑起战争”、“易怒”和“不关心他人或集体”; 但同伴眼中的主动性攻击儿童往往是好的“领导者”、“合作者”及“关心他人和集体”( Price & Dodge , 1989) , 除此之外 , 主动性攻击儿童还被认为比反应性攻击儿童更具“幽默感”( Dodge & Coie , 1987) 。

除同伴声誉的差异外 , 两类攻击性儿童所交往的朋友也有所不同。主动性攻击儿童的朋友往往也有主动性攻击行为或其他不良行为( delinquency) , 但反应性攻击儿童的朋友并未发现有与之相似的攻击行为( Fite , Colder , Lochman , & Wells , 2007; Poulin & Boilin , 2000) 。

相比主动性攻击儿童 , 反应性攻击儿童在同伴交往中更易成为“受害者”( victimization) 。研究发现 , 反应性攻击行为越多的儿童 , 其“互惠友谊”( reciprocated friendship) 就越少 , 也更容易在同伴交往中受到伤害( Xu & Zhang , 2008) 。另外 , 反应性攻击行为往往会成为同伴交往中“受到伤害”的先行条件( Salmivalli & Helteenvuori , 2007) 。也就是说 , 是因为他们先有了反应性攻击行为 , 而后才成为了同伴交往中的“受害者” , 而不是反过来 , 但这种情况只存在于男生之间。另外一个只适用于男生样本的研究结果显示 , “同伴的伤害”( peer victimization) 会使其反应性攻击行为增加 , 却不会

使其主动性攻击行为增加(Lamarche et al., 2007)。

还有研究表明,反应性攻击儿童的敌意归因是与其同对方关系的好坏密切相关的,并不是说他们对所有人都怀有同等程度的敌意归因倾向,对于那些与之关系不好的儿童,他们会有更多的敌意归因(Hubbard, Dodge, Cillessen, Coie, & Schwartz, 2001)。

### 3.2 不同攻击行为的家庭环境

家庭环境往往是儿童许多不良行为的源头。Dodge和Coie(1987)认为,反应性攻击可能源于受到“虐待”(maltreatment)和“充满敌意的家庭环境”,而主动性攻击可能是受到他人因攻击行为得益的启发,或有使用攻击行为而被正强化的经验。

Dodge和Coie(1987)的观点得到了一些研究的证实,例如,在Fite等(2007)的研究中发现,反应性攻击行为往往与负性生活事件(如父母离异)相关。还有研究发现,反应性攻击儿童有被虐待(physical abuse)的经历,而主动性攻击儿童则没有(Dodge et al., 1997)。父母对孩子的虐待或攻击之所以会成为儿童有攻击行为的一个原因,一方面是因为父母的行为往往是孩子行为的榜样,父母对孩子的攻击会让儿童认为这样的行为是合理处理人际关系的方式,进而会将其迁移到同伴交往中;另一方面,父母严厉的教养方式会让儿童对父母产生敌意,长此以往,会使得儿童对整个世界都没有安全感,并对敌意刺激非常敏感,极有可能因轻微的“敌意与威胁”而过度反应,并攻击他人。

相比之下,主动性攻击儿童的父母多采用溺爱式的教养方式(indulgent parenting, Xu et al., 2009)。这种“溺爱与纵容”的教养方式之所以会成为攻击行为滋生的温床,是因为来自父母的纵容有时会强化儿童的攻击行为,比如儿童通过攻击他人得到了玩具,若父母对此默认不理或表现出认可的态度,儿童的攻击行为便会被强化,使其认为攻击是一种达到目标的有效手段,进而可能在同伴交往中更多地使用这种主动性攻击行为。

但是,也有研究显示,敌意的家庭环境有时并不能完全区分反应性与主动性攻击儿童。例如,在Vitaro等(2006)对学前儿童及Xu等(2009)对中国三四年级儿童的研究中皆发现,反应性攻击与主动性攻击都与严厉的教养方式(harsh parenting)有关;在Marcus和Kramer(2001)对3~8岁儿童的研究中发现,反应性攻击儿童及主动性攻击儿童与母亲的依恋(attachment)关系都较低。也就是说,严厉的

教养方式及较低的亲子依恋关系这些敌意的家庭环境并无法区分反应性及主动性攻击行为。

## 4 不同攻击性行为的年龄与性别特征

### 4.1 不同攻击行为的年龄特征

由于反应性与主动性攻击在行为性质上的差异,及儿童在认知水平及社会化程度上的发展变化,不同类型的攻击行为其发展轨迹可能不同,且不同年龄阶段儿童的攻击行为也可能表现出不同的发生频率。

就儿童在两种攻击行为上的发展轨迹来看,反应性攻击行为出现的时间较早。据来自母亲的报告显示,反应性攻击行为开始于4.4岁,而主动性攻击行为开始于6.8岁(Dodge et al., 1997)。但由于该研究中来自母亲的报告是回忆式的,加之主动性攻击行为的不易发现性,因此其结论也有待进一步考证。

就纵向研究的结果来看,反应性及主动性攻击行为的发生频率都是先升后降,但对于高峰期出现在哪个年龄阶段,不同的研究又有不同结果。例如,Fite等(2008a)对245名高攻击性儿童为期六年(从4年级末到9年级)的追踪研究发现,儿童的反应性攻击及主动性攻击行为在六年级达到顶峰,之后两种攻击行为的发生频率都开始下降。而在Barker等(2010)对男性13~17岁青少年的追踪研究发现,不同类型的攻击行为呈现出三种不同的发展轨迹:对于程度较低的反应性攻击者及程度较低和中等的主动性攻击者来说,其两种攻击行为都较为稳定,都不会随年龄变化而变化;对于中等程度的反应性攻击者来说,其反应性攻击行为一直在随年龄增长而降低;对于高水平的反应性攻击者及高水平的主动性攻击者来说,其发展轨迹皆为先升后降,并都在15岁时达到高峰。Fung等(2009)对香港儿童的研究结果支持Barker等(2010)的结论,该研究发现,15岁儿童无论在反应性攻击还是主动性攻击行为上都比年龄较小儿童(11~14岁)有较大幅度的增长。

虽然以上研究在儿童不同类型攻击行为的高峰期问题上结果不尽相同,但其共同显示,青春期是攻击行为的高发期,关注这一年龄阶段的青少年无疑是研究攻击行为发展的关键。

### 4.2 不同攻击行为的性别差异

现有研究关于反应性及主动性攻击行为性别差异的结论并不统一。有的研究显示无论反应性攻击

还是主动性攻击都无性别差异( Fite & Vitulano , 2011; Conner , Steingard , Anderson & Melloni , 2003); 有的研究则发现男性在两种攻击行为上都高于女性( Salmivalli & Helteenvuori , 2007; Xu & Zhang , 2008; Xu et al. , 2009); 而另外一些研究则显示男性只在主动性攻击上高于女性, 在反应性攻击行为上则无性别差异( Seah & Ang , 2008; Miller & Lynam , 2006); 还有一些研究发现, 男性只在反应性攻击上高于女性, 在主动性攻击上则无性别差异( Lopez-Duran et al. , 2009; Lamarche , 2007; Vitaro et al. , 2006)。

以上研究的结果各有不同, 其中一个重要原因可能是其未能将性别与年龄因素综合起来考虑。比如, 在 Fung 等( 2009) 对香港 5615 名 11 ~ 15 岁青少年的研究中发现, 儿童的主动性攻击行为在 11 岁年龄组并无性别差异, 但随着年龄的增长, 男生的主动性攻击行为越来越多, 而女生的主动性攻击并未有显著增加, 以至在从 12 ~ 15 岁的这一年龄阶段, 男生的主动性攻击均显著多于女生。

## 5 研究存在的问题及展望

虽然现有研究成果丰富, 也普遍认同对反应性及主动性攻击行为的区分, 但仍然存在一些问题有待解决。

首先, 现有研究对反应性及主动性攻击儿童在社会信息加工、内外部问题及同伴关系上的研究成果较为丰富, 而对其病源尤其是来自家庭的研究较少。虽然 Dodge 和 Coie( 1987) 曾提出反应性攻击行为可能源于“敌意”的家庭环境, 而主动性攻击行为可能源于“被强化”的攻击经验, 但 Dodge 和 Coie( 1987) 及其后的相关研究并未对“敌意环境”等核心概念给出操作性定义, 也未能形成理论体系。现有研究结果有的支持 Dodge 和 Coie( 1987) 的假设( Fite et al. , 2007; Dodge et al. , 1997), 有的又显示出不同的结果( Vitaro et al. , 2006; Marcus & Kramer , 2001)。因此, 家庭环境及父母影响儿童攻击行为的内部机制仍然不甚清楚, 对于亲子交往互动的方式是否及如何影响了儿童的攻击行为, 以及父母之间的交往互动是否被儿童观察并迁移到与同伴的交往中去等问题, 或许可以从以下两个方面去考察。首先, 要考虑亲子互动( 如父母的教养方式) 及父母互动( 如夫妻矛盾) 与儿童攻击行为的关系, 尤其是其与不同类型攻击行为的关系; 其次, 要考虑儿童如何看待亲子互动( 如亲子依恋关系) 及如何

看待父母互动( 如儿童如何看待父母矛盾, 父母矛盾有没有影响到家庭的完整性, 儿童如何应对父母矛盾等)。因为对于反应性攻击者, 虽然先天的“反应性”气质对其影响较大, 但后天的“敌意环境”也会加剧其对“敌意”信息的敏感程度。比如, 长期生活在父母矛盾较多的家庭或严厉的教养方式之下的儿童, 其对父母往往依恋程度较低, 而敌意程度较高, 长期暴露在敌意环境下也更容易让其注意到人际交往的敌意因素, 并产生较为激烈的处理方式, 如攻击。另外, 考察亲子互动模式与儿童和同伴间的互动模式的差异及共性, 或许可以更好地理解父母和孩子的互动方式是否及怎样影响了儿童与同伴间的交往。还有, 现有研究大多关注儿童的年龄、性别等人口学变量, 但对家庭经济状况、父母受教育程度等变量的考察较少, 而这些变量可能会直接影响到父母对孩子的教养方式, 进而影响到孩子攻击行为的发展。因此, 对这些有关家庭及父母的人口学变量的收集也是将来研究需要考虑的。

其次, 从父母及同伴对不同类型攻击儿童的影响的分析来看, 现有结果很难进行因果推论, 即无法断定到底是儿童的攻击导致了父母及同伴的特殊反应, 还是父母及同伴的特殊对待导致了儿童的攻击。这就要求将来更多的实验研究及纵向追踪研究来解决这一难题。

再次, 由对儿童反应性与主动性攻击行为的发展分析来看, 青春期是这两种攻击行为的高发期, 对这一年龄阶段儿童的发展研究应该受到更多重视。另外, 由于青春期也是儿童的叛逆期, 且随着年龄的增长, 儿童受父母的影响越来越小, 而受同伴的影响越来越大。因此, 父母对儿童攻击行为的影响会不会在这一时期与以往的影响模式不同, 这也是一个值得考察的问题。

第四, 国内以中文发表的文章中, 有关区分反应性与主动性攻击的研究还相对较少。在仅有的几篇研究中, 出现了许多不同于前人的研究结果, 比如在袁俏芸和黄敏儿( 2008) 对小学 1 ~ 3 年级儿童的研究中发现, 主动性攻击儿童显示出比反应性攻击儿童更强的敌意归因, 反应性攻击儿童对愤怒情绪的辨认准确度较低; 再如, 邢燕雷( 2012) 对初一学生的研究显示, 既能预测儿童的反应性攻击, 也能预测其主动性攻击行为的教养方式是溺爱型而非专制型。这些结果不仅与以西方儿童为被试的研究结果不同( Dodge & Coie , 1987; Dodge et al. , 1997), 也与其他一些以中国儿童为被试的研究结果不同( Xu

et al., 2009)。似乎很难将这些结果差异归为文化原因,因为 Xu 等(2009)的研究得出了与以西方被试为样本的研究一致的结果。或许测量工具的效度问题是值得考虑的一个方向,毕竟现有的测量工具是从西方文化的观点出发,并以西方儿童为样本开发出来的,这些测量工具是否在中国文化下,或在中国不同地域都适用并有效,是一个值得考虑的问题。

最后,现有研究大多只关注单个变量对儿童不同类型攻击行为的影响,而较少考虑其他变量的影响。但是,攻击行为的形成与发展受到很多因素的影响,包括个人的先天特质及后天的家庭环境和同伴关系(有关遗传与环境在反应性及主动性攻击儿童中的不同作用,详见曹丛,王美萍,张文新和陈光辉(2012)的综述研究),甚至人口学变量中的性别与年龄也存在交互效应(Fung et al., 2009)。因此,单纯考察某一两个变量往往很难得出较为全面的结果,未来利用认知神经科学的方法综合考察不同攻击类型的儿童在认知、情绪及行为上的差异,以及这些个人因素是如何在与后天的家庭及同伴关系的交互作用下影响儿童攻击行为的发展的,将更具意义。

#### 参考文献:

- Arsenio, W. F., Adams, E., & Gold, J. (2009). Social information processing, moral reasoning, and emotion attributions: Relations with adolescents' reactive and proactive aggression. *Child Development, 80*, 1739 - 1755.
- Bandura, A. (1973). *Aggression: A social learning analysis*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Barker, E. D., Vitaro, F., Lacourse, E., Fontaine, N. M. G., Carbonneau, R., & Tremblay, R. E. (2010). Testing the developmental distinctiveness of male proactive and reactive aggression with a nested longitudinal experimental intervention. *Aggressive Behavior, 36*, 127 - 140.
- Brendgen, M., Vitaro, F., Tremblay, R. E., & Lavoie, F. (2001). Reactive and proactive aggression: Predictions to physical violence in different contexts and moderating effects of parental monitoring and caregiving behavior. *Journal of Abnormal Child Psychology, 29*, 293 - 304.
- Brown, K., Atkins, M. S., Osborne, M. L., & Milnamow, M. (1996). A revised teacher rating scale for reactive and proactive aggression. *Journal of Abnormal Child Psychology, 24*, 473 - 480.
- Conner, K. R., Swogger, M. T., & Houston, R. J. (2009). A test of the reactive aggression-suicidal behavior hypothesis: Is there a case for proactive aggression? *Journal of Abnormal Psychology, 118*, 235 - 240.
- Connor, D. F., Steingard, R. J., Anderson, J. J., & Melloni, R. H. (2003). Gender differences in reactive and proactive aggression. *Child Psychiatry and Human Development, 33*, 279 - 294.
- Crick, N. R., & Dodge, K. A. (1994). A review and reformulation of social information-processing mechanisms in children's social adjustment. *Psychological Bulletin, 115*, 74 - 101.
- Crick, N. R., & Dodge, K. A. (1996). Social information-processing mechanisms in reactive and proactive aggression. *Child Development, 67*, 993 - 1002.
- Dodge, K. A. (1983). Behavioral antecedents of peer social status. *Child Development, 54*, 1386 - 1399.
- Dodge, K. A., & Coie, J. D. (1987). Social-information-processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer groups. *Journal of Personality and Social Psychology, 53*, 1146 - 1158.
- Dodge, K. A., Coie, J. D., Pettit, G. S., & Price, J. M. (1990). Peer status and aggression in boys' groups: Developmental and contextual analyses. *Child Development, 61*, 1289 - 1309.
- Dodge, K. A., Lochman, J. E., Harnish, J. D., Bates, J. E., & Pettit, G. S. (1997). Reactive and proactive aggression in school children and psychiatrically impaired chronically assaultive youth. *Journal of Abnormal Psychology, 106*, 37 - 51.
- Dollard, D. J., Doob, L. W., Miller, N. E., Mowrer, O. H., & Sears, R. R. (1939). *Frustration and aggression*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Fite, P. J., Colder, C. R., Lochman, J. E., & Wells, K. C. (2008a). Developmental trajectories of proactive and reactive aggression from fifth to ninth grade. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 37*, 412 - 421.
- Fite, P. J., Colder, C. R., Lochman, J. E., & Wells, K. C. (2008b). The relation between childhood proactive and reactive aggression and substance use initiation. *Journal of Abnormal Child Psychology, 36*, 261 - 271.
- Fite, P. J., Colder, C. R., Lochman, J. E., & Wells, K. C. (2007). Pathways from proactive and reactive aggression to substance use. *Psychology of Addictive Behaviors, 21*, 355 - 364.
- Fite, P. J., Raine, A., Stouthamer-Loeber, M., Loeber, R., & Pardini, D. A. (2010). Reactive and proactive aggression in adolescent males: Examining differential outcomes 10 years later in early adulthood. *Criminal Justice and Behavior, 37*, 141 - 157.
- Fite, P. J., Rathert, J. L., Stoppelbein, L., & Greening, L. (2011). Social problems as a mediator of the link between reactive aggression and withdrawn/depressed symptoms. *Journal of Child and Family Studies, 21*, 184 - 189.
- Fite, P. J., Stoppelbein, L., & Greening, L. (2009). Proactive and reactive aggression in a child psychiatric inpatient population. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 38*, 199 - 205.
- Fite, P. J., & Vitulano, M. (2011). Proactive and reactive aggression and physical activity. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 33*, 11 - 18.
- Fung, A. L., Raine, A., & Gao, Y. (2009). Cross-cultural generalizability of the reactive-proactive aggression questionnaire (RPQ). *Journal of Personality Assessment, 91*, 473 - 479.
- Hubbard, J. A., Dodge, K. A., Cillessen, A. H., Coie, J. D., & Schwartz, D. (2001). The dyadic nature of social information processing in boys' reactive and proactive aggression. *Journal of Personality and Social Psychology, 80*, 268 - 280.

- Lamarche, V., Brendgen, M., Boivin, M., Vitaro, F., Dionne, G., & Perusse, D. (2007). Do friends' characteristics moderate the prospective links between peer victimization and reactive and proactive aggression? *Journal of Abnormal Child Psychology*, 35, 665–680.
- Lopez-Duran, N. L., Olson, S. L., Hajjal, N. J., Felt, B. T., & Vazquez, D. M. (2009). Hypothalamic pituitary adrenal axis functioning in reactive and proactive aggression in children. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 37, 169–182.
- Marcus, R. F., & Kramer, C. (2001). Reactive and proactive aggression: Attachment and social competence predictors. *The Journal of Genetic Psychology*, 162, 260–275.
- Marsee, M. A., & Frick, P. J. (2007). Exploring the cognitive and emotional correlates to proactive and reactive aggression in a sample of detained girls. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 35, 969–981.
- Miller, J. D., & Lynam, D. R. (2006). Reactive and proactive aggression: Similarities and differences. *Personality and Individual Differences*, 41, 1469–1480.
- Ollendick, T. H., Jarrett, M. A., Wolff, J., & Scarpa, A. (2009). Reactive and proactive aggression: Cross-informant agreement and the clinical utility of different informants. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 31, 51–59.
- Orobio de Castro, B., Merck, W., Koops, W., Veerman, J. W., & Bosch, J. D. (2005). Emotions in social information processing and their relations with reactive and proactive aggression in referred aggressive boys. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 34, 105–116.
- Poulin, F., & Boivin, M. (2000). The role of proactive and reactive aggression in the formation and development of boys' friendships. *Developmental Psychology*, 36, 233–240.
- Price, J. M., & Dodge, K. A. (1989). Reactive and proactive aggression in childhood: Relations to peer status and social context dimensions. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 17, 455–471.
- Raine, A., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C., Stouthamer-Loeber, M., & Liu, J. (2006). The reactive-proactive aggression questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive Behavior*, 32, 159–171.
- Salmivalli, C., & Helteenvuori, T. (2007). Reactive, but not proactive aggression predicts victimization among boys. *Aggressive Behavior*, 33, 198–206.
- Seah, S. L., & Ang, R. P. (2008). Differential correlates of reactive and proactive aggression in Asian adolescents: Relations to narcissism, anxiety, schizotypal traits, and peer relations. *Aggressive Behavior*, 34, 553–562.
- Vitaro, F., Brendgen, M., & Tremblay, R. E. (2002). Reactively and proactively aggressive children: Antecedent and subsequent characteristics. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 43, 495–505.
- Vitaro, F., Barker, E., Boivin, M., Brendgen, M., & Tremblay, R. (2006). Do early difficult temperament and harsh parenting differentially predict reactive and proactive aggression? *Journal of Abnormal Child Psychology*, 34, 681–691.
- Xu, Y., Farver, J. A., & Zhang, Z. (2009). Temperament, harsh and indulgent parenting, and Chinese children's proactive and reactive aggression. *Child Development*, 80, 244–258.
- Xu, Y., & Zhang, Z. (2008). Distinguishing proactive and reactive aggression in Chinese children. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36, 539–552.
- 曹丛, 王美萍, 张文新, 陈光辉. (2012). 主动性攻击和反应性攻击的遗传基础研究述评. *心理科学进展*, 20, 2001–2010.
- 邢燕雷. (2011). 不利教养方式与儿童的主动性及反应性攻击. *湖南民族职业学院学报*, 7, 89–91.
- 袁俏芸, 黄敏儿. (2008). 小学攻击性男童的社会信息加工及表情知觉. *心理科学*, 31, 133–137.

## Distinguishing Reactive Aggression from Proactive Aggression

ZHOU Guang-dong<sup>1</sup> FUNG Annis Lai-chu<sup>1</sup>

(Department of Applied Social Studies, City University of Hong Kong, Hong Kong)

**Abstract:** The distinction between reactively and proactively aggressive children is not only on the underlying goal and function of aggression, but also on other aspects, such as social cognition, emotion, behaviors, peer relations and parenting styles. Children with reactive aggression are characterized by having more hostile attribution biases, negative emotion, internalizing problems, and poor peer and family relations. In contrast, children with proactive aggression are characterized by having more positive outcome expectation for aggression, externalizing problems, having friends with more delinquencies, and having parents with indulgent parenting style. In addition, the present study also reviewed the development and gender difference of two types of aggression. Finally, possible problems in existing studies are posed, and the future directions of research are forecasted.

**Key words:** reactive aggression; proactive aggression; social information processing model