

流动儿童认同整合与歧视知觉的关系: 社会支持和应对方式的作用*

倪士光^{1,2} 李虹³

(1. 清华大学深圳研究生院, 深圳 518055; 2. 哈尔滨工业大学(威海) 威海 264209;
3. 清华大学心理学系, 北京 100084)

摘要: 采取整群抽样方法对来自北京市、山东省的 1307 名流动儿童进行问卷调查, 探讨流动儿童感受到的歧视对其认同整合的影响, 以及应对方式和社会支持在其中所起的作用。结果表明: (1) 流动儿童感受到了一定程度的歧视, 认同整合水平良好; (2) 流动儿童的歧视知觉会对其认同整合产生消极影响, 歧视知觉越高, 认同整合水平越低; 歧视知觉也通过应对方式和社会支持对流动儿童的认同整合产生显著的影响; (3) 社会支持不仅在歧视知觉对认同整合的关系中起到了显著的部分中介作用, 社会支持还又在应对方式和认同整合之中起到了显著的部分中介作用。

关键词: 流动儿童; 认同整合; 歧视知觉; 社会支持; 应对方式; 社会融合

1 问题提出

流动儿童是指跟随父母从农村进入城市生活并接受半年以上义务教育的青少年。我国流动儿童人口 2010 年已超过 3500 万(国家统计局, 2012), 作为典型的处境不利群体(申继亮等, 2009), 他们进入城市之后的社会融合困难成为其社会适应和心理发展的最突出问题之一(王毅杰, 高燕, 2010)。

社会融合的最终标志是自我身份认同, 是流动人口能否完全、真正的融入到流入地城市生活的主观标准(任远, 乔楠, 2010; 李虹, 倪士光, 黄琳妍, 2012)。流动儿童同时具有农村人和城市人两个认同身份, 组织和管理两个身份认同是认识流动儿童社会融合的关键。认同整合(identity integration)作为认同研究领域的最新进展提供了有效的研究概念。认同整合是多身份认同个体如何看待多种身份之间关系的个体差异变量(Benet-Martínez, Leu, Lee, & Morris, 2002; Roccas & Brewer, 2002)。

在城市社会融合进程之中, 流动儿童或多或少都具有两种“文化体系”的意义系统, 即同时对两种身份产生认同。流动儿童可能面临着认同困难: 一方面积极学习城市生活的角色, 使自己像一名城市

群体的成员; 另一方面, 对于自己农村生活的角色, 虽处于其弱势地位, 但也无法抛弃农村身份。流动儿童可能认为两种身份是和谐统一的, 也可能是相互对立甚至冲突的, 这个动态的冲突或和谐的过程揭示了流动儿童社会融合的本质(倪士光, 2013)。可见, 认同整合是认识流动儿童社会融合的关键, 那么有哪些因素影响了认同整合的发展呢?

社会认同发展与整合的 4 阶段模型(FMSIDI)系统的阐述了认同整合的前因变量(Amiot, De la Sablonniere, Terry, & Smith, 2007): 认同整合是个体因素与情境因素交互作用的结果, 其中威胁感受(feelings of threat)与权力和地位的不对称(status and power asymmetries)是阻碍因素, 应对(coping)和社会支持(social support)是促进因素。

研究者认为, 个体感受到了重要社会变革的威胁, 将会阻碍认同整合的发展(Scheepers & Ellemers, 2005)。流动儿童社会处境发生了改变, 虽然城市提供了发展机遇, 但是农村户籍的限制迫使他们遭受升学、社交等各方面的不公平待遇, 即歧视(刘霞, 申继亮, 2010)。倪士光(2013)的质性研究也发现了歧视是影响流动儿童心理发展的重要环境因素。歧视产生的前提是权力和地位的不对称

* 基金项目: 全国教育科学规划立项课题国家一般项目(BFA110053); 教育部人文社会科学研究青年基金项目(11YJCZH128)。

通讯作者: 李虹, E-mail: lhong@tsinghua.edu.cn

下,强势一方对弱势一方的负性态度和行为。权力和地位的不对称从客观测量的角度描述了认同整合发展的环境,特别是两个不同认同及其群体社会地位的差距。因此,我们认为,歧视是流动儿童认同整合发展的环境因素,其中威胁的感受描述了歧视发生的情境前提,权力和地位的不对称描述了流动儿童的心理发展情境。

流动儿童的歧视集中表现在义务教育的过程中遭遇到一系列制度性、结构性歧视(李荔,2004)。歧视行为很难客观测量,歧视行为大多以微妙的方式表现出来,直接公开的歧视行为较少,研究者将研究焦点转向了歧视知觉(范兴华,方晓义,刘杨,蔺秀云,袁晓娇,2012)。歧视知觉指个体知觉到的由于自己所属的团体成员身份而受到的有区别的或不公正的对待(刘霞,赵景欣,师保国,2011)。歧视知觉反映了流动儿童处境不利的重要心理现实(Rutland, Killen, & Abrams, 2010)。然而歧视知觉对认同整合过程的具体影响缺乏深入研究,如果环境的限制越少和机遇越多,将会减少流动儿童的歧视知觉,对于其他新认同或社会群体的接纳性更高,从而认同整合性越高(Phinney, Ferguson, & Tate, 1997)。因此,我们认为歧视知觉阻碍认同整合的发展。那么,歧视知觉如何影响流动儿童的认同整合呢?

应对是指个体的行为和认知努力用于管理人与情境互动所带来的内在和外在的要求(Folkman & Lazarus, 1985)。应对是个体面对变化的环境要求时的策略反应,促进了新的社会认同。Kosic(2004)进一步指出,在文化适应的过程中,积极应对策略预测了新文化群体的积极情绪。此外,依照应激 CPT(cognitive phenomenological transactional)理论,应对在压力事件与应激结果之间是中介作用(Folkman & Lazarus, 1985),不断增加的歧视知觉将促进积极应对的运用而非是逃避取向的应对策略(Wei, Heppner, Ku, & Liao, 2010)。因此,应对在流动儿童歧视知觉与认同整合的关系上是中介作用。

社会支持是促进流动儿童认同整合的另外一个前因变量,社会支持是保护人们免受应激事件不良影响的有益人际交往(Cohen & Wills, 1985)。歧视作为一种应激事件,它对个体认同整合的影响也会随着个体应对方式和社会支持的不同而有所不同(Gee, 2002)。CPT指出,应激事件通过社会支持等中介变量影响人的发展,重要他人帮助个体建立了已有身份和新身份之间的认知联系,提供了解决认

同冲突的支持,促进流动儿童接纳多元的认同。此外,如果流动儿童感受到了来自新认同群体的成员支持,建立有意义关系,从而积极影响了认同整合。因此,我们认为,社会支持在流动儿童歧视知觉与认同整合关系中起到了中介作用。

综上所述,本研究以 FMSIDI 和 CPT 理论为研究框架,考察流动儿童歧视知觉与认同整合的关系以及社会支持、应对方式的作用。研究假设歧视知觉消极影响了流动儿童的认同整合,应对方式、社会支持在流动儿童歧视知觉与认同整合关系中起到了中介作用。

2 研究方法

2.1 被试

采用整群抽样方法,从北京市、山东省济南市、山东省威海市等 3 个城市的 6 所学校选取了 1476 名流动儿童,分布在五年级到高三的 52 个班级。筛选标准为:(1)数据不完整影响分析;(2)从农村到城市生活不到半年;(3)在城市出生、没有城市户籍、没有农村生活经历的儿童。筛选后的有效被试是 1307 名,有效率为 88.6%;年龄分布是 9~19 岁,平均年龄 13.10 ± 2.01 岁。

2.2 研究工具

2.2.1 双文化认同整合量表(BIIS-流动儿童版)

测量流动儿童的认同整合水平。修订的 Benet-Martínez 和 Haritatos(2005)双文化认同整合量表—1(bicultural identity integration scale-Version 1, BIIS-1)包括 8 个项目,5 点计分,要求被试在 1(非常不同意)到 5(非常同意)之间做选择,其中 1、2、5、7 是反向计分;分为认同和谐和认同距离两个子维度。总量表 α 系数为 0.79,认同和谐与认同距离的 α 系数分别为 0.76 和 0.81;重测信度为 0.81。因素分析抽取两个因素,对应变异总解释率为 44.26%;二因素结构的 χ^2/df 值为 2.93, GFI、CFI、AGFI 的值分别为 0.89、0.86、0.82, RMSEA 的值为 0.06。总分越高,表明认同整合水平越高。

2.2.2 个体歧视知觉问卷

测量流动儿童歧视知觉的水平。方晓义,范兴华和刘杨(2008)修订了刘霞(2008)编制的个体歧视知觉问卷。包括 9 个项目,4 点计分,要求被试在 1(一点都不符合)到 4(完全符合)之间做选择。问卷的 α 系数为 0.87,因素分析抽取一个因素解释 45.47% 的总体方差,因子载荷在 0.57~0.83 之间。总均分越高,代表被歧视体验越明显。

2.2.3 Ward 社会支持问卷

测量流动儿童社会支持来源及水平。侯舒蓿,袁晓娇,刘杨,蔺秀云和方晓义(2011)修编了Ward(2006)的旅居者社会支持问卷(The Index of Sojourner Social Support)。包括18个项目,5点计分,要求被试在1(没有人)~5(很多人)之间做选择。总体问卷的 α 系数为0.95,验证性因素分析 χ^2/df 值为2.49,GFI、CFI、AGFI的值分别为0.998、0.998、0.997,RMSEA的值为0.047,结构效度良好。总分越高,说明获得的客观社会支持越多。

2.2.4 简易应对方式问卷

测量流动儿童的应对方式和水平。解压宁(1999)编制,由积极应对和消极应对两个维度组成,共20个项目,答案为4点计分,要求被试在0(不采取)~3(经常采取)之间做选择。积极应对包括12个项目,反映主动积极应对的特点,消极应对包括8个项目,反映消极应对的特点。本研究中积极应对、消极应对分量表的 α 系数分别为0.91、0.83。平均分越高,代表其应对方式越频繁。

2.3 研究程序与统计处理

本文数据来自“流动人口子女社会融合教育研究”的研究项目。主试是经过统一培训的心理学专业研究生。征求校长和流动儿童同意后,以班级为单位进行纸笔方式的团体施测,每班配备1~2名主试。完成问卷用时约35分钟,结束时赠送小礼品。

采用SPSS 17.0和AMOS 7.0进行统计分析,分为初步统计分析、研究模型检验两部分。

3 结果与分析

3.1 初步统计分析

表1为主要研究变量的描述统计信息。流动儿童认同整合得分为 3.54 ± 0.62 ,高于理论中值3.00;歧视知觉得分为 1.70 ± 0.79 ,位于项目答案“有些不符合”(2.00)附近;积极应对方式的得分为 2.62 ± 0.62 ,而消极应对方式的得分为 2.01 ± 0.56 ,积极应对明显高于消极应对($t = 29.82, df = 1158, p < 0.001$);社会支持得分为 3.00 ± 1.14 ,位于理论中值3.00附近。表明流动儿童认同整合水平较高,具有一定的歧视知觉,积极应对水平高于消极应对,社会支持水平一般。

表1 不同群体流动儿童在主要研究变量上的得分

群体	认同整合		认同和谐		认同距离		歧视知觉		积极应对		消极应对		社会支持	
	N	M(SD)	N	M(SD)	N	M(SD)	N	M(SD)	N	M(SD)	N	M(SD)	N	M(SD)
总体	1208	3.54(0.62)	1239	3.30(0.91)	1265	3.80(0.88)	1248	1.70(0.79)	1211	2.62(0.62)	1232	2.01(0.56)	928	3.00(1.14)
男生	707	3.52(0.60)	727	3.33(0.89)	736	3.74(0.86)	722	1.73(0.79)	701	2.62(0.64)	711	2.03(0.59)	551	2.94(1.13)
女生	501	3.57(0.64)	512	3.25(0.94)	529	3.88(0.90)	526	1.66(0.78)	510	2.62(0.58)	521	1.98(0.53)	377	3.08(1.15)
小学	592	3.44(0.58)	612	3.61(0.87)	623	3.61(0.87)	613	1.86(0.85)	581	2.46(0.60)	600	2.01(0.59)	420	2.85(1.10)
中学	442	3.66(0.66)	446	3.33(0.96)	461	4.02(0.88)	452	1.44(0.65)	451	2.81(0.58)	451	2.00(0.53)	369	3.15(1.17)
高中	169	3.58(0.57)	176	3.28(0.92)	176	3.88(0.81)	180	1.80(0.75)	174	2.70(0.60)	176	2.06(0.57)	137	3.04(1.11)
打工学校	642	3.41(0.56)	661	3.25(0.88)	676	3.57(0.85)	659	2.04(0.85)	633	2.44(0.57)	648	2.04(0.58)	469	2.81(1.06)
公立学校	566	3.69(0.64)	578	3.35(0.95)	589	4.05(0.85)	589	1.33(0.51)	578	2.83(0.60)	584	1.98(0.55)	459	3.20(1.18)
一线城市	642	3.41(0.57)	661	3.25(0.88)	676	3.57(0.85)	659	2.04(0.85)	633	2.44(0.57)	648	2.04(0.58)	648	2.35(1.15)
二线城市	286	3.67(0.70)	288	3.26(1.00)	302	4.10(0.87)	294	1.32(0.50)	296	2.80(0.60)	292	1.98(0.53)	292	3.19(1.15)
三线城市	280	3.74(0.57)	290	3.44(0.88)	287	4.00(0.83)	295	1.33(0.52)	282	2.86(0.60)	292	1.98(0.57)	292	3.25(1.19)

以性别、学段、学校类型和城市类型为分组变量,对歧视知觉、社会支持进行多因素方差分析和对应方式进行MANOVA分析。结果表明,在歧视知觉上,学校类型的主效应显著 [$F(1, 1107) = 194.53, p < 0.001, \eta^2 = 0.13$],学段的主效应显著 [$F(2, 1107) = 10.19, p < 0.001, \eta^2 = 0.02$],城市类型的主效应显著 [$F(2, 1107) = 45.57, p < 0.001, \eta^2 = 0.07$],学校类型 $\times$ 学段的交互作用显著 [$F(2, 1107) = 9.26, p < 0.001, \eta^2 = 0.15$],城市类型 $\times$ 学校类型的交互作用显著 [$F(2, 1107) = 43.76, p < 0.001, \eta^2 = 0.08$],性别的主效应以及其他变量之间的交互作用不显著。简单效应分析发

现,在打工子弟学校中,学段对歧视知觉存在显著影响 [$F(2, 654) = 8.85, p < 0.01, \eta^2 = 0.02$],两两比较显示高中学段的打工学校流动儿童歧视知觉显著高于小学学段学生 ($MD = 0.23, p < 0.01$),中学学段的打工学校流动儿童歧视知觉显著高于小学学段学生 ($MD = 0.12, p < 0.05$),中学学段与高中学段差异不显著 ($MD = 0.10, p > 0.05$);在城市学校中,学段对歧视知觉存在显著影响 [$F(2, 585) = 4.53, p < 0.05, \eta^2 = 0.04$],两两比较显示中学学段的公立学校流动儿童歧视知觉显著高于小学学段学生 ($MD = 0.58, p < 0.01$),其他比较不显著。在打工子弟学校中,城市类型对歧视知觉存在显著影响 [F

(2, 654) = 77.43 $p < 0.01$ $\eta^2 = 0.12$], 两两比较显示一线城市打工学校流动儿童歧视知觉显著高于二线城市 ($MD = 0.47$, $p < 0.01$)、三线城市 ($MD = 0.45$, $p < 0.01$), 而二线城市流动儿童与三线城市流动儿童差异不显著 ($MD = 0.02$, $p > 0.05$); 在公立学校中, 城市类型对歧视知觉存在显著影响 [$F(2, 585) = 7.65$, $p < 0.05$, $\eta^2 = 0.11$], 两两比较显示一线城市打工学校流动儿童歧视知觉显著高于三线城市 ($MD = 0.13$, $p < 0.05$), 其他比较不显著。在社会支持方面, 学校类型的主效应显著 [$F(1, 914) = 6.36$, $p < 0.05$, $\eta^2 = 0.03$], 学校类型 $\times$ 学段的主效应显著 [$F(2, 1233) = 6.62$, $p < 0.01$, $\eta^2 = 0.04$], 性别、学校类型、城市类型及其相互作用不显著; 进一步进行简单效应分析, 发现在打工子弟学校中, 学段对社会支持存在显著影响 [$F(2, 465) = 5.66$, $p < 0.01$, $\eta^2 = 0.04$], 两两比较显示高中学段的打工学校流动儿童社会支持显著高于小学学段 ($MD = 0.39$, $p < 0.01$)、中学学段学生 ($MD = 0.21$, $p < 0.05$), 中学学段与小学学段差异不显著 ($MD = 0.12$, $p > 0.05$); 在城市学校中, 学段

对社会支持影响不显著 [$F(2, 455) = 2.47$, $p > 0.05$, $\eta^2 = 0.01$]。在总的应对方式方面, 只有学校类型 (Wilks' $\lambda = 0.94$, $F = 22.76$, $p < 0.01$) 的主效应显著; 进一步分析, 发现学校类型在积极应对上有显著差异 ($t = 11.51$, $df = 1209$, $p < 0.01$), 在消极应对上差异不显著 ($t = 1.72$, $df = 1230$, $p > 0.05$)。

表 2 是主要变量的 Person 相关分析矩阵, 其中歧视知觉与认同整合呈显著负相关 ($r = -0.45$, $p < 0.01$), 歧视知觉与社会支持呈显著负相关 ($r = -0.29$, $p < 0.01$), 歧视知觉与积极应对呈显著负相关 ($r = -0.19$, $p < 0.01$), 与消极应对呈显著正相关 ($r = 0.10$, $p < 0.01$)。此外, 社会支持与认同整合呈显著正相关 ($r = 0.37$, $p < 0.01$), 积极应对与认同整合呈显著正相关 ($r = 0.39$, $p < 0.01$), 消极应对与认同整合关系不显著 ($r = -0.02$, $p > 0.05$)。进一步可见, 性别、流动时间与认同整合的相关不显著, 学段、学校类型、城市类型和 SES 的相关显著。因此, 将学段、学校类型、城市类型和 SES 作为协变量进行处理, 性别和流动时间不参与分析。

表 2 主要研究变量的相关

变量	性别	学段	学校类型	城市类型	流动时间	SES	认同和谐	认同距离	歧视知觉	社会支持	积极应对	消极应对
学段	-0.02											
学校类型	0.03	0.36***										
城市类型	0.01	0.32***	0.91***									
流动时间	-0.01	0.11**	-0.11**	-0.13**								
SES	-0.11	-0.09**	-0.05	-0.08**	0.06							
认同和谐	-0.05	0.01	0.06	0.08**	-0.04	0.001						
认同距离	0.08**	0.16**	0.27**	0.23**	0.01	-0.11**	-0.06					
歧视知觉	-0.04	-0.11**	-0.45**	-0.41**	0.02	0.08**	-0.01	-0.44**				
社会支持	0.06	0.09**	0.17**	0.16**	-0.02	-0.10**	0.33**	0.34**	-0.29**			
积极应对	-0.001	0.21**	0.31**	0.30**	-0.01	-0.08**	0.19**	0.17**	-0.19**	0.44**		
消极应对	-0.05	0.02	-0.05	-0.05	0.05	0.01	0.12**	-0.15**	0.10**	0.14**	0.29**	
认同整合	0.04	0.13**	0.23**	0.22**	-0.03	-0.07*	0.70**	0.68**	-0.45**	0.37**	0.39**	-0.24**

注: (1) * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$; (2) 变量虚拟编码: 性别(女=0,男=1); 学校类型(打工学校=0,公立学校=1); 学段以小学高年级作为参考类别, 中学和高中相对于该类别形成两个虚拟变量; 城市类型以一线城市作为参考类别, 二线城市和三线城市相对于该类别形成两个虚拟变量。下同。

3.2 应对方式、社会支持在歧视知觉与认同整合关系中的作用检验

3.2.1 歧视知觉对认同整合的独立作用

采用分层回归分析, 在控制学段、学校类型、城

市类型和 SES 等人口学变量的作用后, 歧视知觉对认同整合具有显著的负向预测作用 ($\beta = -0.43$, $p < 0.001$), 解释率为 14.3% (表 3)。即流动儿童被歧视的感觉越强烈, 其认同整合水平越差。

表 3 歧视知觉对认同整合的多元回归分析(enter)

因变量	进入方程变量	R	R ²	ΔR^2	F	B	β	t
认同整合	年级					0.14	0.07	2.62**
	学校类型					0.24	0.09	1.35
	城市类型	0.48	0.23	0.143	67.83***	-0.06	-0.04	-0.58
	SES					-0.15	-0.08	-2.99**
	歧视知觉					-0.73	-0.43	-14.47***

3.2.2 应对方式对歧视知觉作用的中介作用

采用 Baron 和 Kenny(1986)的方法检验中介作用,进行4个步骤的分析。第一步,以歧视知觉为自变量,认同整合为因变量做线性回归分析,未标准化原始回归系数 $r = -0.38$ ($p < 0.01$),即歧视知觉对认同整合的预测作用显著;第二步,以歧视知觉为自变量,积极应对为因变量进行线性回归分析,未标准化回归系数 $a = -0.20$ ($p < 0.01$),说明歧视知觉对积极应对有显著的预测作用;第三步,以积极应对为自变量,认同整合为因变量进行线性回归分析,未标准化回归系数 $b = 0.19$ ($p < 0.01$),说明积极应对对认同整合有显著的预测作用。因为前三步检验均显著,可知积极应对在歧视知觉和认同整合之间的中介效应显著。第四

步,考察歧视知觉和积极应对一起作为预测变量时,歧视知觉对认同整合的直接效应,未标准化偏回归系数 $r' = -0.34$ ($p < 0.01$)。如表4所示,歧视知觉对积极应对、认同整合的负向预测作用都显著;歧视知觉、积极应对对认同整合预测时,积极应对对认同整合的正向预测作用显著,歧视知觉对认同整合的预测作用依然显著、预测系数降低。使用 $Z_{sobel} = ab / (b^2 Sa^2 + a^2 Sb^2)^{1/2}$ 公式对中介效应进行检验,在部分中介效应中,预测变量对结果变量的预测力减少但没有消除,那么表明积极应对部分中介了歧视知觉对认同整合的正向预测作用($Z = 5.35$, $p < 0.01$)。按照同样的程序也检验了消极应对在歧视知觉和认同整合关系之中的部分中介作用(见表4),因程序类似就不赘述。

表4 积极应对和消极应对在歧视知觉与认同整合关系中的中介作用检验

应对方式	Path a	Path b	Path r	Path r'	Path a* Path b	Z _{sobel}
积极应对	-0.20(0.02)***	0.19(0.03)***	-0.38(0.05)***	-0.34(0.05)***	-0.04	5.35***
消极应对	0.19(0.03)***	0.18(0.03)***	0.38(0.05)***	-0.36(0.06)***	-0.03	4.36***

注:表中括号外数据为非标准化回归系数,括号内为对应的标准误。

3.2.3 社会支持、应对方式为中介的歧视知觉对认同整合的作用

图1显示歧视知觉对认同整合仍有显著的直接作用($\beta = -0.36$, $p < 0.001$),同时歧视知觉通过积极应对($\beta = -0.20$, $p < 0.001$)、消极应对($\beta = 0.19$, $p < 0.001$)和社会支持($\beta = -0.27$, $p < 0.001$)对认同整合有显著的间接作用(β 分别=0.19, 0.18, 0.20, $p < 0.001$)。将社会支持加入到模型后,歧视知觉对认同整合的影响系数由0.41下降到0.36,表明社会支持起了显著的部分中介作用。歧视知觉对认同整合的间接作用是(-0.20) $\times$ 0.32 $\times$ 0.20 + (-0.20) $\times$

0.19 + (-0.27) $\times$ 0.20 + 0.19 $\times$ 0.21 + 0.19 $\times$ 0.18 = 0.14。整体上,认同整合的 R^2 是0.23。社会支持在歧视知觉和认同整合之间起到显著部分中介作用 Z 值为3.62;社会支持也在积极应对、消极应对与认同整合之间起到显著中介作用 Z 值分别为6.03, 3.15。整个模型不显著($p > 0.05$),模型的拟合指数分别是 $\chi^2 = 2.74$, $df = 2$, $\chi^2_{df} = 1.37$, GFI = 0.98, NFI = 0.995, CFI = 0.998, RMSEA = 0.02。依照温忠麟,侯杰泰和马什赫伯特(2004)的观点,模型的拟合指数达到了基本要求。

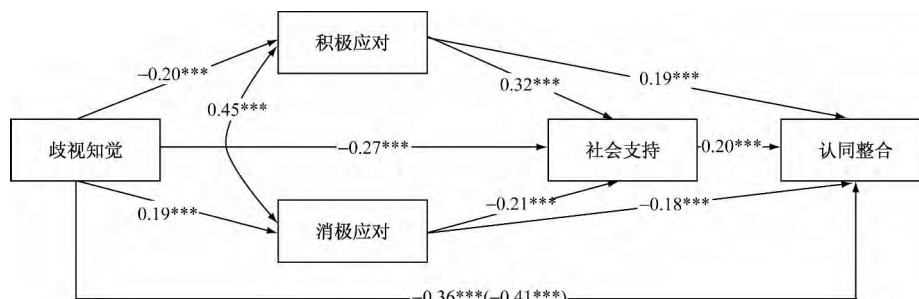


图1 应对方式、社会支持在歧视知觉与认同整合关系中作用的假设模型

4 讨论

4.1 流动儿童感受到了歧视,认同整合也具有一定水平

本研究发现流动儿童在城市里感受到了一定程

度的歧视,这与刘霞和申继亮(2010)、方晓义,范兴华和刘杨(2008)的研究结果一致。学校类型和学段的影响很可能反映了如下的事实。第一,打工学校没有列入正规的政府教育序列,教育资金投入匮乏,地理位置偏远,教学场所破旧,教学质量低下导

致流动儿童的城市生活是割裂封闭的,流动儿童也成为社会结构的“非主流学生”。歧视是涉及社会层面带有社会压迫性质的社会关系,流动儿童很可能遭受来自优势群体的排斥或拒绝。第二,学校教育在儿童青少年社会性发展中发挥了重要作用(林崇德,2007)。公立学校流动儿童不仅享有城市教育保障,而且频繁的接触城市生活以及发展了与城市儿童的友谊从而拥有更积极的城市生活体验进而减少了被歧视感受。

本研究进一步揭示了流动儿童的认同整合状况整体良好。具体表现在“我来自农村,现在城市生活和学习,这样让我感受到冲突”一项得分最高,感受到了农村人和城市人两个身份的认同和谐。一方面,多样化的成长经历可能促进了双身份的认同和谐。多样化环境是个体管理多个认同的情境前提,而我国的城乡二元社会差距进一步扩大,城市与农村相比较社会资源更丰富,提供了多样化成长环境(Scheepers & Ellemers, 2005)。另一个方面,农村人与城市人的认同整合过程中,需要与城市人的接触和交流。研究发现公立学校流动儿童的认同整合水平明显高于打工学校的流动儿童,流动儿童与他们混合班上学,这为其接纳城市的生活习惯提供了相对充足的机会,积极的成长结果例如文化适应、心理健康等也促进了流动儿童关于“我是城市人”的认同开放,从而提升了双身份的认同融合。

4.2 歧视知觉显著的影响了流动儿童的认同整合水平

认同整合研究一般以移民或者旅居者为被试,文化适应为研究情境;而本研究以流动儿童为被试,将可能影响认同整合的情境变量进一步地操作化为歧视知觉,其结论丰富了歧视知觉与认同整合这一研究领域的成果(Jackson, Yoo, Guevarra Jr, & Harrington, 2012)。

特定的户籍政策导致了流动儿童群体的产生,歧视知觉具体反应知觉到了由于自己所属团体成员身份而受到的有区别的不公正对待。认同整合是个体管理自己两种认同身份关系的社会学习过程,即在主流社会中如何有效地整合两种身份认同(Chen, Benet-Martínez, Wu, Lam, & Bond, 2012)。歧视知觉高的流动儿童处在一个相对孤立的环境,缺乏与城市人特别是同龄城市儿童地交往,表现为社会化发展过程的“割裂成长”,农村人与城市人两种身份的疏远。符号互动理论(Knights & Willmott, 2011)认为,长期遭受歧视的个体,最终会把他人或

群体的偏见态度内化为自我观点。流动儿童无法通过人际互动学习新的有意义符号——城市人,更不会用这种符号发展自我,导致行为方式逐渐与城市人的刻板印象一致的倾向。可见,歧视行为消极影响流动儿童的发展,阻碍与城市人的互动,不仅增加对城市人身份的疏离感,从而导致认同整合的水平低下。

4.3 歧视知觉对流动儿童认同整合的影响机制

Skinner 和 Edge(2002)认为应对是自我发展的关键点,应对代表了个体对于变化的环境要求的策略,解决环境要求的过程促进了认同发展。流动儿童面对歧视事件,依照事情的性质采用积极应对或者消极应对的方法,例如被嘲笑普通话不好时,采用“尽量看到事物好的一面”等方式;遇到户籍等制度性歧视事件时,采用“自己安慰自己”等方法。这些压力事件的应对促进了流动儿童接纳城市人这一身份。此外,社会认同理论认为,歧视发生在外群体成员之间,而不是群体内部,新形成认同类别的包容性越大,将会减少歧视知觉(Brewer & Pierce, 2005)。

CPT 进一步指出,弱势群体知觉到歧视后会导致个体处于一种应激状态,而寻求社会支持是个体通常的行为方式。本研究发现,社会支持部分地中介了歧视知觉对认同整合的负向预测效应。从图 1 还可以看出,在应对方式起了部分中介作用后,社会支持也起到了显著的部分中介作用,核心的中介作用是社会支持,应对方式也通过社会支持为中介而影响到了认同整合的水平。社会支持促进了认同整合的提升,一是同伴关系,特别是城市儿童的同伴关系对于流动儿童的社会性发展起着重要作用;二是多维度的社会支持网络;三是更早的接触第二种身份能够提高认同整合(Benet-Martínez, Lee, & Leu, 2006)。流动儿童原有的农村社会支持网络被打破,城市生活中新的社会支持网络尚待完善,缺乏足够的社会资源。因此,面对歧视时,流动儿童对社会支持会有缺失感,从而不利于认同整合。

4.4 研究启示及局限

本研究对于流动儿童认同整合的促进具有很好的启示。首先,青少年的歧视是一种发生率较低的低频事件,受歧视事件平均一年两次(刘霞,赵景欣,师保国,2011)。协助流动儿童减少歧视事件的诸如“我低人一等”的非理性信念,建立诸如“我虽然低人一等,但是我也看到我比老家的同伴更好的学习条件,我比城市同学更努力更自强”理性信念。其次,应对灵活性的学习(Cheng, 2009),促进

积极应对和消极应对在不同生活情境的灵活使用,降低歧视知觉对认同整合的影响。再次,促进流动儿童与城市儿童交往等社会支持网络的发展。

研究采用横断研究设计以及问卷法等研究工具可能受到社会赞许效应和共同方法变异的影响。人格等变量可能也是影响认同整合的重要因素(Smith, Amiot, Callan, Terry, & Smith, 2012)。此外,群体层面歧视知觉与本研究个体层面歧视知觉存在区别,关注其对认同整合的影响是下一步的工作重点。

5 结论

(1) 我国流动儿童的认同整合状况良好,感受到了一定程度的歧视。

(2) 歧视知觉对流动儿童认同整合存在显著的负性影响。

(3) 应对方式和社会支持在歧视知觉对认同整合的关系中起到了显著的部分中介作用,其中社会支持又在应对方式和认同整合之中起到了显著的部分中介作用。

参考文献:

- Amiot, C. E., De la Sablonniere, R., Terry, D. J., & Smith, J. R. (2007). Integration of social identities in the self, toward a cognitive-developmental model. *Personality and Social Psychology Review*, 11(4), 364-388.
- Benet-Martínez, V., & Haritatos, J. (2005). Bicultural Identity Integration (BII): Components and Psychosocial Antecedents. *Journal of Personality*, 73(4), 1015-1050.
- Benet-Martínez, V., Leu, J., Lee, F., & Morris, M. W. (2002). Negotiating biculturalism: Cultural frame switching in biculturals with oppositional versus compatible cultural identities. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 33(5), 492-516.
- Brewer, M. B., & Pierce, K. P. (2005). Social identity complexity and outgroup tolerance. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(3), 428-437.
- Chen, S. X., Benet-Martínez, V., Wu, W. C. H., Lam, B. C. P., & Bond, M. H. (2012). The Role of Dialectical Self and Bicultural Identity Integration in Psychological Adjustment. *Journal of Personality*, 81(1), 61-75.
- Cheng, C. (2009). Dialectical thinking and coping flexibility: A multimethod approach. *Journal of Personality*, 77(2), 471-494.
- Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological bulletin*, 98(2), 310-357.
- Folkman, S., & Lazarus, R. S. (1985). If it changes it must be a process: Study of emotion and coping during three stages of a college examination. *Journal of personality and social psychology*, 48(1), 150-170.
- Gee, G. C. (2002). A multilevel analysis of the relationship between institutional and individual racial discrimination and health status. *American Journal of Public Health*, 92(4), 615-623.
- Jackson, K. F., Yoo, H. C. B., Guevarra Jr, R., & Harrington, B. A. (2012). Role of identity integration on the relationship between perceived racial discrimination and psychological adjustment of multiracial people. *Journal of counseling psychology*, 59(2), 240-250.
- Knights, D., & Willmott, H. (2011). Power and identity in theory and practice. *The Sociological Review*, 33(1), 22-46.
- Kosic, A. (2004). Acculturation strategies, coping process and acculturative stress. *Scandinavian Journal of Psychology*, 45(4), 269-278.
- Phinney, J. S., Ferguson, D. L., & Tate, J. D. (1997). Intergroup attitudes among ethnic minority adolescents: A causal model. *Child Development*, 68(5), 955-969.
- Roccas, S., & Brewer, M. B. (2002). Social identity complexity. *Personality and Social Psychology Review*, 6(2), 88-106.
- Rutland, A., Killen, M., & Abrams, D. (2010). A new social-cognitive developmental perspective on prejudice, the interplay between morality and group identity. *Perspectives on Psychological Science*, 5(3), 279-291.
- Scheepers, D., & Ellemers, N. (2005). When the pressure is up: The assessment of social identity threat in low and high status groups. *Journal of Experimental Social Psychology*, 41(2), 192-200.
- Skinner, E., & Edge, K. (2002). Self-determination, coping, and development. In E. L. Deci & R. M. Ryan (Eds.), *Handbook of self-determination research* (pp. 297-337). Rochester, NY: University of Rochester Press.
- Smith, L. G. E., Amiot, C. E., Callan, V. J., Terry, D. J., & Smith, J. R. (2012). Getting new staff to stay: the mediating role of organizational identification. *British Journal of Management*, 23(1), 45-64.
- Ward, C. (2006). Acculturation, identity and adaptation in dual heritage adolescents. *International Journal of Intercultural Relations*, 30(2), 243-259.
- Wei, M., Heppner, P. P., Ku, T., & Liao, K. Y. (2010). Racial discrimination stress, coping, and depressive symptoms among Asian Americans: A moderation analysis. *Asian American journal of psychology*, 1(2), 136-150.
- 曹慧, 张妙清. (2010). 认同整合——自我和谐之路. *心理科学进展*, 18(12), 1839-1847.
- 范兴华, 方晓义, 刘杨, 蔺秀云, 袁晓娇. (2012). 流动儿童歧视知觉与社会文化适应: 社会支持和社会认同的作用. *心理学报*, 44(5), 647-663.
- 国家统计局. (2012). *中国统计年鉴-2012*. 北京: 中国统计出版社.
- 侯舒麟, 袁晓娇, 刘杨, 蔺秀云, 方晓义. (2011). 社会支持和歧视知觉对流动儿童孤独感的影响: 一项追踪研究. *心理发展与教育*, 27(4), 401-411.
- 解压宁. (1999). 简易应对方式问卷. In 汪向东, 王希林, 马弘 (主编), *心理卫生评定量表手册(修订版)*. 北京: 中国心理卫生杂志

- 志社.
- 李虹,倪士光,黄琳妍. (2012). 流动人口自我身份认同的现状与政策建议. *西北师大学报(社会科学版)*, 49(4), 68-74.
- 李荔. (2004). 社会歧视: 农民工子女教育的无形屏障. *基础教育研究*, 5(5), 37-38.
- 林崇德. (2007). “心理和谐”是心理学研究中国化的催化剂. *心理发展与教育*, 23(1), 1-5.
- 刘霞,申继亮. (2010). 流动儿童的歧视知觉及与自尊的关系. *心理科学*, 33(3), 695-697.
- 刘霞,赵景欣,师保国. (2011). 歧视知觉的影响效应及其机制. *心理发展与教育*, 27(2), 216-223.
- 刘霞. (2008). 流动儿童的歧视知觉: 特点、影响因素与作用机制. 博士学位论文, 北京师范大学.
- 倪士光. (2013). 流动儿童的双身份认同整合——微观社会融合的视角. 博士学位论文, 清华大学.
- 任远,乔楠. (2010). 城市流动人口社会融合的过程、测量及影响因素. *人口研究*, 24(2), 11-20.
- 申继亮,方晓义,王建平,刘霞,刘翔平,辛涛等. (2009). 处境不利儿童的心理发展现状与教育对策研究. 北京: 经济科学出版社.
- 王毅杰,高燕. (2010). 流动儿童与城市社会融合. 北京: 社会科学文献出版社.
- 温忠麟,侯杰泰,马什赫伯特. (2004). 结构方程模型检验,拟合指数与卡方准则. *心理学报*, 36(2), 186-194.

The Effect of Coping and Social Support on the Relationship between Perceived Discrimination and Identity Integration among Chinese Migrant Children

NI Shi-guang LI Hong

1. Graduate School at Shenzhen, Tsinghua University, Shenzhen 518055, China;
2. Weihai Campus, Harbin Institute of Technology, Weihai 264209, China;
3. Department of Psychology, Tsinghua University, Beijing 100084, China)

Abstract: This study was aimed to explore the effect of coping and social support on the relationship between perceived discrimination and identity integration among Chinese migrant children. Based on cluster sampling, 1307 migrant children from 4 public schools and 2 migrant children school in Beijing city and Shandong province were recruited, which data was collected by self-administrated questionnaires. Results were as follows: Stigma Perception of Migrant Children was not obvious and developed mature identity integration. There was significantly relationship between perceived discrimination and identity integration, as well as, perceived discrimination affected identity integration directly and indirectly through coping and social support, which suggest that coping and social support could be the mediator between perceived discrimination and identity integration.

Key words: Migrant Children; Identity Integration; Perceived Discrimination; Social Support; Coping Style; Social Inclusion