

青少年儿童不爱社交、同伴排斥和同伴侵害的交叉滞后分析

苑春永^{1,2} 邵爱惠² 梁丽婵² 边玉芳²

(1. 南京政治学院上海校区心理系, 上海 200433;

2. 北京师范大学认知神经科学与学习国家重点实验室, 北京 100875)

摘 要: 本研究采用班级戏剧和同伴提名对初中一年级 766 名学生进行了 3 年的追踪研究, 采用交叉滞后设计, 考察同伴排斥、同伴侵害和不爱社交之间的相互预测关系。结果表明: (1) 不爱社交、同伴排斥和同伴侵害都表现出较高程度的稳定性; (2) 早期同伴排斥可以预测随后的同伴侵害, 早期同伴侵害也可以预测随后的同伴排斥, 但这两种作用模式都受到性别的调节; (3) 从总体上来说, 早期同伴侵害影响个体随后的不爱社交倾向, 但这种关系模式受到性别的调节。对女生来说, 初一的同伴侵害影响初二的社交; 对男生来说, 早期同伴侵害对随后的不爱社交没有显著的预测作用。本研究结果表明, 同伴侵害不仅对同伴排斥产生较大的影响, 同时可能导致女生对社会交往变得越来越冷漠, 对人际关系产生长期影响。

关键词: 青少年; 社会退缩; 不爱社交; 同伴排斥; 同伴侵害

1 前言

心理学研究表明, 同伴交往在儿童社会化过程中发挥着不可替代的作用 (Hartup, 1989), 缺乏或者“非典型”的同伴交往和同伴关系经验可能导致随后的适应不良 (Rubin, Bukowski, & Laursen, 2011)。因此, 研究者对社会退缩 (social withdraw) 儿童给与了特别的关注 (Coplan & Weeks, 2010b; 孙铃, 陈会昌, 单玲, 2004)。根据儿童退缩的动机, 社会退缩可分成不同亚类型, 不爱社交 (unsociability) 是社会退缩的一种亚类型。不爱社交儿童往往喜欢独自、安静的探索和建构活动, 具有较低的社会趋近动机和社会回避动机 (Asendorpf & Meier, 1993)。目前对于儿童期的不爱社交研究仍然处于婴儿期, 不爱社交是否是一种气质特征, 它是否具有跨情境的稳定性, 父母教养、同伴关系等因素是否对其产生影响, 这些都是目前亟待研究的问题 (Coplan, Weeks, Rubin, & Coplan, 2010)。因此, 本研究聚焦于探讨同伴关系和不爱社交之间的影响机制。

对于同伴关系和不爱社交的关系, 我们主要考察同伴排斥和同伴侵害的影响。同伴排斥 (peer rejection) 反映的是群体对个体的不喜欢程度, 是个体在群体中社会地位的体现, 是一个群体水平上的

结构。而同伴侵害 (peer victimization) 是指个体遭受同伴攻击的经历 (Mynard & Joseph, 2000), 它具有复杂的社会背景, 既可以发生于二元关系水平 (Crick & Nelson, 2002), 也可以发生在群体关系水平上 (Bukowski & Sippola, 2001)。同伴排斥、同伴侵害反映了同伴关系的不同方面, 共同构成了儿童发展的重要背景, 可能对儿童的社会交往产生不同的影响。

本研究的第一个目的是探讨不爱社交和同伴排斥、同伴侵害的关系。对于它们的关系, 我们可以总结为三种不同的观点: 第一种观点认为, 不爱社交和同伴排斥、同伴侵害并没有显著的关系; 第二种观点认为, 不爱社交往往导致较高的同伴排斥、同伴侵害; 第三种观点认为, 同伴排斥、同伴侵害影响不爱社交。有些研究者支持第一种观点, 他们认为不爱社交是儿童早期相对良好的开端, 并不存在同伴关系问题 (Coplan & Rubin, 2004; Coplan & Weeks, 2010b)。Ladd, Kochenderfer-Ladd, Eggum, Kochel 和 McConnell (2011) 采用同伴提名方法探讨 5 年级不爱社交、害羞和一般儿童的人际关系, 研究结果表明, 不爱社交儿童和一般儿童在拥有好朋友的可能性、数量等方面并不存在显著差异。Bowker 和 Raja (2011) 以印度青春期儿童为样本探讨不爱社交儿童的人际关系, 研究结果表明在控制了其他类型的

通讯作者: 边玉芳, E-mail: bianyufang66@126.com

社会退缩后,不爱社交和同伴评估的社交困难(例如,同伴排斥、同伴侵害)、孤独感之间相关并不显著。也有研究持第二种观点,如 Coplan 和 Rubin (2004) 研究发现,父母报告的儿童不爱社交同教师评价的同伴排斥呈显著正相关。Chen, Wang 和 Cao (2011) 采用中国农村儿童考察不爱社交儿童的适应情况,结果表明不爱社交往往伴随较高的同伴排斥和较低的同伴接纳。随着研究的不断深入,越来越多研究者支持第三种观点。有研究表明,同伴关系可能影响儿童行为倾向(例如,攻击、社会退缩等)的变化和发展(Coie, Lochman, Terry, & Hyman, 1992; Gazelle & Ladd, 2003; Ladd & Burgess, 2001)。Gazelle 和 Rudolph (2004) 研究表明,对于 5~6 年級的儿童来说,较高水平的同伴排斥导致焦虑退缩儿童保持或加重了他们的社会退缩和抑郁,而较低水平的同伴排斥则可以预测更多的社会交往和较低的抑郁。Hoglund 和 Leadbeater (2007) 研究表明,经常受到同伴侵害可能导致儿童越来越害怕同伴,导致他们退出同伴交往和学校相关活动。国内学者刘俊升和丁雪辰(2012)对 4~8 年級儿童进行了一年的追踪研究,结果表明男生的不爱社交倾向可以显著预测一年以后的同伴接纳,女生的同伴接纳可以显著预测一年以后的不爱社交。

本研究的第二个目的是探讨同伴关系的两个方面,即同伴排斥和同伴侵害的相互影响。学术界对于同伴排斥和同伴侵害的关系研究结论并不一致。有研究者认为,同伴排斥对同伴侵害具有较强的预测作用(Coleman & Byrd, 2003),同伴排斥可能导致儿童遭受同伴侵害,进而引发适应不良(Bushs, Ladd, & Herald, 2006; Salmivalli & Isaacs, 2005)。也有研究者认为,同伴侵害经历可能造成同伴排斥、缺乏朋友(Crick & Bigbee, 1998)。目前,同伴排斥和同伴侵害相互影响的关系模式得到了大量研究者的认同,即早期同伴排斥可以预测后期的同伴侵害,反过来早期的同伴侵害也可以影响后期的同伴排斥(Ladd & Troop-Gordon, 2003)。

最后,不爱社交、同伴排斥和同伴侵害的性别差异一直是研究者关注的问题。Chen 等(2011)研究发现,对于女孩来说,不爱社交和同伴接纳呈显著的负相关,但是对于男孩来说并不存在这种关系。这可能是由于女孩更加重视人际关系,因此是否喜欢社交往往成为评价女孩的一个主要特征(Maccoby, 1998)。陈亮(2009)考察了同伴排斥和同伴侵害关系的性别差异,研究结果表明,对于男生而言,早

期的同伴排斥会影响后期的同伴侵害;但是对于女生来说,同伴排斥、同伴侵害是双向互动的模式,早期同伴排斥导致后期同伴侵害,同伴侵害也进一步引起同伴排斥。

由以上研究可知,研究者探讨同伴排斥、同伴侵害和不爱社交的关系做了一些有益的尝试,但大多数研究主要采用横断研究,这样很难确定不爱社交导致同伴关系问题,还是同伴关系问题加剧或激活不爱社交。同时,以往研究大多采用“社会退缩”这一相对笼统的概念,很少研究探讨不爱社交和同伴关系之间的作用机制。其次,从研究对象看,研究者更多探讨幼儿期以及童年期同伴排斥、同伴侵害和不爱社交的关系,对青春期中期研究则相对较少。青春期是心理断乳期,同伴关系在儿童的社会化过程中,发挥越来越重要的作用(Baarendse, Trezza, & Vanderschuren, 2012),有必要对这个阶段的儿童进行探讨。第三,以往对不爱社交和同伴排斥、同伴侵害关系的探讨,往往只考察单一同伴关系变量(例如,同伴排斥或同伴接纳)的影响,而对于同伴关系不同方面如何共同影响不爱社交的研究较少。最后,迄今为止,有关同伴关系和社会退缩的研究多数是在西方背景中进行的。同伴关系和不爱社交都与特定的社会文化环境密切相关,在不同的文化背景和价值体系中,同伴关系和不爱社交之间的关系模式及其作用机制可能存在显著不同(Chen & French, 2008; Chen, French, & Schneider, 2006; Coplan & Weeks, 2010a)。因此,本研究拟采用 3 年追踪研究,考察不爱社交和同伴排斥、同伴侵害的相互影响及性别的调节作用,以推动不爱社交领域的相关研究,同时为青春期中期不爱社交干预提供一定的理论依据。

2 研究方法

2.1 被试

本研究采用整群抽样,选取北京市密云县四所中学初中一年级学生为研究对象,进行三年追踪调查。第一次调查时,被试总人数为 875 人,由于转学、生病等原因,第二次和第三次调查分别缺失 48 人和 61 人,共缺失 109 人(12.5%)。预分析结果表明,流失被试和追踪到的被试在各主要变量上无显著差异。采用完成三次调查的学生,共 766 人,其中男生 389 人(52%),女生 368 人(48%),第一次调查时平均年龄为 12.3 岁,标准差为 0.57 岁,其中 19 人年龄数据缺失。其中,独生子女占总人数的

61.7% 非独生子女占总人数的 38.3%; 父亲学历中, 初中及以下占 12.3% ,高中或中专占 73.8% ,大专及以上占 13.8% ,其中缺失 29 个数据(3.8%); 母亲学历中, 初中及以下占 12.2% ,高中或中专占 74.3% ,大专及以上占 13.5% ,其中缺失 26 个数据(3.4%)。

2.2 研究工具

2.2.1 不爱社交和同伴侵害

通过改编 Masten 等(1985) 编制的《班级戏剧修订版》进行测量(Masten, Morison, & Pellegrini, 1985)。班级戏剧在欧美以及其他国家被广泛采用。大量研究认为这一技术对于评估不同背景下儿童的社会功能非常有效(Chen, 2012; Chen, Chang, He, & Liu, 2005)。同 Masten 等(1985) 中的程序相一致, 在施测过程中, 给每个儿童提供一个描述行为和包含班级所有学生名单的小册子。主试每读完一个行为描述, 告诉儿童如果他们现在指导一个班级戏剧, 要求根据每句所描述的内容, 从本班同学中提名 3 个最符合该描述的同学。当班级内所有同学完成提名后, 接着进行下一项目。最后, 根据班级所有同学的提名, 计算每个儿童在每个项目上的得分。为了平衡不同班级内人数差异, 项目得分在班级内部标准化(Chen et al., 2011)。

其中 3 个项目测量不爱社交(例如, “不愿和别人玩, 宁愿一个人玩”, “对团体活动不感兴趣”), 3 个项目测量同伴侵害(例如, “别人经常打他/她”, “经常被别人欺负”)。这些项目从同伴视角描述了不爱社交和受同学欺负的状况。以往研究表明, 学龄儿童能够很好的理解测量儿童社会退缩不同形式的项目(Chen, Chang, Liu, & He, 2008; Chen et al., 2011; Spangler & Gazelle, 2009)。本研究中, 不爱社交和同伴侵害的 Cronbach's α 系数分别为 0.89(初一)、0.91(初二)、0.84(初三)和 0.87(初一)、0.87(初二)、0.76(初三)。

2.2.2 同伴排斥

采用社会提名的方式进行测量。要求被试提名三个他/她最不喜欢一起玩的同学, 因此每位被试得到被不喜欢的提名人数, 用于评价同伴排斥的情况。每个被试得到被提名次数累加后作为不喜欢得分。参考 Cole, Terry, Lenox, Lochman 和 Hyman (1995) 的建议, 允许不同性别之间相互提名。最终, 不喜欢提名得分在班级内部转换为标准分作为同伴排斥的指标。以往研究表明, 这一程序对中国儿童适用, 而且非常有效(Chen, Rubin, & Li, 1995)。

2.2.3 施测程序与数据分析

本研究由经过专业培训的研究生和初中教师担任主试。在施测前, 集中对主试进行培训, 统一要求和明确注意事项, 以确保每个主试充分了解整个测评及其操作要求。在征得家长和学校、教师的同意后, 再进行统一施测。学生问卷采用集体(以班级为单位)施测的形式, 向被试说明调查内容、注意事项等。问卷完成后当场回收。

参照 van Lier 等(2012) 的分析程序, 为了检验不爱社交、同伴侵害、同伴排斥的稳定性, 不爱社交对同伴关系的影响, 以及同伴侵害和不爱社交的交互作用, 我们构建了三个模型。模型 1 为“稳定性模型”(此模型为基线模型), 该模型假定早期的同伴排斥可以预测随后的同伴排斥, 早期的同伴侵害可以预测随后的同伴侵害, 早期的不爱社交可以预测随后的不爱社交; 模型 2 为“症状驱动模型”, 该模型在基线模型的基础上, 探讨早期不爱社交对随后同伴关系(同伴排斥和同伴侵害)的影响, 但并不探讨同伴关系对不爱社交的影响; 模型 3 为“素质-应激模型”, 探讨不爱社交和同伴关系的相互影响, 即早期不爱社交对随后同伴关系的影响, 以及早期同伴关系对随后不爱社交的影响。

在进行模型估计之前, 首先对变量的正态性进行检验。考虑到有些变量为非正态变量(例如, 有些变量超过了偏度为 2 和峰度为 7 的临界值; West, Finch, & Curran, 1995), 模型分析采用最大似然稳健估计(MLR), 这种估计方法可以对非正态数据提供标准误和卡方值等统计指标(Muthén & Muthén, 1998-2006), 同时可以处理缺失数据。我们采用四个标准用于评价模型的拟合: χ^2 、CFI、RMSEA 和 SRMR。根据 Hu 和 Bentler(1999), CFI 指标应该大于等于 0.95 才能确保模型的拟合度, RMSEA 估计值应该小于 0.06, 而 SRMR 估计值不应该大于 0.08, 值越小, 模型拟合越好。嵌套模型的相对拟合, 采用卡方差异检验方法(Crawford & Henry, 2003; Satorra & Bentler, 2001)。采用 Mplus 6.1 程序进行估计(L. Muthén & Muthén, 2010)。

3 结果分析

3.1 主要变量的相关分析

各变量的相关结果见表 1。由表 1 可知, 同伴排斥、同伴侵害和不爱社交都呈非常显著的相关, 各变量都呈中等程度的跨年相关(例如, 同伴排斥的跨年相关在 0.48~0.55 范围内)。为了平衡各班级

人数的差异,同伴排斥、同伴侵害和不爱社交都进行 班级内标准化,故其平均数为 0,标准差为 1。

表 1 同伴排斥、同伴侵害和不爱社交的相关分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
同伴排斥 T1	1								
同伴排斥 T2	0.55 **	1							
同伴排斥 T3	0.48 **	0.55 **	1						
同伴侵害 T1	0.71 **	0.55 **	0.42 **	1					
同伴侵害 T2	0.58 **	0.74 **	0.48 **	0.72 **	1				
同伴侵害 T3	0.45 **	0.52 **	0.62 **	0.59 **	0.66 **	1			
不爱社交 T1	0.52 **	0.37 **	0.28 **	0.62 **	0.50 **	0.39 **	1		
不爱社交 T2	0.37 **	0.54 **	0.33 **	0.49 **	0.67 **	0.44 **	0.66 **	1	
不爱社交 T3	0.26 **	0.37 **	0.49 **	0.33 **	0.42 **	0.55 **	0.52 **	0.67 **	1
男生 (M/SD)	0.04/0.98	0.00/0.98	0.00/0.97	0.08/0.89	0.07/0.86	0.12/0.96	0.02/0.85	0.00/0.85	0.01/0.87
女生 (M/SD)	0.06/0.91	0.02/0.96	0.01/1.00	0.15/0.68	0.11/0.78	0.13/0.66	0.07/0.71	0.02/0.88	0.03/0.84

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; T1 为初一测量, T2 为初二测量, T3 为初三测量。

3.2 交叉-滞后模型的估计

采用一系列的竞争模型检验初一到初三不爱社交、同伴侵害和同伴排斥之间关系的方向。所有的模型,都包含相同时间点内各变量的相关(例如,初一时的不爱社交、同伴侵害和同伴排斥都自由估计)。变量之间是否相关是基于数据和概念构想。具体来说,如果两者相关符合以下条件则将它们包含进模型:(a)修正指数(b)将它们包含进模型在理论上是可行的(MacKinnon, 2008)。

稳定性模型(模型 1)拟合较差,模型 2 和模型 3 增加参数估计拟合指数得到提升(拟合指数和嵌套模型比较见表 2)。相对于稳定性模型,模型 2(症状驱动模型)有一定的改善($\Delta\chi^2 = 17.17$, $\Delta df = 4$),属于边缘拟合,其中初一时的不爱社交对初二时的

同伴排斥和同伴侵害都具有显著预测作用,路径系数分别为 0.19 和 0.17。但是,初二不爱社交对初三同伴排斥和同伴侵害预测作用都不显著。

为了验证症状驱动模型和素质-应激模型,我们在模型 2 基础上同时加入同伴关系对不爱社交的影响构成模型 3。由表 2 可知,相对于模型 2,模型 3(素质-应激模型)具有较大的改善($\Delta\chi^2 = 56.29$, $\Delta df = 9$),总体拟合良好。基于模型修正指数和理论构想,我们在模型 3 的基础上,加入 3 个参数进行自由估计,即初一同伴排斥 \leftrightarrow 初三同伴排斥、初一同伴侵害 \leftrightarrow 初三同伴侵害、初一不爱社交 \leftrightarrow 初三不爱社交。相对于模型 3,模型 4 的拟合具有较大的改善($\Delta\chi^2 = 27.64$, $\Delta df = 3$),该模型具有非常好的拟合。因此,模型 4 为我们最可能的模型(结果见图 1)。

表 2 各模型的拟合指数

模型	df	χ^2	CFI	RMSEA	SRMR	$\Delta\chi^2$	Δdf	Correction
M1	21	106.00	0.94	0.07	0.10	—	—	2.40
M2	17	88.31	0.95	0.08	0.07	17.17 **	4	2.49
M3	9	37.12	0.98	0.07	0.03	56.29 **	8	2.98
M4	6	9.60	1.00	0.03	0.02	27.64 **	3	2.98

注:模型 1 为稳定性模型,模型 2 为症状驱动模型,模型 3 为素质-应激模型,模型 4 为素质-应激修正模型;其中 $\Delta\chi^2$ 为 Satorra-Bentler 卡方差异检验。

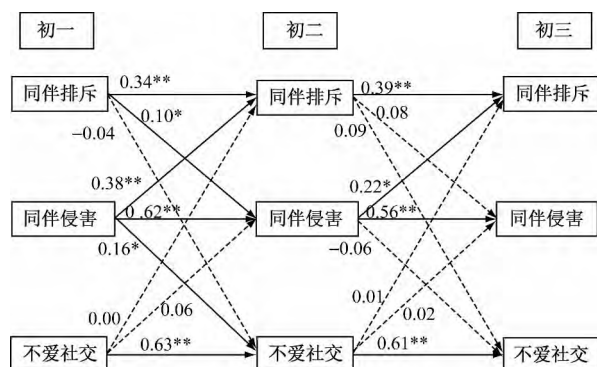


图 1 模型 4 路径分析结果

3.3 性别差异

对于不爱社交和同伴排斥、同伴侵害之间的关系是否存在性别差异,我们采用两种分析:首先采用多组比较的方法进行差异检验,然后对男性和女性组分别进行检验。进行多组比较时,我们首先将不爱社交、同伴排斥和同伴侵害各路径系数进行自由估计,然后限定两组路径系数相等,用以检验男性模型和女性模型哪条路径系数差异最显著。

表 3 呈现了对男性-女性模型进行多组比较的结果。其中,模型 5 为未加限制的模型,对于所有路

径系数自由估计,此模型拟合良好;模型 6 为限定所有路径系数相等的模型,由表 3 可知,限定所有路径相等仅对模型产生较小的影响($\Delta\chi^2 = 10.50$, $\Delta df = 10$)。在模型 6 的基础上,将初一同伴侵害→初二不爱社交路径系数进行自由估计,模型产生较大的变化,这表明男性和女性两组在这一路径上存在显著差异(同模型 6 相比 $\Delta\chi^2 = 6.37$, $\Delta df = 1$)。进一步多组比较结果表明,其他路径男生和女生差异不显著(例如,初一同伴排斥→初二同伴侵害,初一同伴侵害→初二同伴排斥,以及稳定性系数)。

图 2 和图 3 为分别对男生和女生进行模型检验的结果。由图 2 可知,对于男生来说,早期同伴关系对随后不爱社交并不产生影响,早期不爱社交对随后同伴关系也没有预测作用;早期同伴侵害可以预测随后同伴排斥(例如,初一同伴侵害→初二同伴排斥(0.32**),而且初一的同伴排斥可以预测初二同伴侵害(0.12*),但是初二同伴排斥和同伴侵害对初三同伴侵害和同伴排斥的相互预测作用不显著。由图 3 可知,对于女生来说,初一同伴侵害可以预测初二不爱社交(0.43**),初一同伴侵害可以预测初二同伴排斥(0.58**),初二同伴侵害可以预测初三同伴排斥(0.36**),但是早期同伴排斥对随后同伴侵害的影响不显著。对于男生和女生来说,同伴排斥、同伴侵害和不爱社交具有显著的稳定性系数(0.25~0.75)。

表 3 男生和女生模型多组比较的结果

模型	df	χ^2	CFI	RMSEA	SRMR	$\Delta\chi^2$	Δdf	Correction
M5	12	17.84	1.00	0.04	0.03	—	—	2.924
M6	22	28.97	1.00	0.03	0.04	10.50	10	2.609
M7	21	23.82	1.00	0.02	0.03	6.37**	1	2.638

注:模型 5 为无限制模型;模型 6 为限定所有路径系数固定相等;模型 7 为限制初一同伴侵害→初二不爱社交路径系数相等。

4 讨论

本研究考察初一到初三,青春期儿童不爱社交和同伴排斥、同伴侵害之间的关系。研究结果表明,对于女生来说,早期较差的同伴关系(例如,初一同伴侵害)将加剧其随后的不爱社交(例如,初二不爱社交)。但是,对于男生来说,较差的同伴关系对随后的不爱社交并不产生显著影响。同时,同伴关系的研究表明,对于男生和女生来说,早期同伴侵害将导致随后的同伴排斥(例如,初一同伴侵害→初二同伴排斥,初二同伴侵害→初三同伴排斥)。本研究结果表明,同伴侵害不仅对同伴排斥产生较大的影响,同时可能导致女生对社会交往变得越来越冷

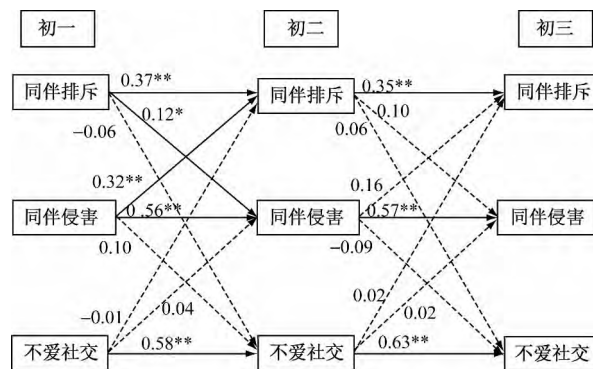


图 2 素质-应激模型(男生) 模型拟合指数:

$\chi^2 = 15.31$, $df = 6$, CFI = 0.99, RMSEA = 0.07, SRMR = 0.03

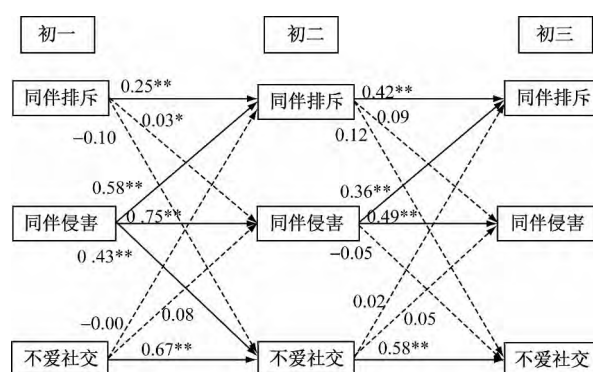


图 3 素质-应激模型(女生) 模型拟合指数:

$\chi^2 = 9.16$, $df = 6$, CFI = 1.00, RMSEA = 0.04, SRMR = 0.02

漠,对人际关系产生长期影响。

4.1 同伴排斥和同伴侵害的相互影响

本研究的一个目的是探讨同伴排斥和同伴侵害之间的关系。研究结果表明,总的来说,早期的同伴侵害可以预测后期的同伴排斥,而且这种效应相对稳定,即初一的同伴侵害可以预测初二的同伴排斥,初二的同伴侵害可以预测初三的同伴排斥。这一研究结果同以往许多研究结果基本一致(Hodges & Perry, 1999; Kochel, McConnell, & Ladd, 2007; Ladd & Troop-Gordon, 2003)。某些儿童受别人欺负可能导致其他儿童认为他是令人厌恶的(Coie, 2004),而且同伴侵害会损伤其同伴群体地位,进而导致同伴排斥。但是,对于男生来说,初二同伴侵害

对初三同伴排斥的预测作用不显著。这可能是由于同伴侵害在男生群体中是普遍的、符合群体规范的现象,受到同伴侵害只能暂时影响儿童的同伴地位,但并不具有长期的影响;而对于女生来说,同伴侵害发生率相对较低,并不符合女生群体性别规范,因此对女生的同伴地位具有较大的影响。

除了同伴侵害导致较高的同伴排斥,本研究还发现同伴排斥也可能导致较高的同伴侵害,但这是一种相对短期的影响(仅对男生来说,初一同伴排斥影响初二同伴侵害)。对于初一男生来说,较高同伴排斥引起同伴侵害,这可能是由于受排斥的儿童在同伴群体中的地位较低,因此可能成为同伴侵害的合适目标;另一方面,受排斥的儿童往往缺乏同伴的保护,可能成为软弱无能的受害者(Hodges & Perry, 1999; Salmivalli & Isaacs, 2005)。但是,对于女生来说,同伴侵害发生率相对较低并且不符合群体性别规范,因此即使遭到同伴排斥也并不会引起随后的同伴侵害。

4.2 同伴排斥、同伴侵害与不爱社交的因果关系

本研究的一个主要目的是探讨同伴关系问题和不爱社交之间的因果关系,通过交叉滞后分析发现,初一时同伴侵害影响初二时的不爱社交,但是初二同伴侵害并不影响初三时的不爱社交。Hoglund 和 Leadbeater (2007) 研究认为同伴侵害对社会退缩的影响可能受到社会-认知过程的中介。具体来说,同伴侵害可能导致对同伴的信念和社交技巧产生偏差,反过来,这些信念和偏差进一步加剧其不爱社交。一方面,儿童因为害怕同伴侵害而不愿上学、与同伴保持距离,同时对同伴交往持更加消极的态度;另一方面,有研究表明同伴侵害的儿童最不受同伴欢迎,其更容易陷入被孤立的境地(Perry, Kusel, & Perry, 1988),从而导致较低的同伴趋近动机。

但是,进一步研究发现,同伴侵害和不爱社交之间的关系受到性别的调节。对于男生来说,初一时同伴侵害并不会导致初二不爱社交,而对女生则产生不同的影响,即初一同伴侵害加剧其初二不爱社交。这种性别差异的出现,可能是由于男生主要关心其在同伴群体中建立和保护自己的支配地位,而女生比男生更加重视建立和谐的同伴关系(Maccoby, 1990)。女生受到同伴侵害,则破坏了其最重视的人际关系。因此,相对于男生来说,女生同伴侵害可能更容易使其对同伴关系产生消极态度,导致消极的自我概念或自我认识,从而加剧其社会退缩倾向。

研究还发现,初二同伴侵害对初三不爱社交并不产生影响。这可能是由于初一是升入初中的第一年,在新的环境中,建立良好的同伴关系至关重要,一旦受到同伴侵害则会产生较大的影响。而初二时,儿童已经建立相对稳固的同伴关系,稳定的同伴关系起到缓冲作用,这时同伴侵害对社交倾向影响相对较小。

5 结论

通过对3年追踪数据的交叉滞后分析,本研究得出以下结论:

(1) 同伴侵害可以预测同伴排斥,但这种关系受到性别的调节。对于女生来说,早期的同伴侵害可以预测随后的同伴排斥;而对于男生来说,这种效用是一种短期、不稳定的作用模式,只有初一的同伴侵害可以预测初二的同伴排斥。

(2) 同伴排斥可以预测同伴侵害,但这种关系受到性别的调节。对于男生来说,初一的同伴排斥可以导致初二的同伴侵害;对女生来说,这种效应并不显著。

(3) 从整体上来说,早期同伴侵害影响个体随后的不爱社交倾向,但这种关系模式受到性别的调节。对女生来说,初一的同伴侵害影响初二的不爱社交;对男生来说,早期的同伴侵害对随后的不爱社交没有显著的预测作用。

参考文献:

- Asendorpf, J. B., & Meier, G. H. (1993). Personality effects on children's speech in everyday life: Sociability-mediated exposure and shyness-mediated reactivity to social situations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(6), 1072-1083.
- Baarendse, P. J. J., Trezza, V., & Vanderschuren, L. J. M. J. (2012). On the relationship between adolescent social behavior and drug addiction. *The Importance of Being Social*, 67-89.
- Bowker, J. C., & Raja, R. (2011). Social withdrawal subtypes during early adolescence in India. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 39(2), 201-212.
- Bukowski, W. M., & Sippola, L. K. (2001). Groups, individuals, and victimization. *Peer harassment in school*, 355-377.
- Chen, X. (2012). *Shyness-sensitivity and Social and Psychological Adjustment in Urban Chinese Adolescents at Different Historical Times*. Paper presented at the International Society for the Study of Behavioural Development 2012 Biennial Meeting, Edmonton, Alberta, Canada.
- Chen, X., Chang, L., He, Y., & Liu, H. (2005). The peer group as a context: Moderating effects on relations between maternal parenting and social and school adjustment in Chinese children. *Child development*, 76(2), 417-434.

- Chen, X., Chang, L., Liu, H., & He, Y. (2008). Effects of the peer group on the development of social functioning and academic achievement: A longitudinal study in Chinese children. *Child development*, 79(2), 235–251.
- Chen, X., & French, D. C. (2008). Children's social competence in cultural context. *Annual review of psychology*, 59, 591–616.
- Chen, X., French, D. C., & Schneider, B. H. (2006). *Peer relationships in cultural context*: Cambridge Univ Press.
- Chen, X., Rubin, K. H., & Li, Z. (1995). Social functioning and adjustment in Chinese children: A longitudinal study. *Developmental Psychology*, 31(4), 531–539.
- Chen, X., Wang, L., & Cao, R. (2011). Shyness-sensitivity and unsociability in rural Chinese children: relations with social, school, and psychological adjustment. *Child development*, 82(5), 1531–1543.
- Coie, J. D. (2004). The impact of negative social experiences on the development of antisocial behavior. *Children's peer relations: From development to intervention. Decade of behavior.*, (pp. 243–267). Washington, DC, US: American Psychological Association, xvi, 289 pp.
- Coie, J. D., Lochman, J. E., Terry, R., & Hyman, C. (1992). Predicting early adolescent disorder from childhood aggression and peer rejection. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 60(5), 783–792.
- Cole, J., Terry, R., Lenox, K., Lochman, J., & Hyman, C. (1995). Childhood peer rejection and aggression as predictors of stable patterns of adolescent disorder. *Development and Psychopathology*, 7(04), 697–714.
- Coplan, R. J., & Rubin, K. H. (2004). Paying attention to and not neglecting social withdrawal and social isolation. *Merrill-Palmer Quarterly*, 50(4), 506–534.
- Coplan, R. J., & Weeks, M. (2010). Unsociability and the preference for solitude in childhood. In K. H. Rubin, R. J. Coplan (Eds.), *The development of shyness and social withdrawal* (pp. 64–83). New York, NY US: Guilford Press.
- Coplan, R. J., & Weeks, M. (2010b). Unsociability in Middle Childhood: Conceptualization, Assessment, and Associations with Socioemotional Functioning. *Merrill-Palmer Quarterly*, 56(2), 105–130.
- Coplan, R. J., Weeks, M., Rubin, K., & Coplan, R. (2010). Unsociability and the preference for solitude in childhood. *The development of shyness and social withdrawal*, 64.
- Crick, N. R., & Nelson, D. A. (2002). Relational and physical victimization within friendships: Nobody told me there'd be friends like these. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 30(6), 599–607.
- Gazelle, H., & Ladd, G. W. (2003). Anxious solitude and peer exclusion: A diathesis-stress model of internalizing trajectories in childhood. *Child development*, 74(1), 257–278.
- Gazelle, H., & Rudolph, K. D. (2004). Moving toward and away from the world: Social approach and avoidance trajectories in anxious solitary youth. *Child development*, 75(3), 829–849.
- Hartup, W. W. (1989). Social relationships and their developmental significance. *American Psychologist*, 44(2), 120–126.
- Hodges, E. V. E., & Perry, D. G. (1999). Personal and interpersonal antecedents and consequences of victimization by peers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(4), 677–685.
- Hoglund, W. L., & Leadbeater, B. J. (2007). Managing Threat: Do Social-Cognitive Processes Mediate the Link Between Peer Victimization and Adjustment Problems in Early Adolescence? *Journal of Research on Adolescence*, 17(3), 525–540.
- Kochel, K., McConnell, E., & Ladd, G. (2007). *Do negative peer relationships provoke other peer adversities*.
- Ladd, G. W., & Burgess, K. B. (2001). Do relational risks and protective factors moderate the linkages between childhood aggression and early psychological and school adjustment? *Child development*, 72(5), 1579–1601.
- Ladd, G. W., Kochenderfer-Ladd, B., Eggum, N. D., Kochel, K. P., & McConnell, E. M. (2011). Characterizing and Comparing the Friendships of Anxious-Solitary and Unsociable Preadolescents. *Child development*, 82(5), 1434–1453.
- Ladd, G. W., & Troop-Gordon, W. (2003). The role of chronic peer difficulties in the development of children's psychological adjustment problems. *Child development*, 74(5), 1344–1367.
- Maccoby, E. E. (1990). Gender and relationships: A developmental account. *American Psychologist*, 45(4), 513–520.
- Masten, A. S., Morison, P., & Pellegrini, D. S. (1985). A revised class play method of peer assessment. *Developmental Psychology*, 21(3), 523–533.
- Mynard, H., & Joseph, S. (2000). Development of the multidimensional peer-victimization scale. *Aggressive Behavior*, 26(2), 169–178.
- Perry, D. G., Kusel, S. J., & Perry, L. C. (1988). Victims of peer aggression. *Developmental Psychology*, 24(6), 807–814.
- Rubin, K. H., Bukowski, W. M., & Laursen, B. (2011). *Handbook of peer interactions, relationships, and groups*: The Guilford Press.
- Salmivalli, C., & Isaacs, J. (2005). Prospective Relations Among Victimization, Rejection, Friendlessness, and Children's Self-and Peer-Perceptions. *Child development*, 76(6), 1161–1171.
- Spangler, T., & Gazelle, H. (2009). Anxious solitude, unsociability, and peer exclusion in middle childhood: A multitrait-multimethod matrix. *Social Development*, 18(4), 833–856.
- van Lier, P. A., Vitaro, F., Barker, E. D., Brendgen, M., Tremblay, R. E., & Boivin, M. (2012). Peer Victimization, Poor Academic Achievement, and the Link Between Childhood Externalizing and Internalizing Problems. *Child Development*, 83(5), 1775–1788.
- 陈亮. (2009). 童年中期同伴侵害的特点及其同伴拒绝、同伴接纳的关系. (硕士论文), 山东师范大学 济南.
- 刘俊升, 丁雪辰. (2012). 4~8 年级学生社交淡漠与同伴接纳的交叉滞后回归分析. *心理科学*, 35(02), 384–390.
- 孙铃, 陈会昌, 单玲. (2004). 儿童期社交退缩的亚类型及与社会适应的关系. *心理科学进展*, 12(03), 395–401.

A Cross-Lagged Analysis of the Relation between Unsociability , Peer Rejection and Peer Victimization

YUAN Chun-yong^{1 2} SHAO Ai-hui² LIANG Li-chan² BIAN Yu-fang²

(1. *Psychology Department , Shanghai Campus of Nanjing Politics College , Shanghai 200433;*

2. *State Key Laboratory of Cognitive Neuroscience and Learning , Beijing Normal University , Beijing 100875)*

Abstract: A longitudinal investigation was conducted to explicate the associations between unsociability , peer rejection and peer victimization by Revised Class Play (RCP) and peer nomination among 766 seventh through ninth graders. The results indicated that (1) the unsociability , peer rejection and peer victimization were highly stable within three years; (2) cross-lagged analysis indicated that early peer rejection could predict later peer victimization , and early peer victimization could predict later peer rejection. Both the effects were moderated by gender; (3) early peer victimization could predict later unsociability on the whole. However , gender differences were also found. For girls , seventh grade peer victimization could predict eighth grade unsociability; for boys , the early peer victimization could not predict later unsociability. This result suggests that peer victimization not only has a great impact on peer rejection but also may cause girls' social interaction becoming increasingly colder. Peer victimization has a long-term impact on interpersonal relationships.

Key words: adolescence; social withdraw; unsociability; peer rejection; peer victimization

(上接 15 页)

Exuberance and Self-Control as Predictors of Social Adjustment 5 Years Later: The Moderating Role of Parenting

SUN Ling¹ LIANG Zong-bao² CHEN Hui-chang³ CHEN Xin-yin⁴

(1. *School of Social Development , Central University of Finance and Economics , Beijing 100081 , China;*

2. *Research Center of Learning Science/ Key Laboratory of Child Development and Learning Science , Ministry of Education , Southeast University , Nanjing 210096 , China;*

3. *Institute of Developmental Psychology , Beijing Normal University , Beijing 100875 , China;*

4. *Graduate School of Education , University of Pennsylvania , Philadelphia PA 19104 - 6216 , USA)*

Abstract: The current study focused on the early temperamental predictors of children's social competence and academic performance in the first year in elementary school. One hundred and twenty-five children at age 2 years were randomly selected in Beijing. We examined their exuberance and self-control through laboratory observations. Academic performance and social competence were assessed using teacher ratings five years later when the participants were in elementary school. Data on parenting behaviors were collected using parental reports. Multiple regression analyses and simple slope analyses revealed a series of findings. First , relations between exuberance and children's school adjustment depended on parenting behaviors. Exuberance negatively predicted children's task orientation and positively predicted learning problems , but only for the children with low scores on parental restriction. Exuberance also negatively predicted children's task orientation for the children with high scores on parental control. Second , self-control at age 2 positively and significantly predicted academic performance and all the indices of social competence at age 7. Our results suggest that parents should encourage their children to exert self-control and help their exuberant children by using low control and high restriction parenting styles.

Key words: exuberance; self-control; parenting behavior; school adjustment; longitudinal study