

网络实名制下的自主管理策略

□ 王 彤

[中图分类号]G210[文献标识码]A[文章编号]1009—5322(2013)01—0048-3

【内容提要】本文探讨了网络实名制下的用户认证机制这一核心问题,基于多级注册机制,就用户识别码管理和用户信用度管理模式等内容,提出了多识别码的用户信用度管理模式,并据此提出了重新构建网站信息发布架构体系的设想。为克服被长期困扰的网络信息判读问题,提出了基于网络信息监督员机制的自主管理策略,该机制以用户信用度为基础,无须额外投入,同时又体现了发动广大网友参与网络治理的平等性与公平性。

【关键词】网络实名制;认证机模式;网络信息判读;网页布局重构;自主管理

一、引言

在网络管理方面,对自身国家安全状况比较自信的国家,偏好采取以开放乃至近似自由放任为特征的政策,并与掌握信息技术优势的各国政府、具有组织动员能力的跨国组织协调,从政治、技术和社会三个层面,向相对处于弱势地位的行为体施加有形或无形的压力,推动其采取符合特定国家标准的行动。而对于其他国家来说,则面临着如何通过强化技术力量、完善制度建设等方式,在获取并享受网络等新技术发展带来的积极成果的同时,保卫自身的核心利益,以维持正常的政治秩序和推动社会健康发展。而强化主权壁垒、推动技术研发、完善法律规范,仍然是这些主权国家的首要选择。如,俄罗斯就在保持网络相对开放的同时,推动研发具有自主知识产权的搜索引擎,完善实施网络实名制,划定并强化网络活动管理的法律规范,确保民众在自由使用网络的同时,抵消特定行为体借助网络推动“颜色革命”、“数字暴动”等颠覆活动的努力;印度则尝试从法律规范层面强化对掌握有先进网络技术行为体的管理,和沙特等国家一样,要求黑莓手机的生产商加拿大移动通信研究公司(RIM)必须在印度本土设置数据中心,并确保印度情报机关等相关部门在必要时可以获取借助黑莓手机实施的加密通讯内容,以避免极端分子等借助加密通讯,组织策划恐怖袭击。^①

我国也在寻找有效应对新媒体挑战的创新管理模式。中国互联网产业发展时间不长,配套的法律法规也还不完善,但是相关的法律法规还是较多的,如从1994年2月18日的第一部《中华人民共和国信息系统安全保护条例》到2011年底的《北京市微博客发展管理规定》,共有几十部涉及国内计算机信息网络的政策、条例、规定等颁布执行。近年来,党和政府越来越重视网络舆情的获取与监控,对网络

管理模式的研究正逐步深入。2011年底我国政府要求使用位于北京的网站服务器的微博用户首先采用实名制注册,标志着政府整顿网络信息、净化网络空间的开始。2012年初,微博用户实名制注册的要求扩大到所有在微博发言的用户,但目前政府并没有要求微博的读者必须采用实名制,更没要求所有网络用户都采用实名制。在是否要求网络实名制的问题上,政府持审慎稳健的态度和逐步尝试的做法,给该领域的研究人员和管理者留有广阔的探索空间。

本文主要针对网络实名制下的信息判读及用户信用度管理方面的内容进行探讨。

二、当前使用的网络信息判读模式

要制止网络流言,就要求对网络信息进行审查,技术上就要解决如何判读网络信息的问题。但是从网络诞生起至今,网络信息难于判读的问题一直没有得到很好地解决,原因包括两方面:一方面是技术局限性问题。现有技术对多媒体信息,如图形、视频和音频等存在识别率低和时效性差的问题,无法满足对实时性要求苛刻的网络信息传播审查的要求;另一方面是人为因素。一是网络写作语言使用不规范问题;二是为了逃避审查,一些用户故意改用转义文字发布文本信息。语言使用不规范问题不仅存在于网络媒体,传统媒体中也普遍掺杂有大量的文字错误,这是文化管理部门应注意纠正的现象。而用转义文字发布文本信息,具有强烈的事先主观故意性,其目的是使语料库因不能及时更新而不能及时识别,从而使网络信息自动审查软件无法及时发现并拦截问题信息。为了应对技术检测的不足,一些网站还聘用了内部信息监督员进行人工判读,该模式传承于对传统媒体的管理模式,也是笔者认为最不合适的管理方法。这是因为,首先,网络信息是海量的,靠人工判读需要高昂的

【作者简介】王 彤,天津大学教育学院副教授,博士。

【基金项目】本文系天津市教育科学“十二五”规划课题“基于数据挖掘的高校网络新媒体舆情监测与引导策略研究”阶段性成果,编号:HE4014;天津市高等教育学会“十二五”教育科学规划课题“基于虚拟社群的高校网络舆情监测与引导策略研究”成果之一,编号:125z004。

人工成本,而商业网站运营商是逐利的,它们既不愿意为此支付额外的人工费用,也不愿因实施传播审查而流失大量网络用户;其次,网络信息的传播要求及时性,逐条人工判读、审查网络信息会造成长时间的延迟;再次是无法保证各网站按统一标准判读,同时判读人自身素质、立场、观点等主观性因素严重影响评判结果。最后,对问题信息发布人的处罚仅仅局限于单一网站。

使用网络信息自动审查软件与人工判读的方法目前在各网站运用比较普遍,且判读方法与是否采用网络实名制无关。但是,在网络部分功能区块采用实名制的背景下,是否存在对网络信息审查更有效的方法呢?发动网民共同参与的自主管理策略为实名制下的网络管理与网络空间净化提供了新思路。

三、实名制下网络信息判读与自主管理策略

对互联网的治理千头万绪,行政管理不可能包打天下。尤其是在互联网舆论方面,单一威权手段很容易激起网民的抵触心理。对于“未知超过已知”的互联网,更需要找到自身的制衡力量,网络问题通过网络解决不失为一条实用的途径。^②从技术角度讲,互联网只是一种传播信息的物理架构,与其他技术发明一样,本身并不涉及政治和意识形态,之所以能够迅速发展壮大是与民众的巨大需求和广泛参与密不可分。对互联网的管理实质上还是对人的管理,是通过技术与制度手段对人们获取和发布信息的管理。

网络实名制为网络自主管理带来了新契机,实名制使用户的真实身份得以明确,用户在网络中的行为可以被追踪,每一名网络用户的行为可以被监督。同时,每一名用户不仅仅是被监督的对象,也可以是监督其他用户的监督员。发动网络用户彼此相互监督的自主管理策略有别于现有网络管理方法,它不仅不需要投入大量人力物力,还因其能够充分调动网民参与的积极性、主动性,使网络空间更加活跃并自动地得到净化。那么该如何实现对网络的自主管理呢?

(一)分清政府与商业网站的责任

采用由政府掌控的实名注册机制为网络信息判读和用户自主管理提供了新的解决策略,对网络环境的治理不能完全由政府包办,但同时也离不开政府的支持,这就要求必须分清政府和商业网站各自的职责。自从1994年我国正式成为接入互联网国家以来,政府始终在探索各种管理办法,取得了一些经验教训。如以“防、堵、管”为主要对策的初期管理模式没有实现预定目标,并引起部分网民的反感,政府主动自建红色网站的做法虽然抑制了杂音,但也因政治气氛太浓及未能与商业网站结合而失去了人气。在对互联网管理的实践中,政府部门逐步认识到用过去管理报纸、杂志、广播等传统媒体的方法是无法有效管理网络新媒体的。当前以网络舆情监控与引导机制建设为主要目标的网络管理策略,在我国还处在起步阶段,需要其他管理手段的相互配合。这些事实要求政府要改变职能定位,不能仅靠直接建立官方网站或商业网站官媒化来解决新媒体中的传播主导权问题,政府要通过为各种商业网站中的网络活动提供权威性的第三方支持来间接影响社会化的网络行为,做好基础性工作。如协调政府网站应具有的公共职能与商业网站的排他性、竞争性之间的矛盾;适度打破不同网站之间存在的技术与商业壁垒,

使不同网站的用户能够彼此关注;打破新媒体寡头的垄断,使政府的新媒体角色不受制于少数网站,建立用户身份认证平台,具有公信力的网络支付第三方见证,政策发布、法律援助等等。在网络实名制体制中,特别需要政府统一实施的功能有:用户身份认证、统一用户初始信用度分级标准、对网络信息监督员举报的重要问题按统一标准评判与处罚等。

(二)实名制注册模式是自主管理策略的决定因素

实名注册模式可分为单级注册模式和多级注册模式两种,注册模式决定了由谁掌握用户真实身份的问题,从而决定了匿名的范围、用户信息保护能力和用户信用度管理策略等方面。单级注册模式是指用户分别向各商业网站直接注册的模式,与目前银行对其储户信息的管理模式相仿,采用该注册模式,用户的个人信息由商业网站直接掌握,而两级注册模式是指用户先在政府指定的唯一的实名注册网站注册,以获取用户识别码,然后再用该识别码在各商业网站注册的模式。如果在实名注册网站与普通商业网站间再加入其他环节,就构成了多级注册模式。现有研究成果没有从整个认证体系的高度深入研究,认为“后台实名注册,前台昵称发言”的模式既做到了匿名,又做到了实名制管理,实则肤浅。事实上,每个自然人都具有单纯的基础身份信息和作为不同领域身份标识的社会身份信息^③,单级注册模式混淆了对两种信息的认证,不仅会因无法验证用户的基础身份而使实名制名存实亡,还可能因各商业网站认证管理人员掌握用户基础身份信息而发生盗用、买卖用户信息现象,同时也会招致黑客的重点攻击,而出于技术能力与成本的原因,商业网站是无法真正保护用户个人信息的。多级注册模式因用户基础身份信息掌握在政府手中,网络服务商只能搜集匿名用户的信息,无法和真实身份匹配,能够最大限度地确保网民的个人信息不被滥用,还可减轻商业网站的运行成本。

(三)改进现有网站发布信息的结构

网站界面与内容的组织与编排在计算机领域被称为“内容管理系统”,它直接影响读者的阅读速度、阅读效果、操作的方便性及网站对读者的吸引力,从而影响发布内容的传播力。目前各商业网站主要存在以下问题:

1.网页普遍布局凌乱、主题重复,读者查找需要的信息时不仅存在重复阅读的问题,而且时常出现歧义,浪费了读者的大量时间。

2.读者无法辨别信息的真实来源。被称为“标题党”的信息发布者,为吸引读者的眼球,常常盗用他人名义,以“外媒”、“专家”的幌子发布虚假信息,使读者无法辨别真伪,只能凭个人经验和好恶取舍。一些网站或以点击率、或以发布信息的条数、或以发布信息的字数向信息发布者支付报酬的做法,也助长了编造虚假信息的行为。

3.“灌水”成为职业。被称为“水军”的信息发布者,受雇于商业公司,通过发布虚假信息和亲身体验,诋毁出资人的商业竞争对手,谋取不正当的经济利益。

4.危及社会稳定和国家安全。虚假信息与网络谣言的广泛传播,不仅严重损害了政府在民众心目中的公信力,也为现行制度的反对者和恐怖组织成员间的串通与相互策应提供了便利。一些国家的政府盲目关闭网络的行为,要么没有达到制止骚乱的目的,要么广受批评并承受巨大的公众压力,使本来是旁观者的多数民众,因正常生活与商业往来

受到影响,而站到了政府的对立面。

要制止上述网络乱象、净化网络环境,就要对网站发布信息的结构做精心的再设计,特别是加入了实名发布信息的要求后,一些过去难于解决的问题有了解决途径,网站信息的发布模式自然也需要与时俱进。新的信息发布功能设计,至少应包含如下内容:

(1)标明信息的初始发布时间。标明信息的发布时间,并按时间排序,可避免用户重复阅读,这一点在凤凰网和新浪网已有所体现,但仅局限于个别版块,不仅没有广泛实施,也没有信息过滤功能。

(2)让网络用户相信他们的个人信息不会被泄露。实名制给网友的心理带来很大压力,人们的言论更加谨慎。为此,不仅在技术上要确保用户信息不被泄露,而且在网页设计上也要让用户感觉到个人信息的安全性。

(3)区分个人观点还是引述他人信息。应在所发布的信息中加入“消息来源”属性,说明是发布人个人见解还是引述他人观点或其他媒体报道。藉此可以从根本上消除一些人借“专家”、“外媒”名义,散播假消息的行为。同时,按此属性划分网页版块,有利于读者选择阅读。

(4)采用网络信息监督员举报机制。网络信息监督员对网络信息的审查不按字面意思阅读,而是按信息本身带给读者的影响来阅读和理解,并核对信息的出处。一旦发现问题信息,及时上报监管部门。

(5)消息评价。为抑制“标题党”及网络语言不规范使用问题,可以让网络评判员从如下几方面对信息进行判读:标题是否反映内容、语言是否规范、标点使用是否正确、有无恶言恶语、有无虚假内容、有无夸张、附件是否真实并佐证内容等。

(6)按用户的信用度进行分级管理。有了信用度分级,读者就可以较容易地根据自己的需要选择阅读范围。按用户的信用等级重新布局网页后,可有效降低低信用度信息发布者的影响范围,实现较高程度地杜绝虚假信息的传播和帮助读者辨别虚假信息的目的。

(四)网络自主管理的实施进程

建立政府主管的实名制注册网站是实施网络实名制的基本条件。同时,公安部的户籍网早已运作多年,建设政府主管的实名制注册网站已是瓜熟蒂落、水到渠成之事,故不需要多少投入。接下来对该模式下网络自主管理所涉及的用户识别码管理、用户信用度管理、网络信息监督员的选择等问题做些探讨。

1. 用户识别码管理模式

一个用户在一段时期内,甚至终生只能拥有唯一的用户识别码的管理模式称为单识别码模式,而如果一个用户可以同时拥有多个用户识别码的管理模式称为多识别码模式。单识别码与身份证号码类似,用户与其识别码之间是一一对一的关系,管理起来比较简单,但时间长了无法保证该用户的身份不被其他人辨别出来。所以单识别码模式存在较高的泄露用户身份的风险。而在多识别码模式中,用户同时拥有多个网络识别码,用户既可以在不同网站注册时采用不同的网络识别码,也可以在同一网站注册时采用不同的网络识别码,这样就大大降低了暴露用户身份的可能性。此外,在管理用户信用度时,可以按每个网络识别码分别维护用户信用度,然后再按不同网站的影响因子,对同一用户的每个网络识别

码信用度加权计算。这样既提高了安全性,又增强了管理用户信用度的灵活性,故应采纳多识别码的管理模式。

2. 用户信用度管理模式

对于由谁管理用户信用度的问题,存在分散管理与集中管理两种模式。分散管理模式是指各网站自己管理用户在其内部的信用度,即用户信用度是局部的;集中管理模式是指在政府的用户注册网站分别存储每个网络识别码的信用度,然后按用户汇总,并做出对每个用户总体评价的用户信用度管理模式。

分散管理模式存在片面性。一是各网站用户信用度的计算标准不统一,且对用户初始信用等级设置,各网站也不一致;二是该信用度只代表了一个用户在一个具体网站的信用等级,无法全面衡量用户的信用等级,更不可能将这样的用户信用等级应用于社会管理的其他领域。

集中管理模式克服了初始信用等级不一致、计算标准不统一的问题,做到了用统一的标准全面衡量用户的信用等级,使不同用户的信用度之间具备了可比性,同时还可被用于非网络环境的其他应用。

3. 网络信息监督员的选择

对于网络信息监督员的选择,按照网络自主管理的发展层次的不同,由浅入深可以有:各网站自己指定信息监督员;聘用特定人群作为信息监督员;聘用信用等级高的网众成为信息监督员;使全体网众都可成为信息监督员。

如上所述,网络信息监督机制是一个逐步开放、逐步深入的过程,这其中既有技术准备过程,又有让民众习惯的过程,不能操之过急,毕其功于一役。

四、结 语

网络的大众化和匿名性,在很大程度上保障了民主,促进了公民对政府的监督,促进了社会的良性发展。然而,它既有推动文明进步的一面,也存在传播不良信息的一面。实名制的采用,限制了网络的匿名性,打击了虚假信息的发布,培养了信息发布者的责任感和自律性。但要管理好网络,正确判读网络信息尤其重要,借助广大网络用户的积极参与的自主管理模式,是解决该问题的有效途径之一。目前,国内著名网站新浪网已首先开始尝试微博社区的自主管理方式。^④同时,我们也该注意到,网络问题是各种问题的叠加,既存在技术局限性问题,也包括网络的管理滞后问题,既包含涉及是否采用实名制的问题,也包含与实名制无关的问题;既包含网络自身的问题,也反映出社会管理问题。所以,人们不能期望实名制能够彻底解决所有的网络问题,只有通过对各种影响因素的综合研究,并在社会实践中不断探索,才能找到完善管理网络的有效途径。■

参考文献:

- ①复旦大学国际关系与公共事务学院:《探索以社交网络为代表的新媒体管理刻不容缓》,http://cd.qq.com/va/2011_0825/000788.htm,2011-08-25。
- ②暮鸦恋水:《加强网络自主管理,营造健康网络环境》,http://for um.home.news.cn/detail/87704763/1.html。
- ③网络杂谈:《网络实名制:赞成与反对》,http://ar.newsmt.net/thre ad-9dc455548bf3fb.html。
- ④《新浪尝试微博社区自主管理》,《参考消息》2012年5月30日,第15版。