

春天的气息: 首届大学文科发展研讨会综述

○ 彭方雁

(清华大学 文科建设处, 北京 100084)

自然科学和社会科学的交融和结合,是不可抗拒的历史潮流。……但是,一方面 是历史潮流不可抗拒,另一方面,历史潮流在奔腾向前中又会遇到艰难险阻,历经迂回曲折。自然科学界和社会科学界这两科,这两界,要交流,要并重,要共同发展,要互相渗透和相互结合,这是必然的过程,又是一个艰难曲折的过程。(龚育之,“不可抗拒的历史潮流”,《科学中国人》2003. 11)

——题记

2003年12月26至27日,由清华大学文科处倡议并组织的“大学文科发展研讨会”在清华大学召开,华中科技大学校长助理欧阳康教授、中国人民大学校长助理刘大椿教授、武汉大学校长助理陈广胜教授等以理工科大学为主的近20所全国重点大学的学者和科研管理工作 者40余人参加了研讨会。教育部社政司司长靳诺同志积极参与策划和组织本次会议,并在大会开幕式上作了重要讲话。清华大学校务委员会副主任胡显章教授出席开幕式并发表讲话,清华大学文科处处长蔡曙山教授主持大会开幕式。

本次研讨会是在党的十六大提出全面建设小康社会的奋斗目标,明确坚持以人为本、树立全面、协调、可持续的发展观,我国经济社会进入了一个新的发展时期的新形势下召开的。会议的主题是解决大学为什么要办文科(Why)以及如何办好文科(How)的问题,并就一些中国高校文科学者及管理工作 者共同关注

作者简介: 彭方雁, 清华大学文科建设处副处长。

的话题进行了深入研讨, 北京大学、清华大学、中国人民大学、华中科技大学、武汉大学、四川大学、复旦大学、教育部社政司科研处、《中国社会科学》杂志社等学校和单位的代表作了大会发言, 上海交通大学、南京大学、西安交通大学、大连理工大学、哈尔滨工业大学、天津大学、西北工业大学、中国海洋大学、北京师范大学、《学术界》杂志社、《科学中国人》杂志社等学校和单位的代表在分组讨论中也作了小组发言。综合来看, 本次研讨会会有以下几个突出特点:

特点一, 务虚与务实。首先是理念先行, 与会代表们深入探讨了大学文科的定位和目标, 从理念层面来分析“大学为何要重视和发展文科”、“理工科大学要不要发展文科”等问题, 并界定了“什么是科学、学科和大学文科”(蔡曙山教授指出大学文科是一个学科概念而非科学概念, 大学文科是对艺术与人文学科、社会科学的学科、科研和教学体系的总称)。然后, 在“务虚”的同时, 大家也非常“务实”, 广泛交流了大学文科发展的路径和举措, 从操作层面来解决“怎样办好文科”、“如何做好研究”“怎么搞好管理和评价”等问题。大家议中论西, 谈古说今, 所谈内容多侧重于大学文科的学科建设和科学研究等方面。

特点二, 融合与对话。本次研讨会积极倡导人文精神和科学精神结合、文理交融, 并为理工科大学和传统综合性大学之间、教育部和高校之间、学者和管理者之间的交流对话提供了一个很好的机会和平台。理工科大学的文科发展面临的主要是“如何创业”, 探讨的多是如何恰当定位、如何入主流和创特色、如何快速发展等问题, 传统综合性大学的文科面临的更多是“如何守业”, 如何通过“保护、适应、改革、发展”来增强传统基础文科活力、加强应用研究等问题。在面临“守业”和“创业”、“渐进”和“跨越”的发展问题上, 理工科大学和传统综合性大学应该互相借鉴、互相协调。

特点三, 共性与个性。代表们的共识是: 发展文科, 领导重视是关键, 加大投入和平台建设是保证; 同时, 文科自身定位和发展思路要科学。大家既关注大学文科发展的共性要求, 如上水平、促交叉、面向社会需求、推进国际化等, 又结合本校自身的办学传统和特色, 因人而异, 因地制宜。如复旦大学和上海大学的文科发展是立足上海、依托上海、服务上海、辐射长江三角洲, 致力于与上海社会经济发展紧密结合; 西安交通大学的文科发展则考虑到我国西部大开发的战略布局, 力争在西部大开发中充分发挥作为人才库、思想库、智力的作用; 又如中国海洋大学的文科是跨越式发展思路, 通过与教育部、山东省政府、青岛市政府、国家海洋局合作共建, 充分突出海洋特色, 以特色带动综合; 还有哈尔滨工业大学提出要在研究“振兴东北老工业基地”的大课题中加强与国外大学、研究所、大公司和企业合作, 面向世界办学。概括说就是, 高校东西南北, 传统基础不同,

依托地域优势,凝炼特色学科,推进管理创新,力入主流一流。

特点四,冲突与制衡。许多代表谈到,大学文科在建设和发展过程中常常面临着“基础研究”和“应用研究”之间、“入主流”和“创特色”之间的两重选择等问题,若把握不好度就会进入误区。如果注重应用研究,适应国家急需,容易取得支持,但容易忽视基础科学,影响理论创新;如果注重交叉,形成特色,又容易使学科建设和人才培养窄化,过于强调特色而影响进入主流。与此同时,大学文科的发展在学科建设、师资队伍、研究项目等方面还需要认真考虑“规模”和“质量”之间的协调,在具备一定的规模后要特别注重质的提高,要注重综合效应,走内涵式发展道路。此外,代表们还提到了要处理好“学术问题”与“政治问题”之间的关系、“教学”和“科研”之间的关系等问题。

下面就选取与会代表的部分观点加以介绍。

一、“Why”交响曲——“大学文科办学理念”大家谈

大学为何要重视和发展文科?靳诺司长指出:这是实践“三个代表”重要思想、坚持先进文化前进方向的要求,是为社会主义建设培养具有全面素质综合性人才的需要。我们培养的大学生,不仅要具备自然科学知识,也要具备社会科学知识;不仅要具有科学精神,也要具有人文精神。在大学的学科建设中,文科承担着教书育人、传授社会科学知识、培养人文精神、形成校园文化,从而引导全民族的先进文化方向的重任。大学办文科,特别是理工科大学办文科,绝不是点缀装饰,而是历史的必然,与自然科学同等重要。为此,教育部提出了“关于进一步发展繁荣高校哲学社会科学的若干意见”,明确了发展繁荣高校哲学社会科学的指导思想,并制定了实施高校哲学社会科学繁荣计划,为大学文科的进一步发展奠定了基础。对此,与会代表们在研讨中也纷纷发表了自己的看法。

1、大学文科发展的真正动因是培养全面发展的人

《学术界》杂志社社长袁玉立主编认为大学文科的发展已是不争的问题,现在的实质问题是该如何发展文科,这就取决于我们培养什么人,取决于我们的学生,取决于我们的培养者需要什么知识。西安交通大学科技处贾毅华副处长指出人文学科的建设和发展,其根本目的不仅仅在于发展学科自身,更重要的是通过人文社科的科学研究活动营造良好的人文环境,培养一流的人才;良好的人文环境应当拥有比其他地方更开阔的文化视野、更多元的思想碰撞、更活跃的学术气氛、更浓郁的求知热情,更具开放性和包容性;通过这样的环境,吸引优秀学生,陶冶学生情操,增强学生的社会责任感和人文批判精神,使他们走向社会后能够真正在推动社会进步和发展中成为积极的中坚力量和社会的栋梁,对社会

和区域的经济、文化、政治、社会思潮产生重要影响,使得学校整体成为代表先进生产力和先进文化方向的重要基本力量。大连理工大学人文社会科学学院李冲老师介绍了世界上主要发达国家的理工科研究型大学普遍建有人文学科或社会学科(如麻省理工学院、加州理工学院、巴黎理工学校、墨尔本理工学校、柏林工业大学等),这些理工科大学形成这样的学科布局不是偶然现象,这是处于世界前列的理工科研究型大学适应学科整体化发展的趋势和人才培养的复合性要求而做出的积极应对和选择;这些学校建设文科并不是把文科作为一种学科布局上的点缀,而真正是为了促进学科的交叉发展和课程结构的综合化,以改善师生的知识结构,提高基础教育和科研的质量,为培养人才和解决复杂的社会工程实践问题提供切实的保障。

2、弘扬科学精神,倡导人文关怀

《中国社会科学》杂志社赵剑英副主编在发言中呼吁要“弘扬科学精神,倡导人文关怀”,促进科学精神和人文精神的统一。北京大学社科部萧群副部长也提出要把人文关怀和科学精神有机地结合起来,改变“重理轻文”的现象,文科需要高强度的投入,更需要符合文科发展特点的管理制度,要营造宽松的学术氛围,提高人文社科自身的研究水平,同时人文社会科学和自然科学之间还要相互借鉴、共同提高。西北工业大学人文经法学院副院长郭慧敏教授认为要充分认识人文为育人之本,科学为立世之基;所谓人文精神是指人的世界观、人生观、价值观,是指人生的意义,人生的追求、目的、理想、信念、道德、价值等等;所谓科学精神是指追求真理,追求知识,二者是相互激励,相互促进的;应提倡人文精神是具有现代科学意识的人文精神,科学精神是具有高度人文关怀的科学精神,人文精神与科学精神的结合,是社会科学与自然科学的整合的思想基础,使整合有了明确的方向和高尚的灵魂。上海大学科研处陶倩副处长在发言中引用了1998年6月16日钱伟长校长在《光明日报》上发表文章阐述的观点:“我认为自然科学、技术科学、社会科学与人文科学传统的学科分割界即将会消除,它们将会结合成一个完整的科学知识体系。不同学科不再是‘隔行如隔山’,而是相互‘取长补短’。这种科学的结合,就是世纪之交科学发展的特点之一”。

3、大学文科的发展阶段和办学理念

蔡曙山教授谈到,我国大学文科的发展是一个历史进程,它是与我国经济社会的发展阶段相适应的,同样,关于大学如何办文科的理念的发展也是一个与经济社会相适应的历史进程,可以分为这样几个阶段:第一阶段是建国初至“文革”时期,其办学理念是“没有文科照样办大学”;第二阶段是在改革开放的新时期(20世纪70年代末至90年代初),“没有文科办不成(综合性)大学”是这一阶段

的办学理念;第三阶段是 90 年代末以后,其办学理念是“没有文科办不成世界一流大学”。每一阶段不同的办学理念体现出认识在不断地提高,但过去的这些理念都是被动地发展文科。党的十六大提出全面建设小康社会的宏伟目标,十六届三中全会确定了以人为本,全面、协调、可持续的发展观,在这种新的形势下,我们应该把培养建设小康社会所需要的全面发展的人当作大学文科发展的真正动力,积极主动地建设文科,发展文科,这应该成为现阶段新的办学理念。也就是说,大学文科的发展是不可抗拒的。

理工科大学要不要发展文科?理工科大学办文科有哪些优势?许多与会代表谈到,从我国理工科大学人文社会科学发展的历程以及国内外相关办学经验来看,理工科大学能够办文科、也能够办好文科。欧阳康教授回顾了我国理工科大学的文科建设大体上经历的三个阶段,即从“政治思想理论和基本文化知识课阶段”到“文化素质教育阶段”、再到“为学校的综合化转型而大力发展文科阶段”,认为当前是理工科大学迅速发展文科的最好时期。靳诺司长指出,理工科大学发展文科具有后发优势、学科交叉优势、复合型人才的优势和管理理念上的优势;要根据学校自身的特点和已有的学科优势,选准自己的学科方向和突破点;要制定切实可行的发展规划,理工科大学办文科完全可以后来居上。同样,胡显章教授在回顾了清华文科发展的历程及取得的成果后也谈到,文科学科发展的中断,固然在整体上大大削弱了清华文科发展的基础,但是却缺少包袱和旧理念的束缚,在几乎一张白纸上可以画更新更美的图画;工科的强势容易屏蔽文科的发展,但有利于学科的综合发展,有利于人文教育与科学教育的融合以及复合型人才的培养;而且在工科环境下养成的务实和团队精神以及较高的效率无疑是有利于文科发展的积极因素。

那么,与理工科大学相比,综合大学的传统文科发展又面临什么样的形势呢?四川大学社科处处长潘显一教授谈到,面对社会、现实的急遽变化和需要,综合大学传统基础文科学科发展和学术研究陷入了困境。原因之一,自然缘自它们多半是远离“经济基础”、漂浮在空中的“上层建筑”,本身对于社会的变革和发展有个逐步适应的过程;其二,传统基础文科在大学特别是综合大学中,这种“凝固”学术氛围及两千年来的“经学传统”的潜移默化,在缺乏正确引导的时候,往往会助长固步自封、不思变革的思维定势;其三,我国大学学科划分与建设,几十年来一直受前苏联模式影响,条块分割,对综合大学传统基础文科的位置和改革发展,缺乏整体高度的思考和投入;而且近二十年全国高等学校数量大增,各地各系统各自为政,不顾条件和需要升格“大学”,在办文科过程中更加剧了条件和生源的不合理竞争,低水平重复。如果不在综合大学内部管理体制上下功

夫,在新一轮综合大学的改革中,综合大学传统基础文科也可能再次失去改革发展机遇。

二、“How”进行曲——“大学如何办好文科”众人谋

大学办文科,除了要解决 Why(为何)的问题,还要解决 How(如何)的问题。靳诺司长指出:办好文科,首先是要按照“四个同等重要”和“五个高度重视”的要求在经费投入、科研条件、科研队伍等各方面切实保证文科科研和学科建设的需要;同时要根据学校自身的特点和已有的学科优势,选准自己的学科方向和突破点,制定切实可行的发展规划。要按照国家经济社会发展的需求,研究国家经济社会发展中带有全局性、前瞻性、战略性的重大理论问题和现实问题,多出标志性成果;同时要采取开放式的办学方式,加强国际学术交流,学习和借鉴国外人文社会科学的优秀成果。要探索大学文科建设和文科管理的规律,如对文科科研业绩的评价、对文科科研成果的评价、对文科学者的评价以及对大学文科的评价等问题;同时要探索一条出成果、出人才的管理经验,建立科学、规范的、充满活力的文科科研管理体制,努力建设一支优秀的科研队伍,形成良好的学术氛围和学术环境。对此,许多与会代表在发言中结合各自高校的具体实践进行了多方面的探讨。

1、如何选择“理工科大学文科”和“综合大学传统文科”的发展路径

新形势下理工科大学如何推进文科建设?许多与会代表谈到关键是把文科放在什么样的位置上,如何处理好与理工科发展的关系。欧阳康教授认为要从“入主流”、“倡交叉”、“创特色”三方面努力;“入主流”就是要把理工科大学的文科作为专业文科来加以建设,纳入到相关人文社会科学学科的国家以至国际学术圈的统一学术标准中来加以要求和规范,并以达到国内或国际的学术界的上乘水平作为自己的发展目标,能够参与所在学科中的主流对话,参与学科中重大问题的研究与探讨,达到平等对话的水平并获得自己的发言权;“倡交叉”就是在人文社会科学与自然科学之间、在科学工程技术与人文社会发展策略之间寻求一些可能的新的生长点和交叉点,主动争取达成一种良性的交叉、互参与互动,使文科成为理工科大学所不可缺少的内生性学科,成为学校的内在的有机组成部分;“创特色”就是寻求和创造理工科大学的文科特色,可以是在与理工科的交叉中产生的,也可以是对某些新的研究领域或分支学科开发。此外,上海交通大学文科办沈大明副主任谈到,理工科大学办文科,要真正认识到“没有一流的文科”就“没有一流的大学”,不要“花瓶”,要“入主流”;李冲老师也认为不能将“研究型”完全等同于“综合化”,只强调学科体系的齐全。李冲老师还谈到,要找准

新的文科生长点,防止低水平的重复,例如 MIT 的文科是以其所拥有的世界一流的理工科为基础的,其在管理领域取得的优势,不是传统的管理学、市场学、财会学、国际贸易等学科,而是与工业生产、工程科学联系密切的生产运行管理、运输后勤管理、信息系统管理、房地产管理等新兴学科;同时,科学合理的文科建设,不但不会同理工科争资源,反而会促进理工学科的发展,但要注意规模和质量的综合效应,走内涵式发展的道路,具体规模的大小,要视本校的实际和发展目标而定,要做好整体规划,有所为,有所不为,尽量用较小的规模发挥较大的作用。

当前综合大学传统文科如何抓住改革发展机遇?首先需要解决的一个内部关系,即是传统基础文科与新兴应用文科的关系。潘显一教授认为关键是找到自己的目标和行之有效的途径和办法,当务之急是:第一,增强“精品”意识,综合大学要重点扶持那些历史形成的、基础深厚的、有传统优势的学科和研究领域,使基础研究人员能集中精力,从事具有代表高校水平的“精品”和标志性成果的生产,做出一批国内领先、国际知名的重大成果、“拳头”产品,致力于培养新一代“大师”级专家,提升大学文科的优势地位和学术声誉。这既是当务之急,又是长远目标。第二,综合大学的文科要增强“现实感”和“服务意识”,在加强基础研究的同时加强应用研究和对策研究,要改革对应用研究成果的评价方式和评价标准,逐步走出高校社科联系实际、服务现实的较稳定的渠道和路子,使应用研究、对策研究在实践中将得到发展,与基础研究相互支持、相得益彰、共同提高。第三,必须打消“等、靠、要”幻想,广泛开展横向联系,扩大海外交流,加大社科投入,多方争取支持,改善科研条件,为高校人文社会科学的改革和发展打下良好的物质基础。

2、如何增强人文社会科学研究“问题”意识和“国际化”意识

在人文社会科学研究方面,刘大椿教授谈到了文科研究的错位及其矫正,他指出,问题意识淡漠、运作性不强,是制约我国人文社会科学发展的突出问题,为此首先要克服人文社会科学研究的体系本位意识并由此导致束缚学科更新和发展、阻碍研究不断拓展和深入等问题;其次要克服人文社会科学研究的浮躁和急功近利以及由此导致的学风不正、学术腐败等问题;再次要克服把人文社会科学与意识形态两者相互混同或是截然对立的片面观点,要在政治与学术、实践与学理、意识形态与求真之间保持“必要的张力”;最后要克服“唯上”的现象,如果局限于学术权威的观点和政治权威的权力,是不可能提出任何有价值的问题的,也无法发现现实中涌现出来的重大理论和实践问题。

复旦大学文科科研处处长张晖明教授认为,文科发展要顺应全球化发展潮

流,提高人文社会科学研究国际对话能力;要深入挖掘和提炼中国特色,弘扬中国传统文化,“只有中国的,才是世界的”,积极推动人文社会科学研究走向世界,主动与国外著名高校和研究机构建立学术联系,开展合作研究。同时,要不断引入国际上先进的研究方法和手段,促进传统研究方法的更新和新研究方法的运用,并争取更多的科研资助。哈尔滨工业大学宋要武代表认为文科教育是理工科大学参与国际竞争的潜在优势和推进大学国际化的特色资源,理工学科不仅为文科的发展提供了方法论上的指导,而且文理交融往往能开出鲜艳的创新花朵,结出原创性成果,更大程度地推动学科的发展;文科建设国际化的主要对策首先是要开发国际合作资源,如教师资源、课题资源和资金资源,其次要培养大学教学和科研人员的国际化观念与意识。

3、如何“搭建研究平台”和“健全评价机制”

张晖明教授谈到,提高人文社会科学对社会发展解释力和对社会发展中所面临的问题的解决能力,就需要提倡跨学科合作;要发挥学校多学科的综合优势,促进学科发展的新的生长点的发现和培育,就要搭建跨学科的综合性和开放性的研究平台,并提高人文社会科学研究的成果化和社会化的能力。因此可以从四个层面的取向推进和加强人文社会科学研究:其一,以课题方式组合,由主持项目的首席专家带领跨学科研究团队,对社会演进中的重点问题提出系统的理论分析见解和解决问题的建议;其二,组建虚体的研究中心,为教授走向社会舞台创造条件,提高学校对社会的组织辐射影响力和整体效率,而且成本低,灵活性高,影响面宽;其三,以教育部人文社会科学重点研究基地为阵地,依托传统优势学科,塑造学科特色,发挥哲学社会科学研究的思想库、智囊库的作用,适当超前开展预研究;其四,组建新的覆盖全校人文社会科学各学科的具有更强的综合性功能的常设机构,开展兵团作战。对于平台建设,需要在体制、组织机构、人员编制、经费投入等方面予以设计落实。另外,教育部社政司科研处张保生处长也谈到,重点研究基地是学科建设的平台,通过教育部人文社会科学重点研究基地这三年的建设,基地建设条件大大改善,研究经费大幅度增加,一流学者登台唱戏,重大项目形成规模,学术交流空前活跃。

在评价方面,靳诺司长认为文科的评价应更多的是以质为主,质量结合,重在积累,讲究内涵。如清华大学对文科科研成果采取以质为主、质量结合的评价指标,首创以“代表性学术成果”,即以代表性学术著作一部和代表性学术论文五篇来评价文科科研业绩的指标体系。这一评价指标受到北京大学等多所学校的好评和借鉴,也受到教育部的充分肯定。南京大学中国社会科学评价中心袁培国同志谈到,在科学研究成果评价中,要科学、合理地运用文献计量学的评

价指标体系和传统的同行专家评议,使其有机、互补的结合起来,杜绝简单化、排他化。此外,潘显一教授也谈到应对传统基础学科进行社会效果和学术创新相统一的指标体系。上海交通大学沈大明副主任谈到如果评价标准和评价体系的问题不解决,理工科大学办文科就很难入主流。陶倩副处长指出在理工科偏强的学校里,在管理模式上也往往习惯用管理理工科的方式管文科,因此要改革考核方式,使其符合文科科研的下列特点:第一,孕育时间长。真正有份量的成果的完成需要较长时间的孕育,是一种渐进式的生产过程,不能操之过急。第二,存在“休耕期”现象。考核方式要有助于给研究者创设宽松的研究氛围,允许研究者可以有调整、再学习、再冲刺的过程。

4、如何加强“管理创新”和“队伍建设”

在大学文科的管理方面,陈广胜教授认为要不断推进管理理念的创新,牢固确立主动服务的管理理念、树立善于组织策划的管理理念、增强宏观战略的管理理念;同时,要在不断进行的管理体制创新中逐步形成一个宏观决策、简政放权、上下协调、竞争创新的新型管理体制,使之成为学校科研良性运转、学科建设交叉、融合、跨越发展、优秀人才培养的重要依托。此外,张保生处长提到理工院校应加强对社会科学的领导,建立健全高校社科管理机构。大连理工大学科技处副处长戴艳军教授谈到根据国内同类院校的经验,第一要建立学校级的管理机构,以便把文科发展置于学校整个发展的战略性地位来考虑;第二要建立相应的职能部门,实现学校对文科发展的组织和管理正常化、常规化;第三,要建立“文科科研成果评价指标体系”,设立“人文社会科学评审委员会”,实现对学校人文社会科学的科学化、规范化管理;第四,要建立相应的文科发展研究和管理制度,包括规划制度、基金制度、项目制度、科研成果和奖励制度,制定人文社会科学基地建设、重大课题和创新团队建设政策等等;第五,加大文科科研经费的投入。

在队伍建设方面,张保生处长指出人才是第一资源,有了师资,还须有良好环境;既要创造尊重知识、尊重人才的政治环境,又要创造宽容和谐的学术环境,既要提倡学术行为的规范,又要注重学术思维的活跃。陶倩副处长提出要加强师资队伍的建设,一方面是注重培养与引进相结合,在引进人才方面,要摸清需求,采取柔性引进的办法,即不求所有,但求所用;不求所全,但求所能;在留住人才方面,坚持事业留人、感情留人、待遇留人、环境留人、制度留人;另一方面是把转变用人制度作为贯穿优化队伍结构的主线,对教师队伍的管理力求做到由身份管理向岗位管理转变,遵循“按需设岗、公开招聘、平等竞争、规范程序、择优聘任、严格考核、聘约管理”的原则,实行教师职务聘任制改革,对于教学科研不达

标者责令其下岗。贾毅华副处长提出要建立科学、合理、动态、有序的科研队伍, 学术梯队的建设要以学术交流和科学研究为纽带, 形成主导方向明确, 学术骨干研究各有特色, 年龄结构合理的学术队伍; 加强师资队伍的团队建设, 充分发挥群体效益, 同时要特别注意在学术研究中鼓励个体的发展; 学术队伍成员要实行专兼职相结合的方针, 在骨干队伍基本稳定的基础上实现人员的合理流动。

三、结 语

经过深入研讨, 大家一致认为, 关于大学文科发展问题的提出有着深刻的背景, 必须进一步明确在我国经济社会进入新时期办好大学文科的新理念, 明确大学文科的地位, 为我国全面建设小康社会培养全面发展的人才。这次大学文科发展研讨会的召开非常适时, 是一个很好的开头, 为以后继续深入探讨和发掘问题、进行更高层次(如校长论坛)的研讨作好了准备。大家建议成立一个大学文科发展协作组织, 今后要继续深入研讨大学文科建设的规律, 使我国的大学文科为全面建设小康社会作出更大的贡献。

本次研讨会的积极成果将以学术论文、笔谈等形式在《光明日报》《学术界》、《科学中国人》等学术期刊发表。清华大学文科处还将选编会议论文集。这些成果可供高校文科学者、管理工作者和学校领导参考。

在这次大学发展研讨会召开的两天现场期间, 笔者多次感受到了一种春天的气息, 正如蔡曙山教授在主持大会时多次强调的, 社会科学发展繁荣的历史潮流是不可阻挡的, 大学文科的发展是不可抗拒的, 社会科学发展的春天一定到来, 大学文科发展的春天一定到来。

〔责任编辑: 翁 飞〕