

再探新闻客观性起源

杨凯

摘要

关于新闻客观性起源学术上有不同观点。本文辨析了客观性概念的两种不同意义,并根据对各种观点的分析和美国历史文献的考证提出了关于新闻客观性起源及其动因的自己的看法。

关键词

新闻客观性、起源、动因

作者简介

杨凯,广东外语外贸大学新闻与传播学院副教授,暨南大学新闻与传播学院博士生。

电邮:zhcc2005@126.com。邮编:510420

Re-exploring the Origin of Objectivity in Journalism

YANG Kai

Abstract

There are different opinions on the origin of objectivity in journalism. This article analyzes two typical opinions, explores the U.S. historical documents and draws a conclusion on the origin as well as the causes of objectivity in journalism.

Keywords

liberalism, freedom of speech, Cato's Letter

Author

Yang Kai is an associate professor at the School of Journalism and Communication, Guangdong University of Foreign Studies. Email: zhcc2005@126.com.

新闻客观性原则作为新闻专业主义的核心已经被众多学者讨论并从不同角度加以批评。有人从认识论和方法论上质疑,塔奇曼,费什曼和甘斯等人从新闻组织生产角度考察官僚主义控制系统如何管理复杂的生产过程,揭示出新闻生产过程的方法论缺陷;也有关于新闻不客观的论述,主要在新闻与民主的关系层面上描述新闻生产过程中媒体受政治或经济利益集团的影响,以W.兰斯·班尼特(1983)和罗伯特·哈克特,赵月枝(2005)为代表;还有新闻不必客观的观点,从方法论上对新闻采集方式进行否定(事实不会自我表白,反而会蒙蔽真理)。尽管对新闻客观性的批评不少,客观性原则仍是新闻学研究中的重要议题,新闻客观性的起源,更是形成了不同观点。笔者分析了各种观点,并在查阅大量美国历史文献的基础上,提出了关于新闻客观性起源的自己的看法。

一、两种关于客观性起源的主要观点

虽然关于新闻客观性起源的观点不少,但总体上可以根据起源的时间大致划分为两种。一种观点认为客观性原则出现在十九世纪。哈克特、赵月枝(2005)提出,早于便士报的工人报刊对客观性起源起到了一定作用;席勒(Dan. Schiller)认为虽然20世纪才有了客观性的说法,客观性原则在19世纪中期便士报产生以后就出现了。客观性伴随着便士报监守公众利益的政治功能而产生。对当权者或侵害公众利益行为的揭露使得便士报超越了党派报刊的狭隘,做到公正,不偏袒。此外,还有一些因素为客观性的形成酝酿了条件:培根主义在美国科学界盛行,一些发明如达盖尔银版法摄影术等使得美国新闻业更强调事实。席勒认为对事实的强调使得商业报刊立于服务公众利益的基础之上,从而获得其政治合法性(Dan, 1979: 46-57);唐纳德·L·肖(Donald L. Shaw)和詹姆斯·凯瑞(James Carey)为代表的观点,认为新闻客观性从十九世纪末期开始确立。理由主要是电报技术和通讯社的发展促进了客观报道。电报催生了简洁、讲求事实的风格,通讯社需要不掺杂价值评论的报道来满足所有的客户,同时报纸普遍发现同时赢得共和党和民主党的读者是利可图的(Schudson, 2001: 149-170)。持类似观点的还有新闻史学者埃默里;米兰多(Joseph A. Mirando)在考察了十九世纪(1867-1899年)的新闻教科书后认为,十九世纪后半期美国新闻教科书中普遍存在着对客观性相关的一些具体陈述,比如意见与事实分开,公平地报道等,客观性原则已经出现(Mirando, 2001: 23-32)。简而言之,这一大类观点认为客观性在十九世纪中后期出现,而技术驱动和市场驱动是主要动因。

另一种是以舒德森(Michael Schudson)和斯切克福斯(Richard Streckfuss)为代表的观点,认为客观性在20世纪20年代后开始确立。斯切克福斯认为,便士报时期出现的“中立”并不等同于“客观”。而现在人们常把二者互换使用。“客观性”的含义是建立在与科学的联系之上,作为一种科学的方法论来看待的(Streckfuss, 1990: 973-983)。舒德森也持相同的观点。在他的著述《发掘新闻—美国报业的社会史》(Discovering the News, 1978)和《美国新闻业的客观性理念》(The Objectivity Norm in American Journalism, 2001)中的理由较有说服力。这些理由主要有几方面,一是新闻通讯社对电报技术的大量采用不能解释为什么报纸也倾向于同样的中立立场;客观性原则在十九世纪末的新闻界确立的观点不能解释为什么在十九世纪末二十世纪初政党报刊仍占相当比例,以及叙事文体中的文学风格,比如美西战争期间的报道充满了个人的、浪漫色彩(舒德森, 2009);而之所以将客观性原则确立的时间节点定在20世纪20年代,很大程度上是基于考证。斯切克福斯指出,从1890至20世纪初在两份新闻行业杂志《新闻工作者》(The Journalist)和《报界》(Newspaperdom)上没有出现过“客观性”一词;在1923-1930年美国报纸编辑协会(ASNE)年会出版的所有议程记录中,也没有见到“客观的”(objective)或“客观性”(objectivity)的用法;1924-1929的《新闻期刊》(Journalism Bulletins)上同样找不到“客观性”一词。斯切克福斯查证,1924年出版的克劳福德(Nelson Antrim Crawford)著作《新闻道德》中才第一次明确给“客观报道”做界定。沃尔特·李普曼在《自由与新闻》(Liberty and the News, 1920)中描绘了客观报道的理想,在1922年的《公众舆论》(Public Opinion)中强调了客观的方法。而客观性理念之所以在20世纪20年代出现,是因

为人们发现,靠搜集事实来发现真相和实现民主是不可能的,相反事实有可能被政治家和宣传家利用,一战就是这样。只有将科学的态度和方法运用到新闻业才有可能做到真正的客观(舒德森,2009)。

笔者认为西方学者提出的关于客观性起源的不同观点是基于对“客观性”的不同理解。赞同“客观性”在便士报产生后(哈克特和赵月枝甚至追溯到更早的劳工报纸)出现的观点是将它作为一种报纸实践的操作规则,而不是一种专业理想。十九世纪便士报出现后的一些将事实和意见分开,公正和平衡报道的原则很大程度是针对政党报刊的主观性而言,并不代表着客观性原则已经成为一种普遍推行的职业理想和标准。正如新闻平衡报道的实践可以追溯到更早的富兰克林,却不能说那时新闻界已经普遍实行平衡报道。其它的旁证也可以证明这一点。尤金·坎普在1988年的《记者:天生的还是培养的?》(Journalist: Born or Made?)中写道:“新闻业是一个行业(trade),它应该成为一个专业(profession)。它是现代成长起来的产物,没有已经被接受的定义,或可靠的统计数据。什么是新闻?书本没有告诉我们。它的年产值是多少?没有人知道。即使是一个行业,新闻业也没有被承认的标准”(Camp, 1888)。尤金·坎普不大可能不知道已经有一些新闻教科书被出版使用。他的著作专门探讨新闻教育的问题,对此领域非常熟悉。在此之前,一些教科书已经提出一些客观性的操作方法。如1872年的《年轻编辑指南》(Hints to Young Editors)提出“所有新闻都应该严格按照新闻对待,比如与社论明显地区分开来。每一篇报道都应该以毫无疑问的公平(fairness)的态度来撰写,以最清晰和最简洁的形式来陈述事实。”(Editor, 1872: 17),但尤金仍然断言新闻业没有被认可的标准,恐怕确实是因为客观性在当时并不是业界普遍接受并实行的专业标准和理想。同时19世纪末期政党报刊的地位仍然很强大。1900年《美国政治和社会科学院年报》(The Annals of the American Academy of Political and Social Science)上的文章《美国报纸:一种关于社会心理的研究》(The American Newspaper: A Study in Social Psychology)中,作者威尔考克斯(Delos F. Wilcox)对全美主要报纸市场的报纸进行抽样,选取了147家报纸作为量化研究对象进行内容分析,发现147家报纸中只有56家是独立的,不隶属于任何党派或不能确定有党派倾向。可见当时客观性还只是部分报纸的实践规则,在整个报业的发展中并不占主要地位(Wilcox, 1900: 56-92)。哈克特和赵月枝(2005)也承认,19世纪新闻客观性版本不同于以后产生于20世纪版本。也就是说关于客观性这一概念的理解可以有两个层面,操作意义上的客观性在便士报之后就开始了,而作为职业理想和行业标准的,与科学主义精神联系在一起“客观性”,按舒德森和斯切克福斯的观点,要到20世纪才出现。

中国学者在客观性起源的问题上基本上没有超出西方学界的这两种观点。陆晔最早在《美国新闻业“客观性法则”的历史演进》中提出了对客观性的两种理解,指出作为操作意义上的“客观性”法则在十九世纪三十年代至十九世纪末初具雏形,作为职业理想的“客观性”法则的确立则在19世纪末20世纪初到20世纪40年代这一阶段(陆晔,1994: 51-54)。黄旦(2005)也在综合分析了各种观点的基础上认为,舒德森和斯切克福斯认为作为一种职业理想和标准的客观性原则始于20世纪20年代有较强的说服力。单波(1999)在《重建新闻客观性原理》中认为客观性发端于十九世纪三十年代,使用的则是操作意义上的客观性。

二、关于作为专业理想和规范的新闻客观性起源的新发现

虽然笔者赞同在不同意义上使用新闻客观性,并且认可作为专业理想和标准的客观性出现在20世纪,但笔者并不赞同将20世纪20年代作为后一种意义上的客观性原则产生的节点。事实上,舒德森(2009)也认为,“迄今为止,尚无任何理由可以解释20世纪对‘客观性’的狂热追求”。尽管他后来试图加以阐释。舒德森和斯切克福斯认为,作为一种行业标准和理念的客观性原则从世纪之交直到20世纪20年代还没有出现在记者或新闻批评家的词典中。这一观点的根据主要是基于考证。笔者在系统阅读十九世纪末二十世纪初期的文献后认为,新闻客观性理念的提出和阐释至少要比舒德森和斯切克福斯认为的早十年左右,也即是在1910年左右已经出现,这可以从当时的文献考证中获得支持。

1911年密苏里大学新闻学院的助教查尔斯·G·罗斯(Charles G. Ross)在他撰写的教科书《新闻写作》(The Writing of News)第三章中引用了圣路易斯《共和报》(Republic)一篇社论中的文字——“现代新闻报道值得重视的三点是明晰、简洁和客观(objectivity)。今天新闻写作者的目标是进行绝对明了的报道,甚至对于低于平均水准的读者——因为每个人都读报;尽可能节省篇幅,并且将自己,自己的偏见、爱好、意见统统斥之于新闻报道之外。”(Ross, 1911: 17)

随后在书中罗斯表达了自己的看法,“理想的新闻报道,除开风格的问题,应有如下品质:1.在写作中不带偏见。它应是公正的,无论在精神上还是细节上;2.它是从不带个人观点的客观(objective)的立场撰写的;3.新闻的写作品位良好;4.新闻有独创性。”(Ross, 1911: 18)

这两段文字说明了三点:第一,书中虽没有注明被引用的社论的具体发表日期,至少说明了在1911年该书出版前新闻业界已有客观性的提法,推翻了舒德森和斯切克福斯认为1920年代前新闻界没有使用客观性(objectivity)这样的词汇的说法;第二,从书中这段阐述来看,圣路易斯《共和报》社论和罗斯提出的客观性并不是拘于一种操作手段,而是涉及新闻的品质和理想标准;第三,罗斯本人曾在圣路易斯《共和报》任职,是有业界背景的教师,该书出版时他在密苏里大学新闻学院任教。他与密苏里新闻学院的沃尔特·威廉和弗兰克·L·马丁一起编写了《新闻工作者信条》(The Journalist's Creed)。该信条1910年出版,以后多次重印,是美国新闻工作者最早的道德规约之一。罗斯的教材反映出客观性的提法在业界和学界都已出现。

这并不是一个孤立的例子。1912年6月12日《达拉斯新闻早报》(Dallas Morning News)上一篇题为《克里彭案件是研究的工具》(Crippen Case Was Medium for Study)的文章谈到媒介的庭审报道与案件判决的关系,其中的一句话“在最终的法律判决前庭审报道的客观性(objectivity)对于外行的法官(陪审员)获得公平的发现来说是必需的”(Dallas Morning News, 1912),表明客观性已经被用作衡量新闻报道的标准,而不是操作手段。

商娜红(2006:78)在《制度视野中的媒介伦理—职业主义与英美新闻自律》中引用了一个事实。H.S.史坦萨斯选取了美国1865—1874、1905—1914年以及1925—1934年三阶段六家主要报纸的新闻报道进行内容分析,结论是,1865—1874阶段的报道不讲究新闻客观,1905—1914年间报社已经开始接受客观报道的观念,1925年后,客观报道成为报社要求记者遵行的

规范。这似乎可以作为另一个旁证,表明客观性原则作为一种普遍遵行的观念而不仅仅是种操作手段在20世纪第一个十年左右已经出现。

三、新闻客观性起源的动因

区别了两种不同意义的新闻客观性的起源后再探讨其出现的动因思路就比较明朗了。

对于作为操作意义上的新闻客观性的出现,经济驱动和技术驱动的说法都有一定道理。电报电话的问世和在新闻业的应用以及铁路系统的发达,直接对通讯社的发展产生了影响。便士报的提供事实以满足广大读者需求而获利的经营方式,也因为以《纽约时报》为代表的信息模式经济上的成功获得正面的榜样。持两种观点的学者们已经列举了大量的例证,这里就不赘述了。作为写作原则的新闻客观性——准确、公正、平衡,将事实和意见分开,在十九世纪的出现与上述的各种因素是密切联系在一起的。

需要阐述的是如果上面所说的作为新闻专业理念和标准的客观性原则在20世纪第一个十年左右出现的话,到底有何动因。笔者认为主要有以下两个方面:

一是受盛行的科学主义精神影响。斯切克福斯认为李普曼在《自由与新闻》中的一段话最好地诠释了客观性与科学的联系,从而赋予客观性以科学的崇高的地位。实际上早在李普曼之前,美国报业就开始了报纸能否作为一种科学来对待的探讨。19世纪中后期一些新闻人开始探讨报纸新闻算不算一门科学。1875年《关于新闻的意见与采访》(Views and Interviews on Journalism)一书中,一些受访新闻人如《芝加哥论坛报》的霍雷斯·怀特,《纽约先驱报》的弗雷德里克·哈德森在回答报纸算不算一门科学的问题时还认为它更像一门艺术,而不是科学(Wingate, 1875)。19世纪末的美国,科学已经在制度化建设中树立了权威地位。舒曼在《新闻学入门》一书中已经认为新闻既是一门艺术,又是一门科学(Shuman, 1894: 2)。记者们在某种程度上倾向于把自己当做科学家,揭示工业化社会的政治和经济事实。到20世纪的第一个十年,科学主义已经成为一种普遍精神。同时政党报刊和黄色新闻衰落,客观性在这个时候超越一种操作手法而成为具有科学意义的专业标准完全可能。

二是新闻教育在这时蓬勃发展,新闻人的专业化意识和制定专业标准的热情空前高涨。S.A.Banning (1999: 157-163)指出,1867年成立的密苏里报刊协会(MPA)会议记录显示,新闻人已把新闻业当做为一门专业(Profession)。最早新闻教科书之一的《年轻编辑指南》(1872年)作者——一位未署名的编辑——在该书的前言中也已称新闻业为专业(Profession)。保守地说,最迟不迟于19世纪60年代新闻人就已经出现了专业化的思想。到20世纪,新闻专业化的呼声越来越强。尤其是20世纪第一个十年左右,新闻从业者们和新闻教育者们越来越投入到改变公众对新闻业印象的努力中。他们频繁地将新闻业作为公共服务与法律和医学行业相比较,通过新闻教育将他们看做基本新闻价值观的东西进行标准化来加以宣传。因此作为一种专业标准而不是操作手段的客观性理念在此时出现并由罗斯这样与业界关系密切的新闻教师在教材中引用并加以解释是非常自然的事。

当然客观性原则真正成为新闻界及新闻教育普遍推崇的信条,被人们普遍关注和广泛讨论的确是在20世纪20年代后。这从文献中关于“客观性”(objectivity)的使用程度可以得到印证。而在客观性原则的推广中,李普曼功不可没。他在《自由与新闻》中全面讨论了“客观

新闻学”。人们在谈到作为科学方法的客观性时总是会联想到李普曼，因为是他最早明确提出并讨论了科学与客观性的关系。

那么，随之而来的问题是，为什么作为专业标准的新闻客观性原则在1920年代才被加以明确阐释和普遍讨论推广，而不是在第一个十年左右一开始出现时就迅速地在全国燎原。笔者认为妨碍了客观性原则在20世纪第一个十年被普遍推崇和认可的原因在于战争。早期一些报人追求客观的实践——本杰明·富兰克林接手《宾夕法尼亚公报》后追求平衡报道、安德鲁·汉密尔顿用事实为曾格辩护——让位于被独立战争所点燃的激情。同样，第一次世界大战打响时，刚刚形成的关于报业的“客观性”理念淹没在政治宣传中。当战争结束，新闻界偏离客观性的严重后果被认识到时，强调作为科学方法意义上的客观性就成为必然的一件事。一次世界大战的确点燃了人们对客观性的怀疑，但怀疑的对象是不客观的新闻实践和只注重事实的报道方法，并不是客观性理念本身。从某种意义上说一次世界大战加速了客观性理念的制度化进程。舒德森用来为说明客观性在20世纪20年代确立而提及的一些理由，诸如人们对一战中宣传和公关的反感，对民主理想的怀疑等都可以用来解释，为什么客观性原则在20世纪20年代后成为新闻界的一种普遍共识。事实上，纵观美国的新闻发展史，每一次战争后都伴随着对新闻客观性的质疑，同时发出的是对客观性更强的呼吁。由此揣摩李普曼在《舆论学》中流露出的矛盾，也是这种心态的反映：一方面新闻界受到政治和商业等各种因素的影响偏离客观，另一方面只有将客观性当做一种科学的方法加以强调才能实现新闻的民主功能。

四、结语

虽然已经久被探测，客观性原则作为一个迷思至今仍然还没有真正被研究透彻。正如客观性是一个不可能真正实现理想，关于客观性起源的研究也似乎难以完全还原真相。但因为如此，才值得我们进一步探寻其真正的面目，越来越接近真相。

(责任编辑：陈晓林)

引用文献 [Works Cited]

罗伯特·哈克特，赵月枝 (2005).《维系民主·西方政治与新闻客观性》(沈荟、周雨译).北京：清华大学出版社.

[Hackett, R.A. & Zhao, Yuezhi (2005). *Sustaining democracy Journalism and the politics of objectivity*. Beijing: Tsinghua University Press.]

黄旦 (2005).《传者图像：新闻专业主义的建构与消解》.上海：复旦大学出版社.

[Huang, Dan (2005). *The image of communicators: the construction and deconstruction of journalistic professionalism*. Shanghai: Fudan University Press.]

陆晔 (1994).美国新闻业“客观性法则”的历史演进.《新闻大学》，1, 51-54.

[Lu, Ye (1994). The historical development of objectivity norm in American journalism. *Journalism Quarterly*, 1, 51-54.]

迈克·舒德森 (2009).《发掘新闻—美国报业的社会史》(陈昌凤、常江译).北京：北京大学出版社.

[Schudson, M. (2009). *Discovering the news: a social history of American newspapers*. Beijing: Peking University Press.]

商娜红 (2006). 《制度视野中的媒介伦理—职业主义与英美新闻自律》. 济南: 山东人民出版社.

[Shang, Nahong (2006). *Media ethics in the vision of regime: professionalism and media self-restraint in the U.K. and U.S.* Jinan: Shandong People's Publishing House.]

Banning, S.A. (1998). The professionalization of journalism. *Journalism History*, 24 (4), 157-163.

Camp, E.M. (1888). *Journalists: born or made?* Philadelphia: Philadelphia Social Science Association.

Dallas Morning News (1912). Crippen Case Was Medium for Study. Jun.12.

Editor (1872). *Hints to young editors*. New Haven: Charles C. Chatfield & Co.

Mirando, J.A. (2001). Embracing objectivity early on: journalism textbooks of the 1800s. *Journal of Mass Media Ethics*, 16 (1), 23-32.

Ross, C.G. (1911). *The writing of news*. New York: Henry Holt And Company.

Schiller, D. (1979). An history approach to objectivity and professionalism in America's news reporting. *Journal of Communication*, 29 (4), 46-57.

Schudson, M. (2001). The objectivity norm in American journalism. *Journalism*, 2 (2), 149-170.

Shuman, E. L. (1894). *Steps into journalism*. Evanston: Evanston Press Co.

Streckfuss, R. (1990). Objectivity in journalism: a search and a reassessment. *Journalism Quarterly*, 67 (4), 973-983.

Wilcox, D.F. (1900). The American newspaper: a study in social psychology. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 16, 56-92.

Wingate, C.F. (1875). *Views and interviews on journalism*. New York: F. B. Patterson.