

文科建设与理工科大学的综合化转型

欧阳康

(华中科技大学, 湖北 武汉 430073)

〔摘要〕当前是理工科大学发展文科的最好时期, 经济全球化和入世迫切要求迅速发展我国人文社会科学, 理工科大学在新时期也应该迅速走出多年来片面发展的轨迹, 其综合化发展是作为我国高等教育综合化发展趋势的内在组成部分而发挥作用。入主流、倡交叉、创特色是理工科大学开展文科建设的必要方向。

〔关键词〕理工科大学; 文科建设; 综合化; 主流; 交叉; 特色

〔中图分类号〕G64〔文献标识码〕A〔文章编号〕1002- 1698(2004) - 01- 0031- 07

当前中国的理工科大学普遍出现了重视文科建设的发展趋向。这既是理工科大学走出原来的片面发展格局, 实现综合化发展的客观要求, 也是中国高等教育综合化发展的必经步骤和内在组成部分。理工科大学的文科不应仅仅具有辅助的和服从的功能, 也应当按照文科本身的规律来相对独立地加以建设, 提高其专业化和学科化的水平。入主流、倡交叉、创特色也许是理工科大学开展文科建设的必要方向。

一、理工科大学发展文科的历史回顾

历史地看, 我国理工科大学的文科建设大体上经历了三个阶段或三个层次。

第一阶段是政治思想理论和基本文化知识课阶段。长期以来, 国家规定所有的理工科大学生都要学习一定的政治思想品德课和基本文化知识课, 为此而在理工科大学开设了马克思主义理论课、思想品德课, 大学英语、大学体育、大学语文等, 相应地建立了服务于全校的各种公共课部。这个时候的文科在理工科

作者简介: 欧阳康, 哲学博士, 教授, 博士生导师, 华中科技大学校长助理, 哲学所所长。

大学中非常明显地处于辅助和服务的地位。

第二阶段是文化素质教育阶段。包括华中理工大学在内的一些理工科大学当年曾经在这方面先行一步,提出了理工科大学的人文素质教育问题,^[1]要求理工科大学学生选修一定学分的人文社会科学课程,为此而积极地吸纳了相关的人文社会科学学科的教师,并相应地建立了一些人文社会科学的教研室以至学系和学院。这些思想和举措得到了许多有识之士的支持^[2],也得到了教育主管部门的首肯,对于提高我国理工科大学学生的人文素养发挥了非常积极的引导作用,为全面的素质教育奠定了一定基础,也使理工科大学的文科课程在原有的政治思想理论课和基础文化知识课外有所拓展,文科教师队伍也有所扩大,专业水平有所提高,院系建制有所增加,在校地位有所提高。^[3]但也应当看到,在这种思想指导下的文化素质教育,其目标仍然主要是完善理工科大学学生的知识结构,其任务主要是向理工科学生传授既得的人文社会科学知识;^[4]理工科大学文科建设,仍然还是作为理工科教育的辅助部分而存在的,其主要作用仍然是服从性的,而没有或少有自己的相对独立的学科和学术地位;^[5]理工科大学的文科教师没有或少有承担推进和发展人文社会科学的使命,而学校和社会对于他们的科学研究和学术水平也没有提出特殊的要求。

第三阶段是为学校的综合化转型而大力发展文科阶段。随着近年来我国高等教育的国际化、综合化发展,也随着社会主义市场经济对于全面发展的高素质人才的大量和迫切需要,单科型和多科型大学的弊端越来越明显,也越来越为社会所认识。它们冲击着传统的教育观念,改变着人们对于大学的认识,也转变着大学的办学理念。新的大学办学理念促使着单科型大学向多科型大学的转变,也推动着多科型大学向综合型大学的转变。综合化成为中国高等教育发展的基本趋势,也成为各高校自觉谋求的基本发展方向。正是在这种背景下凸显出了文科在理工科大学转型中的特殊地位。要实现理工科大学在真正意义上的综合化发展,文科就不能仅仅是辅助的和服从的地位,而必须有自己的相对独立的学术和学科地位,有自己的能够自主发展的学术规模和学术空间,为此而必须达到

[1] 杨叔子:《继承传统、面向未来、加强素质教育》,《中国大学教学》1995年第6期。

[2] 王成鑫、胡显章、张绪潭:《积极推进理工科大学的文科教育》,载《清华教育研究》1997年第1期。

[3] 钱道中:《论重点理工大学的文科建设》,载《高等工程教育研究》1996年第4期。

[4] 黄河:《理工科大学人文社会科学课程设置建构》,载《云南高教研究》1998年第2期。

[5] 何晓前:《关键是转变观念——理工科大学如何搞好人文社会科学学科建设》,载《理论纵横》1995年第3期。

相当的学术水准和学术地位。有一种共识:没有高水平的文科就不可能有高水平的综合性大学,这正是当前推动理工科大学尤其是重点理工科大学迅速发展各自的人文社会科学学科的最为强劲的动力。

二、当前理工科大学发展文科的背景分析

当前是理工科大学迅速发展文科的最好时期,因为新时代为人文社会科学研究与教育的广泛深入发展提出了紧迫的要求和呼唤。

从宏观的角度看,经济全球化和我国入世迫切要求迅速发展我国的人文社会科学研究与教育。对于加入世界贸易组织对我国工业、农业、金融、电信、贸易等各个方面的影响,许多学者已经作了比较深入的研究与探讨,而对其在人文社会科学研究与教育方面的影响则还探讨得不够。回顾 1978 年以来中国社会的发展历程,大体可为三大步:第一步是在真理标准讨论后党的十一届三中全会确立了以经济建设为中心的正确的思想路线、政治路线、经济发展路线,开创了中国改革开放的新局面;第二步是 1992 年邓小平同志南方讲话以后,党的十四大决定建立社会主义市场经济,为中国经济体制的内部改革指出了正确的方向;现在是第三步,要把中国的市场经济乃至中国的整个社会发展纳入到全球化的体系中间去,经受考验、寻找机会、谋求发展。这绝对是一次极好的机遇,同时也是一种严峻的挑战。这种挑战绝不仅仅限于经济、金融和生产领域,必然要非常广泛而又深刻地影响人们的思想、行为、理想、信念,要求加强人文社会科学的研究和教育。正是在这样的高度上可以理解党中央为何如此重视哲学社会科学,为何一再要求促进哲学社会科学的发展与繁荣。“三个代表”重要思想实际上是从保持和发展党的先进性方面对发展先进的社会生产力和先进文化提出了具体的要求。一种社会文化的价值选择,需要人文社会科学的深入研究和引导。我们实施的“科教兴国”战略无论是从研究还是教育的角度看都包括自然科学和人文社会科学两个大的方面。^[1]当代中国的大学文科在中国的人文社会科学研究和教育中扮演着重要的角色,有非常重要的地位,无疑应当为之而作出应有的贡献。

从微观的角度看,理工科大学应在新的发展时期迅速走出多年来片面发展的轨迹。我国的理工科大学基本上是在 1952 年前后按照苏联的高等教育模式建立和发展起来的。这种将大学高层次人才培养直接与社会生产对口接轨的办法,对于在当时非常困难的国际和国内条件下促进社会生产和经济发展曾经发

[1] 欧阳康:《从振兴大科学的高度看文科教改》,载《中国高等教育》2000 年第 5 期。

挥过非常积极的作用,但将其作为一种办大学的模式普遍化和定型化,则带来了很多的问题。首先,从办学的学科和科学基础来看,这些学校的学科设置普遍比较单一,并且主要是各种类别的工程性学科和应用性学科,属单科型或最多是多科型的大学。它们不仅几乎没有作为独立学科而存在的文科,连数理化等自然科学的基础学科在这里也相对薄弱,这就使得这些大学失去了作为大学所应有的宽厚现代科学基础。其次,就人才培养模式而言,这些学校的课程设计和培养方式都是以应用型人才为培养目标来展开的,重微观、重工程、重技术、重实验、重操作,大学被看作是工程师的摇篮。这些在当时无疑是有其特殊的价值的,但对些方面的不适当强调,却在有意无意之中忽视了宏观的、基础的、复合的、研究的、开拓的和理论的方面,难以推动和创生出重大的发明与创造,也难以培养出创造型和大师级的人才。再次,从高校的教师队伍来看,则势必走到知识结构简单,学术视野狭窄,技术手段单一的境地。正是有感于此,当时的一些有识之士(如朱九思先生)就曾一再不顾当时教育主管部门的要求,而在自己所管辖的理工科大学中努力发展文科。但这毕竟是凤毛麟角之人和事,在当时的背景下也很难有特别重大的作为。

从中观的角度来看,理工科大学的综合化发展是作为我国高等教育综合化发展趋势的内在组成部分而发挥作用的。当我们在今天关注着理工科大学的综合化转型的时候,我们也不应忽视我国高等教育中存在的另外一种片面性,这就是过去的那些所谓综合性大学在很大的程度上也处于一种片面发展之中,不过是片面发展的具体内容和方向有所不同而已。由于在1952年前后的院系调整中,大多数工程性和应用性学科都从所剩不多的综合性大学中分离了出来,这就使得综合性大学在重视基础性和理论性学科的同时,却又几乎没有或少有工程性的学科与门类。这就造成了基础学科与应用学科、理论学科与技术学科之间的巨大分离,从社会的角度则看是科学研究与技术应用之间的巨大脱节。在这种背景下,不仅理工科大学只能在一种在狭小范围内的自我复制,而难以有大的创新与发展,综合性大学也难以在自然科学和人文社会科学之间、基础科学和应用技术之间达成一种真正的综合。当代科学发展的基本趋势一方面是在深度分化的基础上高度综合,形成了包括自然科学、社会科学和人文科学在内的复合性科学学科群,另一方面是在基础科学、应用科学与应用技术之间高度综合、内在交织与互渗。这些都对当代的大学教育提出了新的要求,其中一个重要方面就是综合化的发展。一方面是指综合性大学要有更大的学科包容面,要在保持和发扬基础理论学科优势的基础上开设和加强应用性和工程型的学科与专业,以加强理论与实践的联系,充当理论转化为技术的中介,另一方面则尤其要求理工

科大学尽快实现综合化转型,在保证工程技术和应用性优势的同时加强基础理论学科和人文社会科学,甚至是建设一个强大的文科。

三、理工科大学发展文科的基本任务

如何给理工科大学的文科建设一个恰当的定位,对于促进文科的持续健康发展具有非常重要的意义。我们认为,这大体上可以从不同的方面来看。

其一,从学科布局来看,通过建立和发展文科学科来健全理工科大学的学科结构,扩大学科其覆盖面,加速理工科大学由多科型大学向综合型大学的转变与提升。一般说来,文科是相对于理科、工科、医科、农科等大的学科分类而言的,指一个大的学科群。国家目前将我国的所有学科划分为 12 个大的门类:理学、工学、农学、医学、文学、史学、哲学、法学、经济学、管理学、教育学、军事学等。由于军事院校一般属于单列,因此完备的综合性大学一般应当包含其余的 11 个学科门类,高层次的大学应当在这 11 个学科中的大部分学科中都有从本科到博士的全层次教育和教学,研究型大学还应当具有博士后研究的条件。在这 11 个学科门类中,除理、工、农、医外,其它 7 个门类从整体上看应当属于文科。在文科 7 个门类中,既有文学、史学、哲学等基础文科,也有经济学、法学、教育学等应用性较强的学科。管理学以人的行为及其调控为对象和目标,应当属于文科,但又与理工农医商等有更为密切的联系,介于多者之间,有较大的灵活性和可塑性。在文科的 7 个大门类之下,除史学、哲学、教育学本身既是学科门类又是一级学科外,文学门类中包含着中国语言文学、外国语言文学、艺术学等一级学科,经济学门类中包含着理论经济学和应用经济学两个一级学科,法学门类中包含着法学、政治学、社会学、新闻与大众传播学等一级学科,管理学门类中包含着管理科学与工程、工商管理、行政管理、农林经济管理、图书馆、情报与档案管理等一级学科。对这些一级学科,综合型大学不一定要求全,但也不应当缺门太多。

其二,从学科水平来看,理工科大学的文科应有与学校的其它学科大体相当的学术水准,有相对独立的学科地位和发展空间,在此基础上促使其在学校中的地位作用由辅助型和服从型向基础性以至主导型转变,以提升学校的总体学术水平和人文品位。学术水平是文科建设的生命线,也是其获得其在学校总体格局中合理地位的必要前提。理工科大学的人文社会科学应当成为中国大学创新体系的内在和有机的组成部分,^[1]而提升学术水平是文科建设的关键所在。

其三,就社会地位和影响看,通过大力发展文科提升理工科大学在中国高等

[1] 欧阳康:《如何建构中国大学创新体系》,载《中国高等教育》2002 年第 20 期。

教育体系中的地位和发言权,使它们不仅能保持和发展在工科、医科、信息学科等方面的重要地位和发言权,也能争取在国内外文科学术主流圈有更多发言权。

其四,就学术功能来看,理工科大学的文科教师应当尽快走出单纯讲授低水平的公共课的怪圈,积极开展专业性学术研究,争取自己在国内和国际所在学科中的学术地位,并对其在新世纪的发展作出应有的贡献。

以上的要求对于理工科大学的文科建设来说并不是一项轻松的任务,需要一个积极发展的艰难过程。面对着学校和各方面的期待,理工科大学的文科发展大体上可以在以下三个层次上定位并逐步向最好情况努力:在最低的层次上使文科不拖或少拖学校发展布局和速度的后腿;在居中的层次上使文科争取达到与学校的其它学科协调发展的水平;在较高的层次上使文科能够为学校的整体发展战略作出更为积极的和建设性的贡献。这三个层次也可以看作是理工科大学的文科教师应当为之努力的三级目标。

四、理工科大学发展文科的基本思路

如何在理工科大学有效发展人文社会科学学科,推进文科建设?我们认为,有必要从以下三个方面来加以努力。

首先是“入主流”。面对着综合性大学长期以来已经高度发展的人文社会科学,后发的理工科大学的文科如何定位,能否以种种理由自甘于较低水平或徘徊于主流学术圈之外而聊以自慰?我们的看法是否定的。要想在学校的综合化发展中真正发挥有效作用,首先必须到国内以至国际学术圈发挥积极作用,去争取自己的学术地位。在此基础上才能够获得自己在学校发展中的应有地位。“入主流”就是要把理工科大学的文科作为专业文科来加以建设,能够纳入到相关人文社会科学学科的国家以至国际学术圈的统一学术标准中来加以要求和规范,并以达到国内或国际的学术界的上乘水平作为自己的发展目标,能够参与所在学科中的主流对话,参与学科中重大问题的研究与探讨,达到平等对话的水平并获得自己的发言权。入主流的直接评价标准就是能够参与国家的各种学位与学科评估并获得较好的成绩,其间接评价标准就是所在学科主流学术圈的认可与重视。不入主流,或入不了主流,理工科大学的文科很难以自己的双腿站立于学校 and 学科的发展之林。

其次是“倡交叉”。在强大的理工科背景下发展文科,有一个由小到大、由弱到强的漫长转化过程。在这个过程中,文科的教师和干部往往需要不断地为争取文科本身的生存权和发展空间而呼吁和奋斗,这里不仅要善于排解其他学科在有意无意之中对于文科的忽视甚至轻视,还要善于消解文科教师自己所存在

的各种为难与困惑。要想得到来自理工科方面的支持,就必须关心理工科和学校的整体发展,以奉献求支持。因此,在理工科大学发展文科,必须走一条交叉之路。文科的教师和干部应当积极关心并自觉参与到理工科的发展,在人文社会科学与自然科学之间,在科学技术与人文社会发展策略之间寻求一些可能的新的生长点和交叉点,主动争取达成一种良性的交叉、互参与互动,使文科成为理工科大学所不可缺少的内生性学科,成为学校的内在的有机组成部分。

再次是“创特色”。在远远落后于综合性大学的人文社会科学发展水平的情况下,理工科大学的文科建设要想尽快挤入主流,无论从队伍的组织还是人才的培养上,都不能跟在综合性大学的文科后面亦步亦趋,在很大的程度上必须有自己的出奇制胜之策,这就是靠特色取胜。理工科大学的文科特色可以从各方面寻求和创造,可以是在与理工科的交叉中产生的,也可以是对某些新的研究领域或分支学科开发。要善于把后发的劣势变成灵活的优势,在占领新的学术领域和新的学术制高点上多下功夫,多做探索,走创新之路,发现和创造出有特色的文科发展道路。

〔责任编辑:袁玉立〕

第二届淮河文化研讨会综述

本刊讯 2003年10月24-25日,第二届淮河文化研讨会在皖北重镇宿州市召开。历史时期淮河流域的开发问题是本次讨论会的重点。在此之下,学者们主要讨论了运河的开凿及历史上淮河流域的经济发展。不少学者指出,淮河流域开发的最显著的表现就是运河的开凿。我国第一条运河就是古徐国开挖通往陈、蔡两国的。淮河流域运河的开发,尤其是隋唐运河,对沿岸经济与城市的发展有着巨大的作用,汴梁由一地方市镇变为全国性的政治经济中心,固然由于政治的作用,而汴渠的贯通南北也是重要的因素。另外,宿州等沿岸城市的兴起完全是运河影响的结果。有的学者借助近年来的考古新成果,指出淮河流域早在7000年前就是稻与粟作混生地区,5000年前后成为大汶口文化与仰韶文化的交汇地带,龙山时代汝颖地区成为中原文化的中心地,诞生了我国第一个王朝——夏,整个三代,这里都是中原文明的主体部分。有的提出,中华文明是北方的黄河文化与南方的长江文化交汇融合的产物,应该加强对淮河文化这种交流融化作用的探讨,古人说,“淮者均也”,就是从淮河均分南北又融汇南北而言的。关于淮河流域经济衰落的原因,大家的意见主要强调二点。一是长期的黄淮水灾,“大雨大灾,小雨小灾,无雨旱灾”。二是人祸,就是淮河特殊之自然地理特点,使其成为南北方争夺的焦点、战场,所谓“四战之地”,历史上的几个南北朝时期都以淮河为争夺焦点。