

期刊引文分析应用的界限

郭晓刚¹⁾ 谭 晃²⁾ 许昌淦³⁾

收稿日期: 2012-10-17

修回日期: 2012-11-26

1) 中国技术经济学会 100081 北京学院南路 86 号, E-mail: guoxiaogang@ cast. org. cn

2) 公安部第一研究所, 100091 北京市北京市首体南路 1 号

3) 北京航空航天大学, 100083 北京市学院路 37 号, E-mail: cgxu5300@ 163. com

摘 要 对 JCR 以期刊所载论文被引用量及影响因子为评价期刊的当前主要衡量指标的局限性进行了讨论, 并在此基础上对我国现有的期刊评价方法的单一性提出了质疑, 分析了运用万方期刊数据库统计资料为代表来评价期刊的局限, 对建立完善的我国期刊评价方法进行了展望。

关键词 期刊 引文分析 评刊标准

对期刊的引文分析并由此而产生的若干应用, 在我国传媒界, 且延伸到科研、教学, 甚至于整个人事管理领域的“异化”应用, 引起了众多领域的议论纷纷, 不少人发出“评刊功能异化”与“反异化”的争论^[1-3]。这里举例仅是“沧海一粟”, 实际上相关部门或人士与此相关者, 都多多少少地受到影响, 仅从 2011 年中国科学技术信息研究所与北京万方数据股份有限公司联合发布的两种 2011 年中国期刊引证报告(核心版与扩刊版)中看到若干引人疑惑之处^[4, 5], 拟与相关人士探讨。其实, 类似的资料甚多。只是因为这两份报告每年按时出版, 在国内发行面较广, 影响也较大, 所以选用其中有关数据, 便于说明问题。

1 期刊应分类评价

仅以期刊中的一种——学术类期刊而言, 不同学科的学术期刊有各自的学术领域, 相互之间是难于互相比较其学术水平高低的, 这已是公众的共识, 无可置疑!

例如: 数学类的期刊, 不能与生物学类的期刊比较学术水平的高低, 两类期刊在严格按学科线性分类的传统领域中已分别运行多年, 无人敢言, 何种数学期刊的质量超过了某种生物学期刊。虽然随着近代科学技术的发展, 科学的分类已难于维持原有线性的分割, 众多的交叉科学、边缘科学、新兴科学的出现, 使得科学的分类朝向网状分布发展, 即学科的关系从一维向多维发展。但不同类期刊的独立性, 仍然是显著的, 各有其独自的特点, 这是由学科的特点所决定的。

另外, 不同地区, 特别是不同国家的学术期刊, 除有超国界的一面, 即反映“科学无国界”的一面外; 另一方面就是不同国家的学术期刊为本国人民服务, 仍然是其首要的宗旨。不可避免地要将为本地地区、本国人民服务好, 作为其质量的第一指标。引文是决定于期刊所选用论文的引用范围。目前, 即使强调科学的跨国界性, 强调学术的国际交流、国际评

比, 但仍然没有建立起公认的评价标准。即使运行百年以上的诺贝尔奖, 得到众多的认可, 也不是全然一致的共识。

我国现有期刊总量, 按批准制有正式刊号的已达近万种, 其中半数以上的是科技期刊。而当前, 从部分领导、管理部门, 直到从业人员的相当一部分, 却大多认为美国 ISI 所推出的、以英(美)语为基础的 JCR(期刊引证报告, Journal Citation Report)是“最权威”、“最客观”的期刊质量衡量指标, 采取各种手段来发展、推崇、扶植进入 JCR 的国产期刊。但是, 我国已进入 JCR 的国产期刊有多少呢? 据近期统计, 在 2005 年以后, 自然科学期刊在 70 种以下(占 JCR 全部期刊收录总量的 3.08%), 社会科学的期刊仅有 3 种(占 JCR 全部期刊的 0.18%); 两类合计也不到 70 种(占我国现有期刊的 0.7% 以下)。若按最新资料^[6], 我国(不包括无 CN 号)主办的, 进入 JCR 的期刊, 在 2010 年为 105 种, 2011 年为 129 种, 相对于拥有 6000 种源期刊的 JCR 而言, 也仅为 1/60 左右。但在我国目前已形成的评刊潮流是: 要用 JCR 评定期刊质量。我国现行公开出版期刊的 99% 都没有进入 JCR 的统计范围, 因而自然会被持这种观点的人士认为全是等外品了。这对于我国相当一部分要“将期刊的大国, 变为期刊的强国”的人士而言, 特别是持有 JCR 的评定是“统计数量与学术质量合一”的、带有某些认定权力的人士, 无疑会是很大的失望。而对于我国当前期刊的从业人员而言, 也是一个很难理解的结果。对某些人而言, JCR 可能适用于对英美语的期刊评价, 也可能在部分人中认为适用于对全球期刊的评价, 但在我国从事近万种期刊的工作者范围内, 同意此种标准者, 应该是极少数。道理很简单——因为他们的期刊被排斥在外了!

造成这种状况的原因是复杂的、多层面的。仅简述几点。

2 JCR 选择刊源的标准

JCR 是美国 ISI(美国科学信息研究所)推出的以 SCI(科学引文索引)为基础的一种期刊引文评述报告(年报),它所选的期刊源自然是以英(美)语期刊为主,作为它们的服务目标是无可非议的。但是,中国人在 JCR 选刊的语种局限的前提下,要用来考核我国以汉语为主的学术期刊的不合理性应当成为我国期刊界的共识;但遗憾的是,中国目前的传媒界主流,却是在多方面地宣扬此种看法,确实使人难于理解的。

另外,这种 JCR 评价的方法,用来评估期刊质量,甚至于评估期刊上发表论文的质量,从根本上是不成熟的。若以正常的引文法来看,其引文质量的基础是建立在同行评议的基点上。认为同行评议是表示发表的文章是同行认可的。若将大量非英语的同行认可的期刊都排出在外,这总不能认为是公正的。若将 JCR 对期刊的排序作为评定我国期刊唯一的标准,这将会带来“种族歧视”或“语言歧视”的严重问题,不仅为中国人所否定,而且也在全世界非英语国家所不容!

3 认定高被引即被优选了的论文或期刊是调换概念的错误

现有的以引文率或影响因子为质量的定量指标所进行的期刊排序,或延伸而言,目前我国普遍执行的影响因子排序与专家鉴定的模糊因素定量法是建立在实证主义的基础上,即认为科学的核心知识与前沿知识是完全一致的^[7]。而与其相对立的建构主义者则认为相同的科学思想和经验,不同的科学家会有相当不同的看法^[8]:一篇新论文是否被科学共同体所接受,可能要深受思想权威反应的影响。相当多的历史事实都说明科学认定是相对的、受社会发展过程影响的,不是绝对的理性活动。

从根本上而言,同行评定也仅是相对的。物理化学、非欧几何、相对论等学科在其发展的初期,都受到当时的科学权威的反对和忽视即可证明。建构主义者将科学分为传统科学与前沿科学的观点是不可忽视的,而且目前已成为国际科学界的主要潮流;特别是在我国目前已进入提倡科技创新的时代(如近日提倡的北京精神的第二项即为创新),分清前沿科学是不能用简单的统计数据。而这恰好与目前我国在评刊上盛行的定量统计潮流相反,值得引起国人的重视。

4 论文中的被引文献大多数是中性的

引文不能作为期刊或被引文章的质量标准,这从引文的性质即可说明。任何作者在著作时,选择引文主要是以下的动机:

(1) 为引入说明作者著文的原因和来历,要将当时国内外对与所论问题的相关文献引入,与自己所著文章进行比较,以突出所著文章的重点,便于读者理解和参阅。同时,还表示尊重了前人在相关问题上已取得的成就,避免被读者或

社会误认为作者剽窃了他人的成果。

(2) 说明作者著作的创造性和重要性,以引文中未涉及,或不足、不全面处,突出作者本人作品的创新点,以获得科学界的认可,使作者获得应有的学术地位。

(3) 推崇和引荐引文作者所处的学派、团体已取得的成就,为本学科、本学派张目。

(4) 所选引文是作者便于接触到的,或常用的文献源上的资料。作者不会去刻意追求、优选引文领域中的最佳作。

以上是最常见的引文动机,没有一项是针对所引文献的刻意颂扬或贬低,只能认为是引文者对所引文献的中性表达。如果从文献交流的角度认可,即被引文献受到作者(读者)的一次注目,可以作为图书馆或资料室订阅选择的参考。引文者并无褒贬所引文的质量之意。即或引文者对所引文章有所评价,也无法从引文统计数中分辨。因此,越过了这一范围,将其认定为对引文,甚或对载文期刊的颂扬,作为评论此引文,甚至于是所载期刊的质量标准,则是“跨越真理的超前一步的行为”。这将使大多数被作者所引文时的非褒、非贬的中性意图,完全被曲解为赞美此引文之意;甚或是被作者引文是作为批评或贬低的文章,也相反地统计为赞誉之列。如此的统计结果,恰好是犯了代数学上将负数当成正数处理的简单错误。目前,从数据库中获得的引文数据,并未分辨被引文的动机是褒或是贬,但对引文量的统计却是一股脑地计算为正值,这是何等地武断,应该是一目了然的了。

5 引文统计结果取决于所选统计源的范围和数量

1938 年美国 ISI 的化学家和文献学家布拉福德在《特定学科的情报源》一文中发表了由该所文献库的“润滑”和“纺织机械”两个专题文献的期刊源统计;1948 年在《文献学》中归纳出定量文献学的统计法,得到布拉福德公式。当时提出的“核心区期刊”是在所限定的统计范围内获得的结果。不言而喻,结论不能脱离统计范围。从 1961 年加菲尔德将文献定量法用于 2000 种期刊内统计 100 万篇论文的 75% 高引用率文章是载入 767 种期刊开始^[9],即将引用率与期刊或论文质量直接挂钩了,这就是引起我国目前期刊界争议的源头。在此源头处,也可看出,加菲尔德“定律”,是在他当时所选用的 2000 种期刊内作出的。

此种以局部代全体的做法,延续到近期出版的《2011 年版中国科技期刊引证报告》^[4-5]。以下就几个有关数据说明问题。应该提出:引文率仅使用所载期刊中的引文量作为分析对象。实际在 20 世纪 30 年代,英国情报学家布拉福德在开始应用定量法评价期刊时,确定“核心区期刊”是选用了期刊的载文量、被摘量和引文量三项指标。进入 20 世纪 50 年代,加菲尔德仅取第三项指标,而抛弃前两项重要衡量期刊的定量指标。其实,这两项指标也是衡量期刊对社会贡献的重要的定量数据。

为了说明统计数据的代表性,选用文献[4,5]中(核心版

内)全部来源文献量最大的(除统计量越大,其代表性越强 未被确认)在核心版统计引用文献 1000 篇以上的期刊的相
外,期刊载文量应是衡量期刊质量的重要指标,虽然目前尚 关数据列入表 1。

表 1 相关期刊数据

代号	刊名	来源量	选出率	引文数	平均引文
C106	CHINESEPHYSICSB	1164	0.99	29766	25.57
G225	重庆医学	1602	0.92	16472	10.28
G026	广东医学	1352	0.88	14402	10.65
G941	海南医学	1667	0.94	12216	7.33
G898	河北医药	1939	0.88	15208	7.84
G654	护理研究	1678	0.76	14739	8.78
G734	护士进修杂志	1094	0.86	4693	4.29
N069	机床与液压	1043	0.97	6422	6.16
N028	机械设计与制造	1331	1.00	8011	6.02
S049	计算机仿真	1068	0.97	8953	8.38
S022	计算机工程与设计	1398	0.99	13536	9.68
S025	计算机工程与应用	2576	1.00	26145	10.15
S016	计算机应用研究	1354	1.00	17700	13.07
S009	计算机应用与软件	1097	1.00	8894	8.11
H700	江苏农业科学	1153	0.99	12287	10.66
G046	江苏医药	1256	0.91	9422	7.50
S812	科技管理研究	1807	0.99	15633	8.65
A537	科学技术与工程	2106	0.99	15654	7.43
G850	辽宁中医药大学学报	1396	0.98	11620	8.32
G646	辽宁中医杂志	1122	0.97	8306	7.40
N071	热加工工艺	1493	0.99	12235	8.19
U005	食品工艺科技	1320	0.87	16869	12.78
U006	食品科学	2002	0.97	35348	17.66
Q91	实用临床医药杂志	1204	0.81	13085	10.87
G324	实用医学杂志	1894	0.84	18793	9.92
G768	实用预防医学	1072	0.97	8291	7.73
J006	武汉理工大学学报	1102	0.98	9272	8.41
C006	物理学报	1370	1.00	29290	21.38
F250	现代生物医学进展	1417	0.97	20246	14.29
G963	现代预防医学	1812	0.93	15446	8.52
G951	现代中西医结合杂志	2836	0.82	18829	6.64
G860	医学综述	1376	0.98	28833	20.95
G723	医药论坛杂志	1975	0.95	11628	5.89
G884	职业与健康	1475	0.94	8694	5.89
G680	中国妇幼保健	2541	0.95	17147	6.75
G902	中国基层医药	1992	0.80	22323	11.21
G247	中国老年学杂志	1837	0.98	18676	10.17
H958	中国农学通报	2093	0.99	33576	16.04
G776	中国全科医学	1513	0.85	16215	10.72
G305	中国实用护理杂志	1137	0.70	9802	8.62
G988	中国卫生检验杂志	1411	0.88	10829	7.67
G237	中国现代医学杂志	1083	0.84	11826	10.92
G318	中国药房	1772	0.92	14649	8.27
G755	中国药业	1119	0.79	8017	7.16
G306	中国医师进修杂志	1248	0.94	9581	7.68
G644	中国医药导报	2969	0.71	27226	9.17
G924	中国医药导刊	1066	0.78	8816	8.27
G524	中国中医急症	1325	0.86	7784	5.87
G299	中国组织工程研究与临床康复	2351	0.95	52558	22.36
G847	中华现代护理杂志	1959	0.84	17377	8.87
G194	中华医院感染学杂志	1482	0.75	9399	6.34

从表 1 中的 50 种来源文献 1 000 种以上的我国科技期刊(核心版)而言,其中属医药类的占有近 33 种,占 3/5 左右(用全部收入期刊来统计,有类似的结果);显然完全不符合我国科技期刊的比例,更不符合我国科技事业的现实。以如此巨大的偏差来进行统计,能得到无偏差的公平、公正的结果吗?我国医药期刊所拥有的高影响因子,与这种偏差的采样无联系吗?

重要的是这种情报学采用的此类统计方法,完全违背了统计学的基本规律。按统计学的说法,统计与归纳是建立在

概率的基础上的;即所选样本应符合可统计及归纳的条件才能计数^[10]。不同质的样本不能进行归纳。通俗而言,长度与重量、空间与时间均属不同质的样本,不能在一起进行统计、归纳。各类期刊之间质的区别,不会比上述不同质事物间的差别更小,因而完全是不能在一起比较相互间的质量的。

从中国科技信息研究所所出版的 2011 年在其扩刊版与核心版数据的差异中^[4,5],更可看出这些比较数据的随意性、非科学性。表 2 采用其两种版本的上述来源量较大的 50 种期刊的数据来说明。

表 2 50 种来源量在 1 000 以上的期刊的引用频率与影响因子的差异

期刊 编号	期刊 名称	期刊 类别	总被引频次				影响因子			
			核心版	扩刊版	差值	所占	核心版	扩刊版	差值	所占
C106	CHINESE PHYSICS B	NO4	4840	5072	232	0.05	1.459	1.598	0.139	0.10
G026	广东医学	RT	2132	3855	1723	0.81	0.331	0.543	0.212	0.64
G941	海南医学	RT	1195	2460	1265	1.06	0.175	0.295	0.12	0.69
G898	河北医药	RT	781	1814	1033	1.32	0.186	0.407	0.221	1.19
G654	护理研究	R4	5257	15900	10643	2.02	0.428	1.134	0.706	1.65
G734	护士进修杂志	R4	3765	10476	6711	1.78	0.459	0.971	0.512	1.12
N069	机床与液压	TH	1434	2215	781	0.54	0.216	0.442	0.226	1.05
N028	机械设计与制造	TH	1190	1962	772	0.65	0.185	0.355	0.17	0.92
S049	计算机仿真	TP	1980	3007	1027	0.52	0.265	0.432	0.167	0.63
S022	计算机工程与设计	TP	2865	5110	2245	0.78	0.331	0.679	0.348	1.05
S025	计算机工程与应用	TP	5709	9503	3794	0.66	0.324	0.561	0.237	0.73
S016	计算机应用研究	TP	2574	4863	2289	0.89	0.323	0.559	0.236	0.73
S009	计算机应用与软件	TP	1124	2225	1101	0.98	0.188	0.423	0.235	1.25
H700	江苏农业科学	ST	1702	2635	933	0.55	0.496	0.602	0.106	0.21
G046	江苏医药	RT	1124	1782	658	0.59	0.278	0.378	0.1	0.36
S812	科技管理研究	G3	958	3933	2975	3.11	0.17	0.753	0.583	3.43
A537	科学技术与工程	G3	1092	1926	834	0.76	0.141	0.269	0.128	0.91
G850	辽宁中医药大学学报	RA-0	1035	1971	936	0.90	0.198	0.378	0.18	0.91
G646	辽宁中医杂志	R2	2660	4246	1586	0.60	0.351	0.577	0.226	0.64
N071	热加工工艺	TG	2041	2395	354	0.17	0.397	0.459	0.062	0.16
U005	食品工业科技	TS-2	2711	4874	2163	0.80	0.406	0.813	0.407	1.00
U006	食品科学	TS-2	7701	12100	4399	0.57	0.572	0.946	0.374	0.65
Q919	实用临床医药杂志	R4	U006	3461	1595	0.85	0.557	0.908	0.351	0.63
G324	实用医学杂志	R4	4593	7519	2926	0.64	0.57	0.69	0.12	0.21
G768	实用预防医学	R1	1585	2706	1121	0.71	0.25	0.522	0.272	1.09
J006	武汉理工大学学报	TA-0	1479	2306	827	0.56	0.229	0.393	0.164	0.72
C006	物理学报	NO4	11141	12454	1313	0.12	1.532	1.731	0.199	0.13
F250	现代生物医学进展	NQ	908	1463	555	0.61	0.237	0.34	0.103	0.43
G963	现代预防医学	R1	3474	5558	2084	0.60	0.324	0.688	0.364	1.12
G951	现代中西医结合杂志	R2	3718	8296	4578	1.23	0.232	0.371	0.139	0.60
G860	医学综述	RT	1800	3166	1366	0.76	0.283	0.595	0.312	1.10
G723	医药论坛杂志	RT	1178	2539	1361	1.16	0.11	0.272	0.162	1.47
G884	职业与健康	R1	1517	2900	1383	0.91	0.159	0.349	0.19	1.19
G680	中国妇幼保健	R71	4455	8894	4439	1.00	0.294	0.762	0.468	1.59
G902	中国基层医药	R9	4287	5290	1003	0.23	1.046	0.81	-0.24	-0.23
G247	中国老年学杂志	R16	2689	4325	1636	0.61	0.418	0.534	0.116	0.28
H958	中国农学通报	ST	4207	7324	3117	0.74	0.437	0.753	0.316	0.72
G776	中国全科医学	R4	3657	6811	3154	0.86	0.85	1.147	0.297	0.35
G305	中国实用护理杂志	R4	4802	16609	11807	2.46	0.199	0.495	0.296	1.49
G988	中国卫生检验杂志	R4	3200	4726	1526	0.48	0.505	0.751	0.246	0.49
G237	中国现代医学杂志	R8	3125	5248	2123	0.68	0.331	0.624	0.293	0.89

续表

期刊 编号	期刊 名称	期刊 类别	总被引频次				影响因子			
			核心版	扩刊版	差值	所占	核心版	扩刊版	差值	所占
G318	中国药房	R9	4121	7005	2884	0.70	0.556	1.151	0.595	1.07
G755	中国药业	R9	1492	3176	1684	1.13	0.289	0.442	0.153	0.53
G306	中国医师进修杂志	RT	2020	3252	1232	0.61	0.254	0.237	-0.02	-0.07
G644	中国医药导报	RT	2092	7700	5608	2.68	0.14	0.536	0.396	2.83
G924	中国医药导刊	R9	372	861	489	1.31	0.089	0.195	0.106	1.19
G524	中国中医急症	R2	1718	3362	1644	0.96	0.284	0.437	0.153	0.54
G299	中国组织工程研究与临床康复	R16	8768	13858	5090	0.58	0.47	0.637	0.167	0.36
G847	中华现代护理杂志		3305	8251	4946	1.50	0.22	0.476	0.256	1.16
G194	中华医院感染学杂志		9432	15613	6181	0.66	1.731	1.818	0.087	0.05

从表2可以看出,2011年中信所收录期刊的核心版是1765种,而扩刊版为6082种,两者相差4317种,扩刊版为核心版的244%以上。对于所列50种大数量来源刊而言,所选源期刊对其引文率有很大的差异。受影响最小的C006《物理学报》,两者相差仅为8.9%,不到10%,当然也仍属于在统计学上有影响的范围($P > 0.05$);而受影响最大的H059《安徽农业科学》,其差异率达到212%,显见是完全不能忽视所选源期刊的影响。而选择源期刊的原则,在此数据库系统中完全是随机的,因而所列数据是难以用作评定期刊质量的据的。也会有人认为核心版期刊是精选的,只有由此而产生的数据才是有代表性的。实际上,这种辩驳是无力的。因为精选期刊的唯一根据是引文量,因而就不能认定扩刊版的引文量不同与核心版的引文量。而且从根本上来说,以引文量来衡量期刊全面质量,特别是衡量学术质量是没有任何根据的。

由此而推及JCR所列数据的可用性。在其以英语为主的选源期刊的原则中,2006~2009年JCR范围内期刊的变化如表3所示^[11],近年来JCR收录的期刊有较大的增长,特别是2009年增长率达到11.35%;2011年JCR中包括了我国出版的250种英文版科技期刊的138种^[12],达到2001年时的63.8倍,2009年的9倍多。但在占有JCR系统近7000多种源期刊中的2%左右,中国期刊的各项指标还是列为“后座”的、影响小的期刊。即使如此,仍有人“荣幸地”认定是“连续3年稳定在第10位”。如果用如此标准来衡量中国出版的全部期刊,甚至于国人中的相当一部分也认同这种标准的话,那么,未入围的我国99%期刊的从业人员应当深切的反省我国办刊的“ABC”了!这里,再次说明了期刊引文分析的指标应该严格地予以限定。特别是目前有权使用这些指标在不同领域内越位使用的人士,更值得及时深思。

表3 2006~2009年SCI-JCR收录期刊来源刊数量的变化^[13]

时间	收录刊数	剔除刊数	新增刊数	净增刊数	增长率(%)	中国刊增数
2006	5164	172	248	76	1.25	3
2007	6281	255	374	119	1.90	1
2008	6598	118	415	317	5.05	11
2009	7347	118	867	749	11.35	40*

注: * 为包括台湾地区7种期刊的总数

6 结论

本文所提供的现有以引文率为主的我国期刊评价标准的局限(或误用)的实例,可考虑作为未来建立较为完善、更符合期刊自身发展规律的评刊标准的参考。

(1) 期刊(主要限定为学术性期刊)自身的任务应是学术交流、保存文献和培养人才三项。目前所看重的仅是学术交流作用的部分情报学的任务,而所依据的影响因子仅限于文献的传播效果的部分不甚完全、难于公认的指标。必须从根本上重新认识,才可能使评价期刊的工作走入正轨;才可能使用于发展期刊的有限资金起到正常的作用。

(2) 评定期刊质量的标准要逐步从目前有限的外部指标过渡到内部指标的范畴。虽然传播学的各种期刊外部指

标目前已发展到20种以上,而且,对于读者、作者、编者、传播者、管理者,都会看重传播的作用。但显然仍不能喧宾夺主,取代了考核期刊的内部质量。内部质量是各行各业有自己的专业标准。起差异不小于斤两与尺寸之别。核物理与临床医学的质量,决不可能用传播的数量指标来考核,其中,大众化与小众化的差异是一目了然的。虽然现有的评刊体系中有分类比较的考量;但分类的标准和实际的做法仍是极为粗糙的,不合理之处甚多,值得研究。

(3) 普及与提高之别极大地影响着评刊的计量指标。科学创造有前瞻性和预见性,创造发明的初期总是不为人所理解和公认。所谓阳春白雪,合者甚寡也是事物的一般规律。相对论、量子力学的历史,多次证实这一规律。

(4) 现有以引文率为主体的指标,在根本上未能显示出

身的科学性,因而也是一种不合理,不能推广应用的。在具体分析引文的来源时,不可否认的是作者在文章中的引用有正引和反引之别。在统计学上是正号与负号的区别。统计时应是互相抵消的。而目前在文献数据库中,并无正负号之分,而是各项的绝对值相加,应认为是违反统计学的基础错误。

(5) 从当前盛行的追求高质量即在进入 SCI-JCR 的热潮中也可发现不少的异端。有人统计^[14]进入 SCI-JCR 的我国作者论文数,在 2009 年以达到世界的第二位,仅次于美国。但同时也有统计^[15]自 2000 年到 2009 年我国作者的 246 577 篇论文中的 180 675 篇的引用率为零。即 24.2% 的中国作者的论文是无人问津的。这从推崇影响因子定量法来评价期刊(或论文)质量的观点来看,不能不是一个重大的问题。

(6) 我国科技期刊的定量评估活动至今已进行 30 多年了,形成了宏大浪潮,泥沙俱下,难以厘清。此篇小文,如能为引玉之砖,将不甚荣幸!

参考文献

- 1 马智,刘卫国,赵建逸. 核心期刊及其功能异化. 中国科技期刊研究, 2004, 15(4): 378-380
- 2 姜晓辉. 高校综合性社科学报中的核心期刊效应. 山西大学学报, 2003, (1): 98-103
- 3 陈秀丽. 关于核心期刊的理性思考. 沈阳农业大学学报, 2004, (1): 107-109
- 4 中国科学技术信息研究所. 2011 年版中国科技期刊引证报告(核心版)——中国科技统计源期刊. 北京: 科学技术文献出版社, 2011

- 5 中国科学技术信息研究所,北京万方数据有限公司. 2011 年版中国科技期刊引证报告(扩刊版)——中国科技统计源期刊. 北京: 科学技术文献出版社, 2011
- 6 中国科学技术协会. 中国科协科技期刊发展报告(2012). 北京: 中国科学技术出版社, 2012: 69
- 7 (美) 史蒂芬·科尔. 科学的制造. 林建成,王毅译. 上海: 上海人民出版社, 2001: 26-27, 44-45
- 8 Ashmore M. The reflexive thesis: wrighting sociology of scientific knowledge. Chicago: University of Chicago Press, 1989
- 9 戴龙基,张其苏. 中文核心期刊要目总览(2000 年版). 北京: 北京大学出版社, 2000
- 10 《数学手册》编写组. 数学手册. 北京: 高等教育出版社, 1979: 815
- 11 朱侠. 我国学术期刊国际影响力快速提升. 中国新闻出版报, 2012-08-15(02)
- 12 浙大传媒研究所执行副所长陆建平. Is Editing the Roadback in the Internationalization of Chinese Academic Journals. 浙江大学 B 辑: 生物医学与生物技术, 2011-6
- 13 刘雪立. 全球性 SCI 现象和影响因子崇拜. 中国科技期刊研究, 2012, 23(2): 185-190
- 14 中国科学技术信息研究所. 中国科技论文统计结果: 2010 年中国国际科技论文产出情况. 北京: 中国科学技术信息研究所, 2010
- 15 付晓霞,游苏宁,李贵存. 2000~2009 年中国 SCI 论文零被引数据分析. 杂志工作通讯, 2012, (8): 7-14

从《智能系统学报》数据统计分析看新刊发展之路*

马兰兰^{1 2)} 徐若冰^{1 2)} 刘玉明^{1 2)} 李雪莲^{1 2)} 刘亮亮^{1 2)}

收稿日期: 2012-09-06
修回日期: 2012-11-23

1) 《智能系统学报》编辑部, 150001 哈尔滨市南通大街 145-1 号, E-mail: malanlan1981@126.com
2) 哈尔滨工程大学期刊社, 150001 哈尔滨

摘要 期刊创办初期会面临许多困难。分析了《智能系统学报》2006 年创刊以来的数据,同时与其他期刊进行横向和纵向对比,分析了创刊年限、影响因子、总被引频次、来源文献量和索引情况等主要期刊指标之间的关系,以实例说明新刊发展的可行之路。

关键词 新创办期刊 质量分析 索引 影响因子

1 新创办期刊发展面临的困难

新创办期刊由于创办时间短,知名度较低,许多作者不知道刊物的存在,会造成很大程度上的稿源匮乏,加之国内

外现有的检索系统都需要一定的周期才会有期刊的相关数据,所以新刊进入到检索系统也存在很大的困难。由于期刊的核心效应^[1]在国内,几乎所有高校和科研单位在职称评定、学生毕业时首先看的就是所发文章是否是刊在核心期

* 基金项目: 国家自然科学基金资助项目(61143010; 61240034)。