

### 3.7 眼科学期刊引文的主题分布

主题是反映论文实质内容的词,它代表了论文的主题内容。出现频次较高的主题词一定是本领域研究的热点内容。本研究结果显示:屈光不正及其手术治疗居第一位,有157条引文涉及本病,其次较多的为白内障及其手术治疗(152)、视网膜病及其治疗(130)、青光眼(85)、角膜病(85)、泪道疾病(26)、眼外伤(25)、干眼征(25),涉及较少的为葡萄膜炎、眼眶及眼内炎、睫状体脱离、羊膜及羊膜移植等。与眼科学期刊高被引论文分析结果比较接近<sup>[11]</sup>,这表明以上内容仍旧是眼科学研究的热点。这一结果对国内眼科学期刊编辑工作者的组稿、约稿具有一定的参考依据。

通过对219篇眼科学硕士学位论文的统计分析,希望可以对国内眼科学期刊编辑的实践工作提供一定的参考依据,也希望能给国内广大眼科学硕士研究生及其导师遴选课题提供一定的指导。

致谢 衷心感谢刘雪立编审在论文选题方向和论文修改方面的指导和帮助!

#### 参考文献

- 1 顾英. 硕士研究生学位论文引文分析初探. 军事交通学院学报, 2009, 11(2): 77-80

- 2 刘玮,赵高正,殷茗. 研究生学位论文引文分析系统的分析与设计. 情报科学 2006, 24: 1249-1252
- 3 方红玲. 2005~2007年我国7种眼科学期刊引文分析与比较. 中华医学图书情报杂志 2010, 19(1): 74-78
- 4 杨华,邱菊. 中华眼科杂志2001至2004年引文分析. 中华眼科杂志 2005, 41(6): 540-543
- 5 方红玲. 《眼科新进展》杂志2004~2008年文后引文分析. 医学信息 2009, 22(12): 2688-2690
- 6 赵杰. 关于蔬菜学果树学硕士论文引文分析. 农业图书情报学刊 2009, 21(4): 49-51
- 7 张静海,王彬. 科技期刊引文分析的方法及常见问题探讨. 预防医学情报杂志 2006, 22(3): 315-317
- 8 刘雪立,徐刚珍,方红玲等. 如何提高医学期刊的影响因子——从《眼科新进展》论文分类被引情况谈起. 中国科技期刊研究, 2008, 19(4): 659-661
- 9 关卫屏,游苏宁. 高被引医学论文及其启示. 中国科技期刊研究, 2009, 20(1): 90-94
- 10 李树明,黄晓鹏,刘凤伟. 《中华眼科杂志》被博士学位论文的引用分析. 农业图书情报学刊 2008, 20(10): 51-54
- 11 方红玲. 2003~2008年眼科学高被引论文统计分析. 中国科技期刊研究 2010, 21(2): 197-200

## $h_d$ 指数评价期刊网络传播力的探讨\*

许新军

收稿日期: 2011-10-14

修回日期: 2012-09-25

河南师范大学图书馆 453007 河南省新乡市建设路中段; E-mail: xuxinjun69@sina.com

**摘要** 针对目前期刊网络传播力评价相对薄弱的状况,提出了运用 $h$ 指数评价期刊网络传播力的设想。首先阐释了运用基于下载频次的 $h$ 指数评价期刊网络传播力的可行性和必要性,然后又以CNKI为数据源,选取法律学核心期刊为研究对象,通过实证说明了基于下载量的期刊 $h$ 指数的计算方法,分析了运用 $h$ 指数评价期刊网络传播力的有效性和合理性,最后探讨了其局限性。

**关键词**  $h$ 指数  $h_d$ 指数 期刊评价 网络传播力 下载次数

### 1 引言

被引用的论文往往仅占期刊总载文量的一部分,那么未被引用的论文价值如何体现?或者说那些虽未反映在论文的引用次数上,但客观上确实存在被使用的论文价值该怎样

反映?过去由于这些使用数据难以获取,则往往被忽视或遗漏,在期刊评价指标体系中即表现为:基于期刊引用情况的评价指标一直占据主导地位,而没有或缺少期刊被阅读、被利用的计量指标,从而造成评价指标体系对未引用论文使用

\* 河南省软科学研究计划项目“ $h$ 指数在电子期刊影响力评价中的应用研究”(112400450414),河南省社科联、经团联课题“ $h$ 指数在期刊网络传播力评价中的应用研究”(SKL-2012-756)和河南师范大学国家级项目培育基金“数字化期刊 $h$ 指数实证分析研究”(02096400101)

价值反映的缺失。但随着网络和计算机技术的迅猛发展,期刊使用数据的获得在客观上成为可能,许多新的期刊网络计量指标,如全文下载量、下载影响因子、下载即年指标等相继产生,其中以全文下载量最为直观,也最具代表性。2008年的《中文核心期刊要目总览》的评价指标体系就将全文下载量作为新的定量评价指标予以选用,纳入到其评价指标体系中<sup>[1]</sup>,但由于网络的便捷性和下载动机的复杂性,全文下载量容易受到人为因素的影响,其评价结果颇受质疑,然而若要客观、全面地评价期刊的学术质量和社会影响,又必须综合考量期刊的引用情况和使用情况。因此,如何科学、合理地考察期刊的网络传播力就成为学界日益关注和重视的课题。

h 指数是 2005 年美国 Jorge. E. Hirsch 教授提出的用以评价科研人员个人科研绩效的新指标,由于其先进的设计理念和“质”与“量”兼顾的独特表征优势,引起了各国情报学领域专家学者的广泛兴趣和高度关注。现已被广泛应用于评价学者、机构乃至国家等许多方面<sup>[2-4]</sup>,尤其是在基于引文的期刊评价方面得到了广泛的重视与认可<sup>[5-9]</sup>,并在 2006 年作为新的文献计量指标,被纳入到《中国学术期刊综合引证报告》的评价指标体系之中<sup>[10]</sup>,然而其在基于下载量的期刊网络传播力评价中的应用还鲜有相关研究。那么能否将 h 指数的评价范围拓展到期刊网络传播力的评价中呢?它与现有的评价指标相比又有怎样的特点呢?本文将对这些问题进行探讨。

## 2 h 指数应用于评价期刊网络传播力的可行性和必要性

### 2.1 h 指数应用于评价期刊网络传播力的可行性

Hirsch 将 h 指数定义为<sup>[11]</sup>: 一个科学家的 h 值,等于当他/她发表的  $N_p$  篇论文中有 h 篇论文每篇获得了不少于 h 次的引文数,而剩下的  $(N_p - h)$  篇论文中每篇论文的引文数都小于 h。虽然 h 指数是 Hirsch 教授提出的一项旨在评价科学家个人绩效的指标,但从 h 指数的定义我们可以看出,它巧妙地将数量指标(发文章)和质量指标(被引频次)结合在一起,这样的设计思想和方法可以被用于其他类似的评价中。因此,我们将基于下载量的期刊 h 指数界定为:将论文按照被下载频次从高到低的顺序排列,被下载频次相同的论文具有不同的序列号(对此并没有严格限制,通常按照时间倒序排列),如果发表的论文中有 h 篇文章每篇被下载频次不少于 h 次,同时要满足 h 这个自然数为最大,那么 h 即为该期刊的基于下载频次的 h 指数<sup>[12]</sup>。虽然目前的期刊网站和期刊数据库并未直接提供基于下载的期刊 h 指数数据,但有些期刊网站和期刊数据库如《中国科技期刊研究》、《科学通报》和 CNKI 数据库就提供了期刊论文的下载资料,因此,依据基于下载频次的期刊 h 指数定义,将期刊论文按照被下载频次从高到低的顺序排列,就会形成一个类似于 h 指数原始定义中论文数与引文数的数据序列,可以方便的获取基于

下载量的期刊 h 指数值,由此来看,将 h 指数应用于期刊网络传播力的评价具有可行性。

另外,为便于区分,我们将基于引文的期刊 h 指数记作  $h_c$ ,将基于下载频次的期刊 h 指数记作  $h_d$ 。

### 2.2 h 指数应用于评价期刊网络传播力的必要性

目前评价期刊网络传播力的指标可以分为两类:一类是绝对数量指标,如下载论文篇数、全文下载量。虽然它们能够在一定程度上揭示期刊网络传播力的总体被使用和受重视的程度,但由于它们往往只是从“质”或“量”一个角度对期刊的评价,视角比较狭窄,因此,这些指标的信息量一般较低;另外这样的统计方法,又会因为各期刊载文量的差异或期刊中一篇或者少数几篇下载频次奇高的论文而使评价结果受到较大的影响,导致期刊间差距较大,从而影响对期刊的公正评价。另一类是相对数量指标,如下载影响因子、下载即年指标、篇均下载量等。虽然相对数量指标克服了绝对数量指标信息量较低的缺陷,但由于都是采取简单平均的数据处理方法,容易造成对一些小期刊明显的“过高评价”。此外,两类指标都还会因为网络的便捷性,而使两者存在数据稳定性差等缺憾。相对于现有的期刊计量指标,期刊  $h_d$  指数具有明显的优势:

首先,期刊  $h_d$  指数较绝对数量指标的信息量高。这一点从期刊  $h_d$  指数的定义明显的就可以看出,期刊  $h_d$  指数值是期刊论文数量和下载频次二者的平衡点,  $h_d$  指数高不仅表明期刊发表论文的网络传播力强,而且高传播力的论文数量也多,所以从其数值上我们可以直观地获得该期刊有多少高传播力论文被下载了多少次,如某期刊的  $h_d$  指数是 500,那就是说该刊中有 500 篇论文被下载了至少 500 次。

其次,期刊  $h_d$  指数比相对数量指标的数据处理方法更科学,能提高评价结果的客观公正性。期刊  $h_d$  指数先进的设计理念将期刊的下载论文数量和影响力有机的统一在了一起,达到了用一个数据同时体现期刊的“质”与“量”两个方面,有效克服了相对数量指标的简单平均算法对于评价结果造成的偏差,并且增强了指标间的可比性,评价专指度较高。

第三,期刊  $h_d$  指数能够从更长的时间段实现对期刊影响力的评价,能校正下载即年指标和下载影响因子“即时性”的缺陷。由于下载即年指标和下载影响因子只是对当年或近三年的期刊网络平均影响力的考察,它的结果容易受到许多因素的影响,比如期刊发表了当年学者非常关注的热点问题,则期刊的立即指数在当年就会非常高,而另一方面有的文章由于其复杂性和超前性未能被即时认可,其重要性在这些指标中就无法得以体现<sup>[13]</sup>,而期刊  $h_d$  指数是一个累积的长期指标,能够随着期刊统计年限的延长逐渐增长,可以一定程度上消弭外部因素的影响,实现从较长的时间范围对期刊网络传播力的评价。

第四,期刊  $h_d$  指数计算过程简便、信息检索耗费低。因为对期刊  $h_d$  指数的数值大小有贡献的只是那些下载频次足够高的论文,绝大部分的论文数量和下载频次都没有用来支

撑对该期刊的评价,因此统计期刊  $h_d$  指数时只需获得所有有效的计量信息集合中的一个子集,可以大大节省认知耗费和信息检索的时间<sup>[14-15]</sup>。

最后,期刊  $h_d$  指数的评价结果有利于鼓励高影响力论文产出。根据期刊  $h_d$  指数定义,其数值由论文集合中下载频次较高的那部分论文决定,下载频次低于  $h_d$  值的期刊论文,将不会对期刊  $h_d$  指数产生影响,这有利于引导期刊多发高影响力论文,走“质量型”发展的道路,推动期刊健康发展。

3 实证分析

检验指标最好的方法就是开展实证研究,为了考察期刊  $h_d$  指数在实际应用中的效果,我们使用  $h_d$  指数对法学领域的部分期刊进行了一次测评。

3.1 研究对象和方法

3.1.1 研究对象

选取中国学术期刊电子杂志社出版的 CNKI 作为数据源,以《中文核心期刊要目总览》(2008 版)收录的法律学核心期刊为研究对象。为便于比较,我们选定 2000 年起,截止到 2011 年 1 月 22 日,这一时间段作为收集统计数据的窗口。

3.1.2 期刊  $h_d$  指数获取方法

由于近年来我国出版事业的快速发展,许多期刊存在更名问题,如《法律科学》,曾用名有《西北政法大学学报》《西北政法学院学报》,《环球法律评论》曾用名有《外国法译评》《法学译丛》等,因此,为保证数据真实可靠,我们的具体做法是:首先,考察各期刊的历史沿革,收集期刊名称变动资料,以确定检索范围控制条件;其次,按照期刊  $h_d$  指数的定义,对 27 种核心期刊的  $h_d$  指数分别进行统计,然后进行汇总分析。

依据基于下载量的期刊  $h$  指数定义,将期刊论文按照被下载频次从高到低的顺序排列,形成一个类似于  $h$  指数原始定义中论文数与引文数的数据序列,如将《法商研究》近 10 年发表的 1343 篇文章按照被下载频次从高到低的顺序排列,当序号为 421 时,论文“海外证券信用交易规制的比较研究及其启示”的下载频次为 422 次,下载频次大于

序号,而当序号为 422 时,论文“人寿保险合同之自杀条款研究——以 2009 年修订的《中华人民共和国保险法》第 44 条为分析对象”的下载频次为 419 次,下载频次变得小于序号了,依据期刊  $h_d$  定义,该期刊的  $h_d$  指数确定为 421,具体数据见表 1。

3.2 结果

近十年 27 种法律学核心期刊的载文量达 50017 篇,总被引频次为 299627 次,总下载频次 9667503 次,论文篇均下载频次 193.28 次/篇,各期刊论文被下载率的取值范围为 94.63%~100.00%,平均值是 99.19%,其中 15 种期刊的论文下载率为 100%,而期刊被引率的取值范围仅为 31.25%~88.22%,平均值为 68.53%,期刊的被引率远远的低于期刊的下载率,即使是被引率最高的期刊其被引率也明显的低于样本中任何一种期刊的论文下载率,这说明期刊的网络传播率的确是大大高于期刊被引率,也进一步印证了期刊网络传播力能够更全面地反映期刊实际被使用的情况,期刊的网络传播力能够实现在更大范围评价期刊的使用价值和学术质量。

3.2.1 期刊  $h_d$  指数的数据特征

期刊  $h_d$  指数的取值范围是:120~515,极差达 395,数值跨度较大;均值和中值分别为:309.15、311。各期刊  $h_d$  指数值的分布为: $h_d < 200$  的有 3 年, $200 < h_d < 300$  的有 10 年, $300 < h_d < 400$  的有 9 年, $h_d > 400$  的有 5 年,可见,近七成(70.37%)的期刊  $h_d$  值都较为密集的分布在 200~400 之间。其中以《中国法学》的期刊  $h_d$  指数为最高,达到了 515,也就是说在 2000~2011 年的《中国法学》期刊中已有 515 篇论文被下载了至少 515 次,从这一数值可以看出《中国法学》期刊强大的网络传播力,各期刊具体数据见表 2。

另外,我们将期刊  $h_d$  指数与  $h_c$  指数的数据比较,可以明显的看出  $h_d$  指数具有两个明显的特点:

一是期刊  $h_d$  指数的数值远远高与  $h_c$  指数的值。期刊  $h_c$  指数的取值范围是:17~83,均值和中值分别为:41.44、38.00,期刊  $h_d$  指数的最小值几乎达到了期刊  $h_c$  指数最大值的 1.5 倍(1.45),期刊  $h_d$  指数的均值和中值分别是  $h_c$  指数的 7.46 和 8.18 倍。

表 1 《法商研究》 $h_d$  指数统计示例

| 序号  | 论文  | 下载频次 |
|-----|---|------|
| 1   | 论财产罪的非法占有目的                                       | 1971 |
| 2   | 论我国无固定期限劳动合同                                      | 1789 |
| 3   | 试论人格权的新发展   | 1704 |
| 4   | 法律行为分类理论之检讨                                       | 1559 |
| 5   | 后 TRIPs 时代知识产权制度的变革与中国的应对方略                       | 1490 |
| ... | ...   | ...  |
| 420 | 增设突发事件中警察行政强制措施立法建议                               | 422  |
| 421 | 海外证券信用交易规制的比较研究及其启示                               | 422  |
| 422 | 人寿保险合同之自杀条款研究——以 2009 年修订的《中华人民共和国保险法》第 44 条为分析对象 | 419  |
| ... | ...   | ...  |

表2 各期刊统计数据

| 刊名       | $h_c$ | $h_d$ | 核心期刊排名 | $h_c$ 排名 | $h_d$ 排名 | 排名变化情况 |
|----------|-------|-------|--------|----------|----------|--------|
| 法学研究     | 83    | 404   | 1      | 1        | 5        | -4     |
| 中国法学     | 79    | 515   | 2      | 2        | 1        | 1      |
| 法学       | 66    | 459   | 3      | 3        | 2        | 1      |
| 法商研究     | 56    | 421   | 4      | 6        | 3        | 1      |
| 政法论坛     | 62    | 392   | 5      | 4        | 6        | -1     |
| 现代法学     | 58    | 409   | 6      | 5        | 4        | 2      |
| 中外法学     | 17    | 201   | 7      | 25       | 24       | -17    |
| 法学评论     | 55    | 392   | 8      | 7        | 7        | 1      |
| 法律科学     | 17    | 227   | 9      | 26       | 23       | -14    |
| 法制与社会发展  | 44    | 298   | 10     | 9        | 15       | -5     |
| 法学家      | 25    | 296   | 11     | 23       | 16       | -5     |
| 比较法研究    | 45    | 332   | 12     | 8        | 12       | 0      |
| 环球法律评论   | 37    | 277   | 13     | 15       | 18       | -5     |
| 当代法学     | 40    | 343   | 14     | 12       | 10       | 4      |
| 法学论坛     | 42    | 311   | 15     | 10       | 14       | 1      |
| 政治与法律    | 35    | 317   | 16     | 18       | 13       | 3      |
| 河北法学     | 34    | 345   | 17     | 20       | 9        | 8      |
| 法学杂志     | 41    | 367   | 18     | 11       | 8        | 10     |
| 法律适用     | 35    | 342   | 19     | 19       | 11       | 8      |
| 行政法学研究   | 37    | 264   | 20     | 16       | 19       | 1      |
| 中国刑事法杂志  | 40    | 237   | 21     | 13       | 21       | 0      |
| 人民司法     | 27    | 146   | 22     | 22       | 25       | -3     |
| 华东政法学院学报 | 33    | 262   | 23     | 21       | 20       | 3      |
| 人民检察     | 38    | 294   | 24     | 14       | 17       | 7      |
| 知识产权     | 36    | 233   | 25     | 17       | 22       | 3      |
| 中国法医学杂志  | 20    | 120   | 26     | 24       | 27       | -1     |
| 中国司法鉴定   | 17    | 143   | 27     | 27       | 26       | 1      |

二是期刊  $h_d$  指数能够在一定程度上克服期刊  $h_c$  指数区分度差的缺陷。在 27 种期刊中只有《政法论坛》和《法学评论》2 种期刊的  $h_d$  指数存在同值现象(即多个期刊的指数对应同一个数值),而期刊  $h_c$  指数的同值现象却非常严重,在 27 种期刊中有 9 种即三分之一的期刊存在的同值现象,说明期刊  $h_c$  指数的同值现象较为普遍,而这将会直接导致期刊  $h_c$  指数的评价功能失灵,因此可以说期刊  $h_d$  指数较期刊  $h_c$  指数的灵敏度更高,评价功能更强,也更有效。

### 3.2.2 期刊 $h_d$ 指数与核心期刊排名

荷兰著名文献计量学家 Van Raan、匈牙利信息科学与计量学研究中的 T. Braun、清华大学万锦堃等人都通过实证系统研究了  $h$  指数与同行评议之间的关系,指出  $h$  指数与同行评议结果之间存在显著相关关系<sup>[16-18]</sup>。而由北京大学图书馆和北京高校图书情报工作委员会联合编撰出版的《中文核心期刊要目总览》,在一定程度上得到了学术界和科学技术政策制定与管理部门的认可,可以作为期刊评价较权威的结果。因此,探讨期刊  $h_d$  指数与核心期刊之间的关系,对于研究  $h_d$  指数在期刊应用中的有效性和合理性是很有意义的。

表 2 中“排名变化情况”表示从以核心期刊排名到以  $h_d$  指数排名的位次变化情况,正数表示名次上升,负数表示名

次下降。统计结果显示:在约占总数 80% 的(约占总数 77.78%)的 21 种期刊的排名上,位次变化较小( $\leq 5$ ),特别是《比较法研究》和《中国刑事法杂志》、等期刊位次符合得很好,说明期刊  $h_d$  指数与同行评议结果间具有很好的一致性;另外,在其余的 6 种期刊中位次变动较大的是《中外法学》、《法律科学》和《法学杂志》3 种期刊,它们的位次变动超过了 10,变动幅度较大。

另外,笔者利用 SPSS 软件 17.0,将  $h_d$  指数排名与核心期刊排名进行了相关性分析,结果显示: $h_d$  指数排名与核心期刊排名之间在 0.01 水平上存在显著相关性,Spearman 相关系数为 0.720,说明核心期刊排名越靠前的期刊,期刊  $h_d$  指数排名越靠前,其网络传播力越强;同时,我们也利用 SPSS 软件 17.0 统计了  $h_c$  指数排名与核心期刊排名、 $h_d$  指数和  $h_c$  指数之间的相关性,结果是它们之间在 0.01 水平上都存在显著相关性,Spearman 相关系数分别为 0.656、0.838,但明显可以看出  $h_d$  指数排名与核心期刊排名之间的相关系数高于  $h_c$  指数排名与核心期刊排名之间的,表明  $h_d$  指数排名较  $h_c$  指数排名与同行评议结果的相符度更高,也说明运用  $h_d$  指数评价期刊网络传播力具有一定的有效性和合理性;而对于  $h_d$  指数和  $h_c$  指数之间的较强相关性,我们认为可能是:它们都是对期刊影响力的测评,下载是引用的前奏,因此它们之

间的相关性较强。

### 3.2.3 期刊 $h_d$ 指数的局限性

虽然期刊  $h_d$  指数较之其他网络计量指标拥有许多明显的优势,但其也存在一定的局限性,比如期刊  $h_d$  指数容易形成“虚高”现象。一方面网络的便捷性可以使得期刊  $h_d$  指数对于期刊网络影响力具有快速反应能力;但另一方面,便捷性也容易发生误操作或是人为提升下载频次的行为,并且由于目前许多单位的网络数据库都是采取包库的形式,因此提升期刊下载频次非常容易,而且能够做到“零成本”,因此容易造成期刊  $h_d$  指数的虚高现象。

另外,期刊  $h_d$  指数也不利于“少而精”型期刊的评价。虽然在我们的样本中没有出现因论文数的限制而使期刊  $h_d$  指数的提升受到影响的情况,但根据期刊  $h_d$  指数的定义, $h_d$  指数是不能超越期刊载文量界限的,当对于那些“少而精”型的期刊运用  $h_d$  指数进行评价时,期刊载文量有可能成为期刊指数提升的阻碍,造成“小而不美”现象,而且因为其数值一般较大,在这一点上会比期刊  $h_c$  指数更容易受到影响。

最后,期刊  $h_d$  指数也会和期刊  $h_c$  指数一样存在区分度差和灵敏度不强的缺陷。由表 2 可以看出,虽然我们选取的期刊是该学科领域的核心期刊,但也存在期刊  $h_d$  指数同值的情况,因此可以预见,随着研究范围的进一步扩大,期刊  $h_d$  指数的同值现象将会更为普遍,从而影响其评价功能的有效发挥;同时,对于  $h_d$  指数来说,只有  $h_d$  指数附近论文的下载频次增加才可能引起  $h_d$  指数的变化,对于高下载论文下载频次的变化和低下下载论文下载频次的微小变化,都不会引起  $h_d$  指数的增加,说明期刊  $h_d$  指数不够敏感。

## 4 结语

本文首先阐述了运用基于下载频次的期刊  $h_d$  指数评价期刊网络传播力的可行性和必要性,然后又以 CNKI 为数据源,选取法律学核心期刊为研究对象,通过实证分析了其评价结果的有效性和合理性,最后讨论了其局限性,结果显示:相对于现有的计量指标,期刊  $h_d$  指数具有数据处理方法更科学、计算过程简便、信息检索耗费低、评价结果的稳定性和抗干扰能力较强、导向积极等明显的优势,并且与核心期刊排名之间具有显著相关性,但同时它也存在容易形成“虚高”现象等局限性。但总的来说基于下载频次的期刊  $h_d$  指数对于期刊网络传播力的评价是对现有期刊评价指标的很好补充,具有一定的科学性和合理性,可以作为考量期刊影响力的一个参考标尺。

最后需要特别指出的是,本文仅是运用  $h$  指数评价期刊网络传播力的基础性和探索性的工作,实证数据也局限于法律学期刊,因此为了更深入地揭示  $h_d$  指数的应用前景及其

局限性,需要进行更多的实证分析研究,但从  $h_c$  指数在基于引文的期刊评价中的应用效果来看,我们有理由相信,期刊  $h_d$  指数将有可能在期刊评价指标体系中占有一席之地,这将会对于全面客观的评价期刊产生积极的影响。

### 参考文献

- 1 朱强,戴龙基,蔡蓉华主编.中文核心期刊要目总览.2008年版.北京:北京大学出版社,2008:2
- 2 Cronin B, Meho L. Using the h-index to rank influential information scientists. *Journal of The American Society for Information Science and Technology* 2006 57(9):1275-1278
- 3 Van Raan A FJ. Comparison of the Hirsch-index with Standard Bibliometric Indicators and with Peer Judgment for 147 Chemistry Research Groups. *Scientometrics* 2006 67(3):491-502
- 4 万锦堃,花平寰,赵呈刚.中国部分重点大学 h 指数的探讨. *科学观察* 2007 2(3):9-16
- 5 Braun T, Grazel W, Schubert A. A Hirsch-type index for journals. *The Scientist* 2005 19(22):8
- 6 赵基明,邱均平,黄凯等.一种新的科学计量指标——h 指数及其应用述评. *中国科学基金* 2008 1(1):23-32
- 7 许新军. h 指数对期刊的解读——以图书馆学情报学期刊为例. *图书情报工作* 2009 53(4):110-143
- 8 刘红. 科技期刊的 h 指数与影响因子比较. *中国科技期刊研究*, 2006 17(6):1125-1127
- 9 陈红光,雷二庆. 中国 SCI 期刊的 h 指数与影响因子比较. *中国科技期刊研究* 2008 19(3):402-404
- 10 万锦堃,花平寰,杜剑等. 关注科学评价发展前沿 实践文献计量指标创新——《中国学术期刊综合引证报告》采用的三种文献计量新指标. *数字图书馆论坛* 2007 34(3):36-41
- 11 Hirsch, J E. An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA*, 2005 102(46):16569-16572
- 12 许新军. 期刊评价的新指标—— $h_d$  指数. *情报理论与实践* 2012, (1):34-36, 33
- 13 万锦堃,花平寰,宋媛媛等. h 指数及其用于学术期刊评价. *评价与管理* 2006 4(4):1-7
- 14 邱均平,缪雯婷. h 指数在人才评价中的应用——以图书馆学领域中国学者为例. *科学观察* 2007 2(3):17-22
- 15 张学梅. 用 h 指数对我国图书馆情报学界作者进行评价. *图书情报工作* 2007 51(8):48-50, 79
- 16 Van Raan, Anthony, F. G. Comparison of the Hirsch-index with standard bibliometric indicators and with peer judgment for 147 chemistry research groups. *Scientometrics*, 2006 67(3):491-502
- 17 Braun T et al. A Hirsch-type index for Journals. *Scientometrics*, 2006. 69(1):169-173
- 19 Miller C. W. Supriority of the h-index over the Impaet Factor for Physics <http://arxiv.org/PS-cache/hysics/pdf/0608183v1.pdf>