

谈“敬畏学问”的学术德性

李振纲

(河北大学图书馆 河北 保定 071002)

在《图苑》寄语中曾谈及“实事求是”的学术灵魂,就此谈谈“敬畏学问”的学术德性。如果说“实事求是”是学者所当普遍遵循的“为学之道”,那么,此种为学之“道”作为一种普遍的学术原则,内化为一种“敬畏学问”的情感和意志,就构成学人的学术德性。

“敬畏学问”包含着对学术的“敬”和“畏”。“敬”有恭敬、专一、认真之意,指要严肃认真地从事其事;“畏”是对事实和真理的“敬服”和“惊惧”。《论语·季氏》篇中所载孔子所说的“君子有三畏”,其中之一便是“畏圣人之言”。在那个时代,“圣人”是“智慧”和“善”的化身,“畏圣人之言”意味着对“真”和“善”的敬服和惊惧。今天不妨把这句话转用来表达对“事实和真理”的敬服和惊惧。无论从事自然科学研究,还是从事社会科学研究,都离不开“敬畏”二字。一个实验、一场报告、一个数据、一段引文、一篇文章,都要怀着严肃认真的“敬意”从事其事。学人常说的“板凳须坐十年冷,文章不留一处空”,“春风大雅能容物,秋水文章不染尘”,说得就是这种“敬畏学问”的学术德性。

与“敬畏学问”相反的是马虎草率、虚妄浮躁、滥竽充数、学术不端甚至腐败等亵渎学术的风气和行为。诸如文章凑数量、著作搞拼凑、不认真校对文字、不仔细核实数据、甚至伪造引文、数据、参考文献直到抄袭剽窃等恶劣学风,都有悖于“敬畏学问”的学术德性,属于对学术神圣和尊严的亵渎或“大不敬”。

“敬畏学问”的学术德性发端于一种对学术价值内在自足、庄严神圣、不可亵渎的认同感。古人有“三不朽”之说,把“立德”、“立功”、“立言”看作是三种名垂青史、彪炳后世的庄严神圣事业。“立言”类似于今天的学术研究。可知,我们素有“敬畏学

问”的优秀历史文化传统。在以经济建设为中心和价值多元化的当今时代,人们追求现实利益不可厚非。但是,“功名”、“权力”、“金钱”等世俗价值观的膨胀,扭曲和遮蔽了人们探索真理、追求正义的“学术精神”,败坏和亵渎着“学术尊严”,造成学术精神的扭曲与缺失。要克服此种学术精神的“扭曲与缺失”,营造健康和谐的学术生态,在改良现行学术管理体制、优化学术政策的同时,确立学术神圣、不可亵渎、内在自足的学术价值观,如今显得尤为必要且十分急迫。

确立“敬畏学问”的学术德性,归根结底,关键在于“学术良知”的自尊自律。在学术研究中,通常会出现两种性质截然不同的错误:一种是学术认知的错误,一种是学术良知的错误。譬如,在科学研究中,数据出了差错、数学运算出了问题,对某一问题的认识与事实不符,这些“问题”属于“学术认知”的过失。学术认知的过失,当然也有“责任”,但这种“错误”容易克服,纠正过来就是了。如果明知出现了学术认知性错误而不去改正,而是掩盖错误、将错就错,甚至伪造“事实”或数据,推卸责任,那就不属于学术认知问题了。这种错误与抄袭剽窃一样,无论原错误是大是小,都属于“学术良知”的迷失。在现实中还有一种学术良知性错误,比如某人明知是在抄袭剽窃他人成果,而用种种隐蔽的手法加以掩盖,事后又恶意诋毁学术组织的评价,这就不仅是学术良知的迷失,而且是学术良知的泯灭了。良知“迷失”,还可以通过自省找回来;学术良知的泯灭属于学术德性的堕落,那就简直无可救药了。

愿天下学人的学术德性更加纯正!

(收稿日期:2012-12-18 责任编辑:孙 炜)