

农户种田意识与耕地流转意愿研究

——来自典型村的实证

阳利永¹, 李 兰¹, 吴献花^{1,2}

(1. 玉溪师范学院 资源环境学院, 云南 玉溪 653100;

2. 玉溪师范学院 玉溪高原湖泊生态环境研究中心, 云南 玉溪 653100)

摘 要:采用参与式农村评估方法对云南省玉溪市红塔区两个典型村 239 户农户进行随机调查, 探讨农户对农业耕作的意识及其耕地流转意愿。结果表明: 50% 以上农户认为农业比较收益相对低于外出务工; 为获得更高收益, 大部分青年男子选择外出务工, 导致农业日常耕作活动“老、弱、小”化比较明显。农户从事农业耕作的首要目的为获得食物, 其次为获得经济收入。对于耕地暂时流转, 绝大部分农户 (70.3%) 愿意暂时转出, 但只有少数农户 (39.8%) 愿意暂时转入, 转出与转入意愿不协调; 对于耕地永久流转, 农户转出或转入耕地的意愿均明显低于暂时流转。

关键词:农户; 农业耕作; 耕地流转; 流转意愿

中图分类号: F301.21(274)

文献标识码: A

文章编号: 1009-4210(2013)01-007-06

自 20 世纪 90 年代初期开始, 在工业化、城镇化加速的背景下, 农村富裕劳动力大量转入城市从事第二、三产业, 大量农地闲置出来, 为农村土地流转提供了条件。农村土地流转其实质是农村土地使用权的流转^[1]。稳定农村土地承包关系, 建立健全土地承包经营权流转市场, 规范土地承包经营权流转, 有利于促进农地的规模化经营^[2]。为引导和促进农村土地流转, 学术界对土地流转开展了大量研究工作, 主要涉及农村土地流转的现状^[3,4]、成因^[5,6]、模式^[7,8]、意愿及其影响因素^[9-11]、问题及对策^[12-14]

等, 但很少有研究关注农民耕作意识这个真正核心。因此, 笔者通过实例研究, 采用参与式农村评估法对农户进行随机调查, 探讨农户农业耕作意识及其耕地流转意愿, 以期为促进耕地的顺畅流转与合理利用提供决策参考。

1 研究区域与方法

1.1 研究区概况

玉溪市红塔区地处滇中腹地, 距省会昆明 88

收稿日期: 2012-06-12; 改回日期: 2012-09-13

基金项目: 国家科技部项目 (2009ZX07102)

作者简介: 阳利永 (1983—), 男, 讲师, 从事农村土地利用与管理研究。

通讯作者: 吴献花 (1971—), 女, 教授, 从事湖泊生态修复研究。E-mail: xhw105@163.com

km。幅员周边长 161 km,土地面积 1 004 km²。境内最高点海拔 2 614 m,最低点海拔 1 502 m,属中亚热带半湿润冷冬高原季风气候。红塔区下设 3 个街道办事处、6 个镇、2 个乡,工业主导产业有采矿、建筑、卷烟等,农业主产稻谷、烟叶、蔬菜等。

赤马村下属红塔区中部的大营街街道办事处,距大营街街道所在地 2 km,距红塔区中心城区 5 km,属于近郊村。整个村委会土地面积 4.90 km²,平均海拔 1 620 m,属于坝区村。2010 年拥有农户 1 655 户,共 5 982 人,其中农业人口总数为 5 939 人,劳动力 3 797 人,从事第一产业人口 1 205 人,外出务工人数 2 592 人。全村以汉族为主,其中汉族 5 841 人,少数民族 141 人。全村耕地面积 176.67 hm²,人均耕地 0.03 hm²,主要种植水稻、小麦、油菜等作物。2010 年,农民人均纯收入 5 678 元,以牧业收入为主。

把者岱村下属红塔区西南部的洛河乡,距洛河乡政府所在地 7 km,距红塔区中心城区 27 km,属于远郊村。整个村委会土地面积 19.38 km²,平均海拔 1 691 m,属于山区村。2010 年有农户 436 户,共 1 701 人,其中农业人口总数为 1 689 人,劳动力 1 090 人,从事第一产业人口 821 人,外出务工人数 269 人。全村以彝族为主,其中彝族 1 172 人、汉族 288 人、哈尼族 241 人。全村耕地面积 120.20 hm²,人均耕地 0.07 hm²,主要种植玉米、烤烟、水稻等作物。2010 年,农民人均纯收入 4 328 元,以种养殖业收入为主。

1.2 研究方法

采用参与式农村评估法(PRA)^[15]对农户进行实地调研。在完成结构化调查问卷的同时,通过交谈获知农户相关想法,以便于进一步了解情况和分析数据。调查问卷主要包括三方面内容:农户家庭基本情况、农业耕作意识、耕地流转意愿。问卷调查采用随机田间调查和入户访问相结合的方式,对农户进行“一对一”访问,每位农户访谈约半个小时。本次调查共完成 250 份调查问卷,其中有效问卷为

239 份,有效问卷率为 95.6%。其中,赤马村 128 份,全部为汉族户;把者岱村 111 份,彝族、哈尼族分别为 72 户、39 户。调查数据的整理、检核、统计分析 & 图表制作均基于 Microsoft Excel 2003 完成。

2 结果与分析

2.1 农户社会经济状况

由表 1 可知,近郊村(赤马村)家庭平均 5.2 口人,稍高于远郊村(把者岱村)的 4.9 人。在耕地方面,近郊村、远郊村农民户均承包地面积分别为 0.10 hm²、0.31 hm²,而户均种地数量分别为 0.11 hm²、0.47 hm²。由此可见,近郊村农民户均承包面积和种地面积远小于远郊村,这是由于近郊村人地矛盾更为突出的缘故;同时可知,近郊村和远郊村农民户均承包面积均小于种地面积,这是由于被调查农户转入他人承包地的缘故。在调查中得知,近郊村被调查农户有转入他人承包地进行耕作的现象,且远郊村亦有此现象,但更主要原因是远郊村农户“开发”(实为毁林造地)了大量耕地用于烤烟种植,致使其种地面积远大于承包面积。近郊村农业收入占家庭收入比重(22.8%)明显低于远郊村(39.3%),这表明,近郊村、远郊村非农业收入均已在家庭收入中占据主要地位,而近郊村表现则更为突出。

表 1 农户社会经济状况

调查村	家庭平均人口 /人	户均承包地 /hm ²	户均种地 /hm ²	近 5 年农业 收入比重 /%
近郊村(赤马村)	5.2	0.10	0.11	22.8
远郊村(把者岱村)	4.9	0.31	0.47	39.3
红塔区	5.1	0.20	0.28	30.4

注:以上数据均为各村被调查农户的平均值。

2.2 农户农业耕作意识

2.2.1 农业比较收益

为了解农户心目中的农业比较收益状况,对种地纯收入与外出务工的相对大小进行了调查。由图 1 可知,近郊村和远郊村均有 50% 以上农户认为种

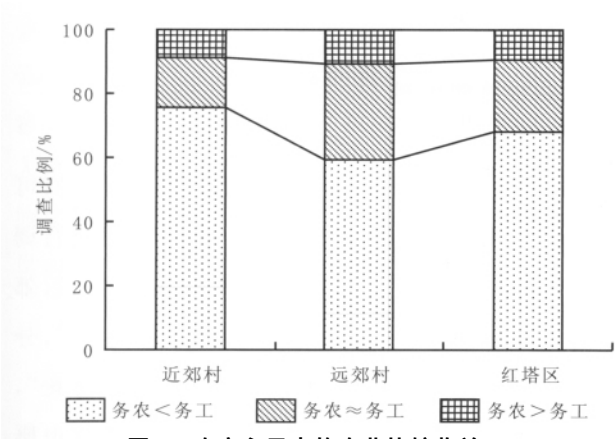


图 1 农户心目中的农业比较收益

地纯收入小于外出务工,并且近郊村的比例明显大于远郊村,这源于近郊村外出务工更具地域优势。亦有部分比例农户认为种地纯收入高于外出务工,并且远郊村(10.8%)稍大于近郊村(8.6%),这是由于远郊村户均种地面积达到 0.47 hm²,有一定经营规模,在烤烟销售有保证的情况下能够获得较高的经济收入。同时,还有部分比例农户认为种地纯收入约等于外出务工收入,其农户比例在远郊村

(29.7%)明显高于近郊村(15.6%)。由于农业耕作收益容易受天气和市场状况的双重影响,而外出务工也存在诸多不确定因素,致使波动中的种地收入与外出务工收入两者趋于一致。

2.2.2 农业耕作主要目的

在“现在您耕种土地最主要的 2 个目的”问题的回答中,农户对各个目的均有选择,但选择结果存在差异(表 2)。近郊村和远郊村农户土地耕作的目的排序均依次为:获得食物>获得经济收入>闲着没事>已离不开土地>不敢荒废承包地和锻炼身体。农业耕作的首要目的并不是获得直接经济收入而是获得食物来源,但主动性耕作目的(获得食物和获得经济收入)明显仍强于被动性耕作目的(闲着没事、已离不开土地、不敢荒废承包地和锻炼身体)。以获得经济收入为主要目的的农户比例次序为:远郊村(86.5%)>近郊村(71.9%),以获得食物为主要目的的农户比例在近、远郊村之间较为一致。这说明远郊村农户比近郊村更看中耕地的经济收益。

表 2 农业耕作主要目的

耕作目的	近郊村(共 128 户)		远郊村(共 111 户)		红塔区(共 239 户)	
	户数/户	比例/%	户数/户	比例/%	户数/户	比例/%
获得经济收入	92	71.9	96	86.5	188	78.7
获得食物	126	98.4	110	99.1	236	98.7
不敢荒废承包地	1	0.8	3	2.7	4	1.7
闲着没事	22	17.2	7	6.3	29	12.1
锻炼身体	2	1.6	0	0.0	2	0.8
已离不开土地	13	10.2	6	5.4	19	7.9
合计	256	200.0	222	200.0	478	200.0

注:在调查问卷中,该问题只能选择 2 个选项。

2.2.3 家庭成员参与耕作情况

为了解参与耕作的劳动力情况,调查问卷中,该问题设为多选项。将家庭成员分成老人(>60 岁)、男子(≤60 岁的男性)、妇女(≤60 岁的女性)和小孩(未成年人)四类。在家庭成员参与日常耕作活动方面,近郊村的排序均为:老人>妇女>男子>小孩,

远郊村的排序均为:妇女>老人>男子>小孩(图 2)。两个调查村均有少部分家庭让小孩参与耕作,而男子参与耕作活动比例均低于老人和妇女。这表明,大部分家庭主要由老人和妇女参与农业耕作,农业耕作“老、弱、小”化比较明显。这是因为青年男子偏向于比较收益更高的非农产业就业。通过“农忙

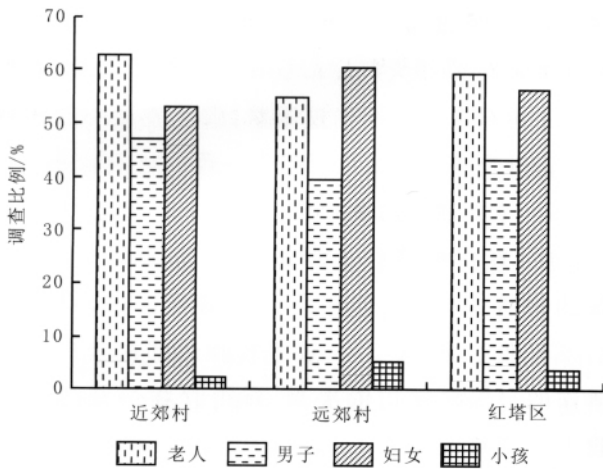


图 2 家庭成员参与耕作情况

时外出务工人员是否帮忙种地”问题的调查得知,近郊村和远郊村外出务工人员中,分别只有 35.2%和 27.0%“每次都帮忙”种地,而“从不帮忙”种地的比例则分别达 26.6%和 34.2%。远郊村务工人员临时参与种地的比例明显低于近郊村,这是因为,远郊村由于务工地较远而不便临时回家帮忙种地,而近郊村则因就近务工使得临时回家帮忙种地变得相对方便,但亦有部分外出务工人员“工作忙”而不回家

参与农忙。

2.3 耕地流转意愿

2.3.1 转出意愿

为了解农户转出耕地的意愿,设置了“假如有可能,您是否愿意将耕地转出给别人耕种”问题进行调查。由表 3 可知,对于暂时转出耕地,近郊村、远郊村分别有 33.6%、18.9%的农户表示“不愿意”,分别有 62.5%、73.0%的农户表示“有条件才愿意”,而分别仅有 0.8%、5.4%的农户表示“无条件也愿意”。这说明农民一般情况下都不愿转出自己的承包地,若要转出,前提是必须获得相应的经济条件,甚至在能获得一定转让收益的情况下,仍然有部分农户(约 3%)表示不太确定是否同意转出耕地。

可以发现,近郊村有耕地暂时转出意愿(包括有条件和无条件)的农户所占比例(63.3%)明显低于远郊村(78.4%)。在调查中得知,近郊村农户家庭承包地较少,一些农户想保留仅有的少量耕地来生产自认的“安全食品”。这亦与上述关于农户将获得食物作为首要耕作目的的结论相互印证。

表 3 不同耕地转出意愿农户比例

调查村	愿意转出	转出意愿比例/%				合计
		有条件才愿意	无条件也愿意	不愿意	不太确定	
近郊村	暂时转出	62.5	0.8	33.6	3.1	100.0
	永久转出	21.9	0.0	62.5	15.6	100.0
远郊村	暂时转出	73.0	5.4	18.9	2.7	100.0
	永久转出	21.6	0.0	60.4	18.0	100.0
红塔区	暂时转出	67.4	2.9	26.8	2.9	100.0
	永久转出	21.8	0.0	61.5	16.7	100.0

当被问及“是否愿意永久转出”时,农户的转出意愿较“暂时转出”有明显变化。由表 2 可知,两典型村表示“不愿意”农户的比例明显升高到 60%以上,表示“有条件才愿意”农户的比例亦明显降低至 22%以下,表示“无条件也愿意”农户的比例则降至为零,而表示“不太确定”农户的比例亦提高至 5 倍以上。由此表明,在愿意转出承包地时,大部分农户

只愿意暂时转出而非永久转出,以便转让到期后能继续享有自己承包地的权益。

2.3.2 转入意愿

为了解农户转入耕地的意愿,设置了“假如有可能,您是否愿意将他人耕地转包来耕种”问题进行调查。由表 4 可知,对于暂时转入耕地,近郊村、远郊村分别有 51.6%、58.6%的农户表示“不愿意”;分

别有 38.3%、33.3% 的农户表示“适当条件愿意”；而分别仅有 3.9%、3.6% 的农户表示“无条件才愿意”。两典型村均有超过半数的农户不愿意转入他人耕地。按理说来，“无条件才愿意”农户的比例应该比“适当条件愿意”农户的比例要高，但调查显示反而偏低。这因为转入方普遍认为转出方一般不愿

意将承包地免费流转，正是这种想法导致农民一般情况下都不愿转入他人承包地。同时也有 5.4% 的农户表示不太确定是否愿意转入他人承包地。在调查交谈中得知，该部分农户犹豫的原因主要是担心转入耕地后不能获得预期的农业收益，这可能与研究区近年的连续干旱有关。

表 4 不同耕地转入意愿农户比例

调查村	愿意转入	转入意愿比例/%				合计
		无条件才愿意	适当条件愿意	不愿意	不太确定	
近郊村	暂时转入	3.9	38.3	51.6	6.3	100.0
	永久转入	2.3	12.5	68.8	16.4	100.0
远郊村	暂时转入	3.6	33.3	58.6	4.5	100.0
	永久转入	0.9	12.6	69.4	17.1	100.0
红塔区	暂时转入	3.8	36.0	54.8	5.4	100.0
	永久转入	1.7	12.6	69.0	16.7	100.0

由表 4 可知，农户“永久转入”意愿较“暂时转入”亦有明显变化。两典型村表示“不愿意”农户的比例明显升高到 68% 以上，表示“适当条件愿意”农户的比例亦明显降低至 13% 以下，表示“无条件才愿意”的农户比例则降至 3% 以下，而表示“不太确定”的农户比例亦有成倍提高。据调查所知，转入方认为在转入耕地时必须支付转出方相应经济报酬，然而，转入方一般承受不起永久转入的买断成本，从而导致转入方不敢永久转入耕地。

3 结论与建议

(1) 近郊村和远郊村均有 50% 以上农户认为农业比较收益相对低于外出务工，并且近郊村的比例明显大于远郊村。为获得更高的比较收益，大部分青年男子选择外出务工，其参与日常耕作活动比例均低于老人和妇女，并且外出务工人员临时参与农业耕作比例亦偏低。农户从事农业耕作的目的首要目的并不是获得直接经济收入而是获得食物来源，但主动性耕作目的（获得食物和获得经济收入）仍明显强于被动性耕作目的（闲着没事、已离不开土地、

不敢荒废承包地和锻炼身体）。

(2) 对于耕地暂时转出，绝大部分农户表示“有条件愿意”转出耕地，但也有部分农户“不愿意”。对于耕地永久转出，农户意愿明显降低，表示“不愿意”或“不太确定”农户的比例明显增加。对于暂时转入耕地，农户转入耕地意愿较低，近郊村和远郊村均有半数以上农户不愿意转入他人耕地。对于永久转入耕地，农户意愿明显降低，表示“不愿意”或“不太确定”农户的比例明显增加。由此可知，对于耕地流转（转入或转出），农户更偏向于暂时流转，而只有极少数农户愿意永久流转。

(3) 在耕地的转出与转入意愿之间存在不协调，愿意（包括有条件和无条件）暂时转出耕地的农户比例远远高于愿意暂时转入耕地的农户比例，可能致使潜在转出方的耕地因为得不到转入方的接纳而未能实现流转。若要实现流转，必须通过增强转入方的接纳能力和意愿。

因此，为使农户充分利用现有耕地资源，应通过降低农业生产成本、增加农业补贴等措施提高农业耕作的比较收益，以增强农民耕作的积极性；同时应采取强有力的措施来引导、促进和保障耕地的顺畅

流转,通过土地流转来实现土地规模经营,进而提高耕地产出效益。

参考文献:

- [1] 吴郁玲,曲福田. 土地流转的制度经济学分析[J]. 农村经济,2006,(1):24—26.
- [2] 张燕,熊玉双,盛璐. 三元结构视角下的农地流转利益机制探析[J]. 农业现代化研究,2009,30(6):696—699.
- [3] 赵其卓,唐忠. 农用地流转现状与农户土地流转合约选择的实证研究[J]. 中国农村观察,2008,(3):13—19.
- [4] 易小燕,肖碧林,陈印军. 基于农户调查的农地使用权流转现状、问题与政策建议[J]. 中国农业资源与区划,2011,32(5):42—47.
- [5] 张锋. 农地流转的现状、成因及对策研究——对襄阳农村土地流转的实证分析[J]. 襄樊学院学报,2011,32(7):47—49.
- [6] 王成超,杨玉盛. 农户生计非农化对耕地流转的影响——以福建省长汀县为例[J]. 地理科学,2011,31(11):1 362—1 367.
- [7] 孟俊杰,田建民,马卫寰. 中原农区农地流转主要模式比较分析[J]. 中国农学通报,2011,27(29):172—176.
- [8] 周建,施国庆. 城乡统筹发展的三种农村土地流转模式及其比较研究[J]. 农村经济,2011,(8):45—48.
- [9] 黎霆,赵阳,辛贤. 当前农地流转的基本特征及影响因素分析[J]. 中国农村经济,2009,(10):4—11.
- [10] 刘斐,许月明,姬斌. 农户农地流转意愿的影响因素实证分析——基于河北省高阳县 350 个农户的调查[J]. 中国农学通报,2011,27(4):397—400.
- [11] 吕杰,宁金萍,张文婷. 农户农地流转行为及其影响因素研究——基于辽西北三县 170 户农户的调查与分析[J]. 农业经济,2011,(7):45—46.
- [12] 徐全永. 农村土地流转存在的问题及对策——以四川省南溪县为例[J]. 农村经济,2010,(2):27—28.
- [13] 郑鹏程. 新农村建设中农民土地流转的问题与对策研究[J]. 安徽农业科学,2012,40(3):1879—1880.
- [14] 方文. 论城乡统筹视域下的农村土地流转及其公平[J]. 农业现代化研究,2011,32(3):292—296.
- [15] 赵杰,赵士洞. 利用 PRA 方法研究小尺度区域土地利用变化:以科尔沁沙地尧勒甸子村为例[J]. 地域研究与开发,2004,23(1):73—76.

Research on Peasants' Awareness of Farming and Willingness for Farmland Circulation: A Case Study of Two Villages

YANG Li-yong¹, LI Lan¹, WU Xian-hua^{1,2}

(1. College of Resources and Environment, Yuxi Normal University, Yuxi 653100, China;

2. Center for Ecological Environment of Yuxi Plateau Lakes, Yuxi Normal University, Yuxi 653100, China)

Abstract: Through participatory rural appraisal (PRA), a random survey was conducted of 239 farmers from 2 typical villages in Hongta District, Yuxi City, Yunnan Province, probing into the peasants' awareness of farming and their willingness for farmland circulation. The results indicate that more than 50% of the peasants believe that less benefit is acquired from farming than from non-agricultural employment. In order to get higher benefit, most of the young men have chosen to go and work away from their hometown, which has led to the phenomenon of daily farming activities being done by the old, the weak, and the young. The primary purpose of farming is to gain food, then to obtain economic income. Most farmers (70.3%) are willing to temporarily circulate the land out, but only a few farmers (39.8%) are willing to temporarily circulate in, the two kinds of willingness not in agreement. As for the permanent circulation of farmland, peasants' willingness either to circulate out or in is significantly lower than that for the temporary circulation.

Key words: peasants; agricultural cultivation; farmland circulation; willingness for circulation