

# 美国社会学研究及主要理论的发展

汪天德

**内容提要** 本文简要地回顾了一百多年来美国社会学研究及主要社会学理论的发展。这些研究及理论的发展包括芝加哥学派的兴起,结构功能理论的盛衰,社会互动理论的发展,冲突理论的变化,以及世界体系理论的出现。分析了美国妇女及少数民族社会学者在数量上的增加以及全球化的深入将如何影响美国社会学研究的方向。文章最后讨论了未来社会学及社会研究在美国的发展趋势。

**关键词** 美国 社会学理论 社会学研究 发展

汪天德,美国新泽西州威廉姆派特森大学社会学系教授兼系主任

## 一、前言

社会学是社会从稳定的农业社会向快速变化的工业社会转变过程中出现的一门新的社会科学。社会学的研究及其理论在美国的发展充分反映了美国社会学者对美国社会在一个多世纪的工业化、城市化及现代化过程中所出现的各种社会问题的理解及对策反应。美国社会学者对社会问题的定性和定量的科学分析,对美国政府及企业制定政策,确立发展战略具有举足轻重的作用。二十世纪初期,芝加哥学派注重实际的调查研究,对美国社会快速的工业化、城市化及随之而来的社会问题和社会变化进行了理论的分析与总结,并提出相应的对策。二十世纪中期,美国社会繁荣兴旺,结构功能理论盛行,社会学者对美国社会的结构及其功能进行了宏观的分析。二十世纪六十年代以后,美国社会矛盾加剧,社会动

荡,种族问题突出,社会学家以社会冲突理论解释了这些社会现象。二十世纪八十年代以来,美国的社会学者对全球化的研究迅速展开。他们对各国的社会文化、政治发展、价值观念及消费方式的研究为美国政府及企业的全球战略的制定作出了巨大的贡献。

当前,中国的工业化、城市化及现代化正以前所未有的速度发展。由于中国的发展速度史无前例,其发展过程中所出现的各种社会问题显得更加尖锐,更加复杂,更需要及时而准确的予以理解并提出对策。正如逐渐出现的中国社会的贫富悬殊、贪污腐化、社会改革、民族关系等社会问题都急需社会学者予以关注、分析理解并提出应对之策。此外,中国的对外贸易及其与世界日益紧密的经济关系,也日益要求中国学者对全球化及世界各国的文化有一个深刻的了解。这对中国的对外关系及对外贸易有所帮助。因此,借鉴一下美国社会学理论的发展与变化对

我们了解中国当前的社会发展及其社会问题必有帮助。其实,美国的社会学者也在不断地回顾美国社会学过去的发展,审视当前的状况,并修正将来的发展方向(Phillips and VanAntwerpen, 2007)。

本文不打算系统地介绍美国社会学研究及其理论的发展,也不打算讨论所有的重要理论和每一个重要理论的所有部分。只是从实用的角度出发,有所选择地讨论美国主要社会学研究及其理论的发展和变化。希望归纳有助于中国的社会学者们开展他们的社会研究并发展自己的社会理论。

## 二、社会学在美国最初的发展

社会学起源于欧洲,19世纪传入美国。第一本在美国以社会学为题材出版的书籍是乔治·菲茨休(George Fitzhugh)于1854年出版的《美国南方社会学》一书,主要讨论内战前南方的奴隶状况。1891年,弗兰克·布莱可默(Frank Blackmar)第一次在堪萨斯大学教授社会学课程。1892年,美国芝加哥大学成立了第一个社会学系。1893年,哥伦比亚大学也成立了社会学系。1895年,《美国社会学学报》正式出版。1905年,美国社会学协会成立。从此,美国的社会学随着美国的工业化、城市化、现代化及美国社会的深刻变化而迅速发展。社会学系和社会学期刊都在迅速增加博士学位的授予也逐渐标准化,美国的社会学者在不断总结前人的社会思想,进行实际调查,参与社会改革的过程中把社会学推向前进(Calhoun, 2007)。

1896年,在宾西法尼亚大学社会学系工作的威廉·爱德华·伯格哈特·杜波依斯(William Edward Burghardt Du Bois)开始对费城的黑人社区进行研究。杜波依斯是美国第一个在哈佛大学获得社会学博士学位的黑人。经过对五万黑人进行调查后,他于1898年出版了美国社会学历史上第一部社区实地研究的著作《费城黑人》(The Philadelphia Negro)。杜波依斯认为黑人社区的问题并不是黑人种族低下,而是社会环境和黑奴制对黑人道德的破坏所造成的。1903年,他又出版了《黑人的灵魂》(The Souls of Black Folk)一书。杜波依斯开创了美国社会学界对黑人社区的实地研究,也为社会学界对黑人的种族研究奠定了基础。杜波依斯认为不同的种族在精神和心理上有着根本的差别,因此,不同的种族以不同的方式为世界的文明做出贡献。杜波依斯主张种族的多元化而不是种族同化(Kivisto, 2008)。

## 三、芝加哥学派的兴起

二十世纪初,美国高速的经济发展促进了城市化的进程。大量的移民从农村和欧洲涌入城市。随着城市的快速发展,美国社会的阶级矛盾和种族冲突日趋尖锐,家庭破裂、社区分化、犯罪率上升。在19世纪末和20世纪初,芝加哥的发展是美国城市快速发展的典型。就在这样的社会背景下,芝加哥大学的社会学者应用社会学理论,对芝加哥社会进行了大规模的调查研究,并于20年代出版了一批富有影响力的著作,逐渐形成了著名的芝加哥学派。芝加哥学派的兴起也标志着美国社会学的兴起。

虽然美国的社会学深受欧洲社会学的影响,但是,美国社会学的发展一开始就以科学的方式去对人的现实行为和社区的发展进行实际的研究,重视种族问题,致力于创立能够解释不同种族移民和社区行为变化的理论。美国的社会学者对那些没有明显的实用价值的理论推导是没有兴趣的。他们研究社会问题的目的就是要推动社会改革。他们也重视贫苦社区的社会问题。这些问题包括犯罪行为、失业、社会的解体以及住房问题的恶化(Johnson, 2008)。芝加哥学派的主要代表人物包括乔治·赫伯特·米特(George Herbert Mead)、威廉·汤姆斯(William Thomas)、以及罗伯特·帕克(Robert Park)。

米特主要研究社会互动,人的思想,语言及自我意识的社会意义。米特的主要著作是《思想、自我及社会》(Mind, Self, and Society)。米特并没有把自己的理论著书出版,而是由他的学生根据他的讲课笔记在他死后整理出版的。米特的社会行为主义观点认为,社会是一个充满活力而又不断发展的体系,它代表了人的创造力和自然的特性。在这个体系中,社会的自我,或者说个人的社会个性,在社会的交流和社会的互动过程中形成。个人通过在社会化过程向社会注入新的因素并参与社会变化。个人对社会具有自己的理智,也是社会关系的产物,因为社会现实是个人的,也是社会的,个人的社会自我在一系列的社会化过程中形成。比如人们的社会互动先于非语言的交流,人们通过语言学到态度与感情,形成思想和自我。社会自我是通过早期同接近自己的人的交往及后期同整个社会互动的过程中形成的。个人在早期的社会互动过程中所扮演的角色影响其社会化过程,而个人在后期的社会群体互动中的角色则影响其对社会的看法。结果,个人就形成了在社会化过程

中所形成的,社会化的,适应于社会环境的“我”(me)与对社会作出反映的自主的、自然的或自动的“我”(I)。自主的“我”(I)是一个人个性中主动、创新的部分,而社会的我(me)则是一个人个性中持续而稳定的部分,两者之间又相互影响。米特的理论为微观的社会互动理论奠定了基础(Kivisto, 2008; Kinloch, 1977)。

威廉·托马斯(William Thomas)和伏罗伦·兹南列科(Florian Znaniecki)于 1918 年出版了《在欧洲和美国的波兰农民》(The Polish Peasant in Europe and America)一书使美国社会对移民的认识进入了一个崭新的阶段。当时,美国社会对移民犯罪的现象普遍带有偏见。学者们对移民的谴责和要求普遍显得十分天真。而《在欧洲和美国的波兰农民》一书则明确地指出移民的社会犯罪是美国社会缺乏使个体移民融入主流社会的机制所造成的。托马斯对社会互动理论最重要的贡献是他强调人们对社会现实的主观判断的重要性。托马斯指出人们对社会环境的认知将直接影响其社会行为的结果。不同的人会对同一个客观的社会环境有不同的认知,从而做出不同的反应,甚至同一个人不同的时间也会对同一个客观的社会环境有不同的判断,从而做出不同的反应。而个人对社会环境的认知总是受到社会文化条件的影响。人们对社会环境认知的相同反映了他们相同的社会目的和共同的价值观念。而个人对社会环境的认知,则反映了个人生活的需求和个人当时的需要。而个人与社会群体对社会现实的认知可能不同,甚至会截然相反。那些从一个社会环境进入另一个社会环境的人,会发现他们过去对社会的认知不再适用于新的社会环境。

罗伯特·帕克(Robert Park)和他的同事们继承和发展了托马斯从实际研究的精神,把社会学从社会哲学转化为实际的社会研究。他们对芝加哥市区的社会变迁进行了深入的调查,描述了芝加哥市区较为富裕的人们如何向郊区逐渐流动,而留下贫民聚居的市区又是如何不断地引吸最贫穷地区的移民人口填充到这里的特点,并提出了人口流动的社会生态模式。当贫穷的移民进入城市时,他们往往居住在房价低廉而又便于寻找体力活的市中心。而当这些移民的后代经济状况好转时,他们就会离开拥挤的市中心而向较为富裕的郊区转移。这种居住地的移动与文化上的同化是同步的。这一过程可以分为四个阶段:从竞争、冲突、兼容到融合。然而,社会的现

实却表明,对黑人来说兼容与融合并没有取代竞争与冲突。社会上顽固的种族偏见与歧视堵死了黑人经济上向上发展和居住地向郊区移动的路(Johnson, 2008)。帕克认为,城市化对人们的社会生活有离散作用,它会加剧阶级和种族矛盾,增加犯罪,导致社区的分离。然而,这些学者们却始终未能对芝加哥的社会阶级、权力斗争和政治发展提出清楚的解释。理论上的不足最终导致了芝加哥学派的衰落(Collins and Makowsky, 2009)。

而对美国的社会阶级和人们的行为之间的关系作出较为合理解释的是普林斯顿神学院的罗伯特·林德(Robert Lynd)。林德认为,中产阶级和下等阶级之间的阶级差别是导致他们的生活方式差别的最关键的因素。林德的研究主要在《中部城镇》(Middle-town)一书中,该书的出版也给马克思的理论提供了有力的支持。后来,林德转入哥伦比亚大学社会学系,继续他对社会阶级的研究。此外,对社会组织的研究做出主要贡献的则是埃尔顿·梅奥(Elton Mayo)和切斯特·巴拿德(Chester Barnard)。梅奥的研究把注意力从正式的科学管理转向非正式的人的社会互动方面。而巴拿德则是侧重组织管理,他认为,组织管理最重要的是建立一个能使员工做好工作的良好环境和氛围。

#### 四、结构功能理论

第二次世界大战结束后的 40 至 50 年代期间,美国社会的经济发展迅速,人们的生活水平也大幅提高。社会富裕、思想保守,结构功能理论在社会学界十分普及。结构功能理论认为社会是一个整体,是一个各部分相互影响、相互联系、相互依赖、不断发展而又趋向于平衡的体系。社会学的主要目的就是去调查并发现社会体系的特点及发展的方式,使社会的变化以最有序的方式进行。

结构功能理论在美国的主要代表人物是塔尔科特·帕森斯(Talcott Parsons)和罗伯特·默顿(Robert Merton)。随着结构理论在 40 年代后期兴起,社会学的重心也从芝加哥向帕森斯所在的哈佛大学及默顿所在的哥伦比亚大学转移。在 40 年代至 50 年代期间,社会学在哈佛大学和哥伦比亚大学的发展逐渐超越了芝加哥学派对美国社会的影响。帕森斯深受维尔弗雷多·帕雷托(Vilfredo Pareto)的影响,他也是二十世纪唯一一个试图对整个美国社会作出全面解释的人。帕森斯的主要著作有《社会行动的结构》



(The Structure of Social Action),《社会系统》(The Social System),和《现代社会体系》(the System of Modern Societies)等书。帕森斯试图以类似生物学的方式,通过历史演绎,发展一套基本的理论,对所有社会体系,特别是对整个社会所需的基本功能及结构模式给予解释。帕森斯对社会学的影响力,40年代开始上升,60年代后期便开始下降。

帕森斯认为社会存在一个独立的结构或体系。这个社会结构或社会体系代表社会的基本功能、基本需要或者说基本问题。社会的基本功能包括通过个人对社会价值观念的内在化和社会行为的规范化,使个人目的的追求及所采用的方式与社会的期待相吻合。社会体系的功能必需能够保持并发展社会的价值文化体系,使个人竞争的需要及动力保持平衡。社会体系的功能也要使个人的行为及其在社会组织中所扮演的角色,即其最低限度也要有利于保持社会秩序,促进社会融合。当然,社会化不可能使个人的目的与动机完全符合社会的期待,社会对人们的异常行为或反叛行为也需要有控制的机制。社会体系需要在社会内部不断地调整社会各部分之间对社会资源、报酬、权力、权威等分配而产生的问题。社会体系将不断地向前发展而趋向于平衡。社会体系也能在发展中进行自我调整和提升,发展新的分支和价值体系,使社会达到新的高度。在社会的进化过程中,基督教文化,或者说西方文化将是社会进化和现代化的主要动力(Kinloch,1977)。

帕森斯和他的同事们对社会体系的社会功能的要求提出了一个 AGIL 模式(adaptation to the environment, goal attainment, integration and latent pattern maintenance)。这一模式要求社会体系必须适应环境,使物质环境服务于社会的需要,使社会适应于不能改变的社会条件。社会体系必须调动社会资源去实现社会的目的而不只是个人的目的。为使社会有效运转,社会必须团结一致,相互协调,维持社会秩序,以实现集体和个人的目的。这就要求保持适当的社会情感和相互配合。社会情感的联系不能完全建立在个人物质报酬的基础上。否则,社会的团结和人们相互配合的意愿就会有问题。对个人利益的追求会导致冲突。社会的功能还必须能保持并加强隐性的社会文化价值观念,使个人及社会组织按社会规范行事(Johnson, 2008)。

简言之,所有社会都必须满足人们的需要才能生存。每一个人的行为或每一个社会机构的作用都

有其社会功能。所有的社会机构,只有相互配合,各尽其责,社会才能存在下去。在一个社会内部,人们可以同时和谐地追求各自的目的,因为人们共有的社会价值会告诉他们什么是值得追求的,以及追求个人目标时应遵循的规则。个人行为的目的和方式都受制于社会的价值观念和行为规范。个人有选择自己行动的自由。但是,这种选择总是在同样有选择自由的其他人面前做出的。因此,虽然个人不一定要遵循社会的规则,但是,人们会发现,无论是对个人或社会组织而言,人们最好的选择还是遵守社会的规则,使自己的行为符合社会的规范。因为只有遵守社会规则的人才会得到社会的接纳和尊重。而不遵守社会规则的人,会受到社会的孤立和惩罚。即使是那些曾经激烈地反对过社会秩序的个人,也会承认维持社会秩序的必要性。个人可能会偷窃、欺诈、撒谎、斗殴打架,但是世界上没有人会认为所有的人都可以这样做,因为,如果每个人都这样做的话,这个世界就不能存在下去了。帕森斯认为,随着社会的发展,社会的生产力会变得更加先进,社会会变得更加强大,也将变得更加正义。社会这一体系,就象经济体系一样,个人各行其是,但背后确有一只看不见的手在左右其发展。这只看不见的手无人能够控制,但它确会导致一些可以预见的结果。社会学的任务,就是寻找那些无形的,但会影响社会发展的规律(Collins and Makowsky, 2009)。

帕森斯以宏观的角度研究社会结构及其功能,莫顿对帕森斯的抽象的宏论进行了批评。同时缩小了自己的研究范围,其研究主要探讨人的行为如何导致有意的和无意的、有用的或无用的社会后果。莫顿的主要著作是1968年出版的《社会理论与社会结构》(Social Theory and Social Structure)一书。他希望自己的理论能用来指导实际的社会研究。莫顿坚持把个人主观的动机与目的同他们行为的客观的社会后果加以区别。至于这些客观的社会后果是否有助于提高社会体系的生存能力,这与主观的动机与目的没有关系。莫顿阐释了社会机构的显性功能和隐性功能。显性功能是人们所期待的,意料中的,或认识到的社会结构或社会组织的功能。而隐性功能则是人们所不曾期待的,意料之外的或没有认识到的社会结构的,或社会组织的功能。莫顿还指出,社会体系不仅有正面的功能,也会有负面的功能。人们的社会行为有时候会有负作用(dysfunctional),降低社会体系的适应和调节的能力。另外,有些社会体系对

部分社会组织或部分组织成员是有功能的,而对社会的另一部分或另外的组织成员是没有发挥其功能的,莫顿还认为,没有任何社会体系是人们必不可缺的,其他的社会体系也可能同样能有效地满足社会的需要。

### 五、社会冲突理论

从上个世纪 60 年代初至 70 年代初起,美国社会经历了十年的激烈变化时期,比如象人权运动、学生抗议、城市种族冲突、政府向“贫困”宣战、女权运动、越南战争的失败、对政治领袖的刺杀等,都是社会变化的重要内容。因此可以说美国社会学的发展,也反映了这些政治事件及社会变化对美国社会的影响。正如在 60 年代,社会学者中的一个主要变化就是社会冲突理论的兴起和结构功能理论的衰落。支持社会冲突理论的社会学者大力否定 50 年代的保守观念,否定 50 年代盛行的保守的结构功能主义和缺乏批判性的实证主义。这些学者认为,结构功能主义对美国社会上存在的问题与矛盾熟视无睹。然而,在他们的研究和教学中,绝大多数社会学者仍旧认为社会存在客观的社会事实和社会矛盾,因此,他们也在继续描述、分析,并解释这些社会现象。

社会冲突理论的主要代表人物是马克思,这一理论强调个人、群体与阶级之间的差别,认为社会在相互的竞争中发展,阶级斗争是一种正常的社会现象。到 70 年代,在研究社会阶级、种族矛盾及男女差别时,社会学者们广泛地应用了社会冲突理论。同时,新马克思主义、新的批判性理论、激进的社会学理论争相发展,并取代原有的社会理论。例如,在犯罪学领域,标签理论取代了理性选择理论。前者认为,人的犯罪是由于社会对青少年的异常行为的过度反应造成的,而后者则认为,人的犯罪行为是个人的选择。与此同时激进的女权主义也迅速发展。特别是在对世界的社会发展进行研究时,现代化理论受到批判,世界体系理论和依赖理论则迅速发展。

社会冲突理论在美国的主要代表人物包括刘易斯·科塞(Lewis Coser)和赖特·米尔斯(C. Wright Mills)。科塞主要研究社会冲突的正面作用而不是负面作用。其主要著作包括《社会冲突的功能》(The Functions of Social Conflict)等,他认为社会冲突是社会价值观念的冲突,是人们为了争夺地位、权力和资源而力图削弱、伤害,以至于消灭对手。社会冲突有正面及负面作用。在一个开放的社会结构中,社会冲突可

以稳定社团内部的社会关系,增强社会规范,催生新的社会规则,促进权力平衡的调整,促成新的社团及联合阵线的形成,减少社会孤立,并保持群体间的界限。而在一个封闭而又僵硬的社会环境下,社会冲突则会导致暴力及社会的解体。

米尔斯深受马克思主义的影响,他的研究主要致力于如何提高人们的认识,从而改造社会,使人们免受剥削与控制,增进社会平等,使人们能各尽所能(Johnson, 2008),为此米尔斯对美国的资本主义社会进行了批判。米尔斯的主要著作包括《权力精英》(The Power Elite)和《社会学的想象力》(The Sociological Imagination)。米尔斯认为 40 年代至 50 年代的问卷调查和统计分析是花大力气调查小问题,而象帕森斯所提出的那种空洞的结构功能的高论,更加模糊了人们对那些可能导致灾难的社会问题的认识。工业化的资本主义使社会理性化。其结果是在社会组织层面产生了一个精英阶层并导致权利的集中,在职业层面,它导致了社会创业精神的下降和依赖性的上升;在个人层面,人们的自由减少,并走向异化。米尔斯认为美国的文化已经产生了根本的变化,个人已经失去了过去的独立公民的自主意识,在工作中被异化了,从而只注重那些天天都在变化的消费与娱乐的时髦。中产阶级已经失去了他们的独立性,因为他们没有独立的能力。他们的成功与否完全取决于所在组织是在扩大,还是缩编,是多招人还是多解雇人。

在《权力精英》一书中,米尔斯认为,美国的工会和中产阶级已经没有什么作用了。美国的经济已经被几百家大公司所垄断。这些公司的主人和总裁们就是美国的上等阶级,是一个权力中心,而在政治上,联邦政府掌握实权,则是另一个权力中心。他还认为民选的国会只是一个橡皮图章,军队则是第三个权力中心,自行决定在世界上备战、结盟,并与军火商建立关系。更关键的是这三大集团相互依赖,他们之间的财务关系、共同利益,以及人事方面的安排把他们连为一体。正因为如此美国大多数最重要的决定,都是由一小撮大公司、政党和军队的头目们幕后做出的。在《社会学的想象力》一书中,米尔斯认为,个人的问题就是社会的问题。失业不仅仅是个人的失败与痛苦,也是由社会的经济制度造成的。个人的失业与那些通过牺牲个人就业来控制通货膨胀,保持股票市场盈利的政治与金融政策有关(Collins and Makowsky, 2009)。

虽然这些宏观理论的发展在一定程度上影响了 50 年代结构功能主义和实证主义的主导地位,但并没有改变功能性的实证主义这一科学哲学在美国社会研究中的主导地位。尽管在社会冲突理论的冲击下,结构功能理论受到批判,其影响力下降,但在社会学界仍然占有重要的地位。到了上世纪 80 年代和 90 年代,马克思主义则随着社会主义实践在世界范围内的衰退,以及苏联和东欧国家的解体,而在美国失去了影响力。

## 六、互动理论

自上个世纪 60 年代以来,当主张社会冲突理论的社会学者对结构功能理论进行批判的时候,互动理论却被广泛地运用于社会研究之中。互动理论起源于芝加哥学派,主要代表人物有乔治·赫伯特·米特(George Herbert Mead)(前面已讨论过,这里不再重复),查尔斯·霍顿·库利(Charles Horton Cooley),赫伯特·布鲁默(Herbert Blumer)和欧文·戈夫曼(Erving Goffman)。

库利对所有的社会问题都关心,并希望能改进社会,他认为个人与社会是不可分的,个人是社会的产物,离开社会,个人也就不存在了(Bierstedt, 1981)。库利以“镜中自我”(looking-glass self)来形容个人对自我的认识是在与别人互动的社交过程中形成的。别人好像一面镜子,个人的自我意识是个人从别人对自己的看法中形成的,或者说个人对自己的认定并不是个人自己做出的,而是由周围的人认定的。当然,他人的认定是有分歧的,当个人的行为受到别人的认可或反对时,个人会感到骄傲或羞耻。库利认为个人的认同可以延伸到家庭、朋友及那些接近的人。

布鲁默主要研究社会心理学、社会行为及群体交流。其主要著作是《符号互动理论:观点与方法》(Symbolic Interactionism: Perspective and Method)。符号互动指的是人们互动时出现的特别而又明显的行为,包括对互动中的特别符号的解读。布鲁默提出的符号互动理论认为无论个人还是群体,都是按照他们的环境所确立的意义去行动的,环境包括物体的、社会的和抽象的。而社会交往是一个过程,在这个过程中人们相互传递一些符号并解读这些符号。社会行为就是人们在自己所面临的环境中通过对接收到的符号加以解读和评估后作出反应的过程。社会组织、社会的分工和人们相互依赖的社会关系网都是动态的,其始终处于变化之中,即社会组织及社会结

构都存在于互动之中。因此,人们的行为既不是事先确定的,也不是孤立的。人们过去的互动行为就是他们现在互动的基础,社会是个人与群体互动的总合。

戈夫曼主要研究正式和非正式的社会条件下的社会互动。他的主要著作是《日常生活中的自我表现》(The Presentation of Self in Everyday Life)。戈夫曼认为社会就像舞台,个人的行为就像在舞台上演戏一样,有台前和台后的不同,社会互动是人们根据自己的规则进行的演出,人们需要保持自己的面子,也需要保持别人的面子。社会互动取决于人们相互的了解及相互情况的交流,特定的场合及特定的角色决定人们的互动准则。社会关系最密切的是那些在后台交往最多的人,因为他们相互信任,共同保持他们在台前与人交往的策略。

当然自上个世纪 70 年代以来,一些社会学者也并不把自己限制在某一单一理论的范围内,而是同时应用不同的理论来分析复杂的社会现象。例如,德尔伯特·埃利奥特(Delbert S. Elliott)的综合理论(Integrated Theory)就是同时应用了结构功能理论、互动理论和社会冲突理论来分析和解释青少年犯罪这一复杂社会现象背后的社会、家庭、社区,以及个人在这些环境中的互动等因素对个人犯罪的影响。由于这种综合理论不局限于某一单一理论的范围,而是综合各种相关的理论来对某一社会问题进行分析,十分实用,因此这些研究也使人们对社会问题的了解更加全面了。

## 七、现代世界体系理论

进入 21 世纪后,伊曼纽·沃勒斯坦(Immanuel Wallerstein)成为了美国最有影响的社会学者。沃勒斯坦是一个历史社会学者。《现代世界体系》(The Modern World-System)是他的主要著作。沃勒斯坦认为世界是一个整体,一个独立的社会已不能单独掌控自己的命运。因此,要了解一个特定社会的发展,必须把它放到世界体系中去了解。对于沃勒斯坦来说,这个世界并不能完全按字面的意思来理解,世界体系并不包括所有的国家,人们通常所说的世界,只包括那些相互联系在一起但又相对独立的社会。世界上有过两种主要的世界体系,一种是由某一收取他国经济贡品的国家所主导的帝国体系,另一种是通过战争和经济交流而形成的,即有多个政治实体的经济体系。世界上将来也可能会出现目前还没有,但可能会出现的第三种,也就是社会主义的世界体



系。这个体系在资本主义的世界体系中,在二十世纪实际并不存在真正的社会主义经济。

沃勒斯坦认为世界分为中心地区、边缘地区、半边缘地区 and 外围地区。在世界经济中,有些国家在政治和经济上比其他国家强大,他们属于中心国家,具有军事和经济实力去主导边缘国家的发展,决定国际分工。边缘国家的廉价劳动力为中心国家创造财富。这种国际分工可以降低中心国家社会的阶级矛盾,拥有一个庞大的消费市场。这样,中心国家越来越富,其积累的财富可用来增强军力,再通过军力去进一步扩大其财富。

沃勒斯坦还认为一个国家需要通过政府机构增加税收来扩建并维持它的军队,但政府官员又会吃掉大部分的税收。这种现象在中世纪时代特别明显,贵族们截留了大部分的税收,把负担转嫁到农民身上。如果对农民的压榨太大,就会引起反抗,农民的反抗又要求政府拥有更大的军队才能镇压农民的反抗。这样,就形成了一个扩大军队及扩大税收来做军费的恶性循环,这也是一个政权的崛起和衰落的原因。当一个国家政权在国际竞争中取得军事优势的时候,却会由于国内战争费用的负担过重和国内阶级矛盾的激化而衰落。而当一个国家处于国际上中心国家的地位时,则有可能避免这种恶性循环,然而,一个国家在世界上的竞争,似乎都难逃一条兴衰的规律。西班牙、法国和英国都经历了他们的兴衰。美国于二十世纪中期成为当今世界上最强大的中心国家,大概也逃脱不了失去其超级大国地位的命运。一个国家兴衰的周期大约是一百至一百二十五年。

沃勒斯坦认为,中心国家具有高科技、高工资的经济,而边缘国家则是低科技、低工资的经济;中心国家的繁荣取决于他们对边缘国家进行剥削的能力,也取决于对他们自己的劳动力所提供的高价产品的有效需求。当市场对高价商品的需求和对低价商品的需求都大于供给时,一个经济扩张的周期就开始了。中心国家的经济便向世界上其它新的地区扩张,促进了边缘国家的商品向中心国家的流通,同时又刺激了中心国家高价产品的生产。这样,整个世界的经济便开始快速发展。但是,当来自边沿国家的商品超过需求时,利润下滑,外国的经济扩张减缓,导致中心国家的经济停滞。世界的经济便出现衰退,直至衰退触底后再恢复增长。

在这一循环的过程中,资本更加集中,为新的经济扩张奠定新的基础。资本的积累在每一个发展周

期都会重复出现,在经济停滞时期,失业严重,工人阶级生活困苦,阶级斗争激化,迫使社会对人们的收入在一定程度上进行再分配。从而扩大市场需求,促使第二个经济发展周期的开始。在第一个周期的循环过程中,经济的衰退比第二个周期要温和。而在第二个周期的循环中,会出现经济危机,低工资产品的生产不仅会停滞,也会严重收缩,同时高工资的产品生产中也会严重下滑。

这种经济上的周期性循环会导致严重的政治后果,不仅在经济衰退时会激化国内阶级矛盾,而且会引发中心国家之间的战争。这样一个双重的经济发展周期循环的结果是一个超级大国将被另一个超级大国所取代。这样一个超级大国在世界体系的更替过程需要一百到一百多年的时间。一个新的超级大国在第一个周期开始的时候出现,到第一个周期结束时达到发展的顶峰;这个新兴的超级大国在第二个周期开始时取得对世界的主导地位,而在第二个周期结束时开始衰落。这种世界霸权的更迭是必然的,是由其经济发展的优势所决定的。

一个国家当它的生产、商业、金融的发展超过了其他国家时,它就能够大力发展军事,使其足以在世界战场上称霸,取得对世界的霸主地位,但是,这种霸主的地位总是会失去的。最高的霸权在于拥有最先进的科技和保持相对较低的成本来维持其国内的社会秩序。为了使国内的阶级矛盾处于可控制的范围内,国家必须对工人阶级作出更大的让步,这种让步将增加生产成本。由于先进的科技总是会通过模仿而传入其他国家,另一个劳动力低廉的国家同样可以取得新的科技知识。这样,新的科技会在中心国家和半中心国家之间传播。根据沃勒斯坦的分析,只有在世界范围内实现了社会主义才能终结这种世界范围内的周期性的资本主义循环 (Collins and Makowsky, 2009)。

## 八、讨论与展望

当前美国及很多其他社会的发展已经进入了一个新的阶段。新的电子通信技术的广泛应用使信息几乎可以在世界范围内同步传播,信息爆炸,人们的交流主要靠的是由电子技术支撑的电视、电话、传真机、电子邮件和网络等。新的通信技术几乎使世界上每个国家的发展及人们的社会生活都受到了深刻的影响。在新的社会环境中,人们的互动很多时候不再是面对面的互动,社会组织及社会的正常运转日益

依赖于新的科学技术。新的全球式的社会与文化的模式正变得日益普及 (Gane, 2004), 新的科学技术也在日益改变着人们的生活方式、交流方式及社区的组织方式。在大多数社会的内部, 贫富之间的差距在继续扩大, 政府官员的腐败更使阶级矛盾日益尖锐。

同时, 美国的贫富差距在过去的三十多年中持续扩大。微电子技术的推广, 经济的全球化, 持续的超前消费和日益扩大的外贸, 个人及政府赤字, 资本的逃离, 产业经济向服务行业的转变, 这些快速的社会变化都已对美国社会造成根本性的冲击。同时, 美国人口的老龄化, 教育质量的下降, 少数民族人口的增加, 随着北方工业的衰退而产生的人口南迁, 以及城市平民人口的增加, 金融危机的冲击, 就业的日益困难。所有这些变化都将对美国的政治、经济、就业、教育及社会正义产生深远的影响 (Eitzen, 2006)。

1991 年身为超级大国的苏联顷刻瓦解, 东欧国家的社会发生了根本的变化, 而今天, 作为另一个超级大国的美国也正经历着快速的衰退。二十多年前, 通用汽车公司是世界上最大的制造业, 而今天它已宣布破产; 二十年前, IBM 在世界上几乎没有竞争对手, 美国拥有的电脑的数目比世界上所有其他国家的总数还要大, 而今天 IBM 已被收购, 中国拥有的电脑的数目已接近美国, 就在两三年前, 华尔街还是世界金融的中心, 而今天华尔街的三大投资银行都已破产; 三十年前, 匹兹堡是世界的钢都, 而三十年后, 美国和日本一年的钢产量的总合还没有中国一年的钢产量多。这些变化虽然没有苏联垮台那样的富有戏剧性, 但是, 它们对美国和世界的影响也同样的深刻。

世界经济的发展日益融为一体, 风险也在全世界蔓延。全球化使各国的文化、经济和政治的发展都受到了深刻的冲击。在全球化的过程中, 虽然穷国与富国之间的差距在继续扩大, 但是, 很多发展中国家却能趁势发展自己的经济与社会。当世界各国的关系在发展中变得更加复杂时, 区域性的矛盾在新的世界舞台上显得更加难以调合。共产主义在苏联的崩溃给西方资本主义走向极端或走向崩溃创造了条件。在很多国家日益西化的同时, 反西化的情绪也在发展中国家持续升温, 这种反西化的情绪在伊斯兰社会显得格外激烈。

面对新的世界形势, 产生于第二次世界大战之后的后现代主义的影响有所扩大。后现代主义者认为, 没有任何一种单一的社会学理论能解释当代美国社会的问题; 没有任何一种知识系统是绝对的真

理, 任何一种知识体系都有其局限性, 都带有偏见。这种后现代主义的观点失去了当代社会自 18 世纪启蒙运动以来人们对科学以及客观真理的信心。对于后现代主义者来说, 科学的证据和逻辑的分析只有在其特定的社会环境下才有效。这种社会环境会随着社会经济条件、性别、种族和国家的不同而变化。后现代主义者认为, 世界上没有什么由某一种主要的发展趋势主导的线性变化与进步的单一历史。世界上有很多种发展历史, 但没有任何一种历史应该被视为比其他的历史更权威。后现代主义者提倡的是一种多元的和相对的观点, 例如, 美国的历史可以根据美国土著居民的观点来叙述, 也可以根据欧洲定居者的观点来描写, 甚至可以根据西南部西班牙定居者或东北部英国定居者的观点来陈述 (Johnson, 2008)。

虽然大多数社会学者并不认同后现代主义的观点, 也不一定认为当代社会已经进入后现代阶段。但是, 后现代主义者所提出的问题确实是客观存在的。在家庭与社会方面, 电视、电话和网络对家庭、儿童教育、社区以及整个社会的冲击及其后果都十分深刻的。在教育方面, 网络授课对教育的影响目前尚缺乏广泛而系统的评估。在经济方面, 超前消费对社会发展的深远影响尚未完全展现, 也尚未引起社会与政府的足够重视。在社会范围内, 人们的关系与交往受到新的冲击, 旧的传统在解体, 新的生活方式正在形成。在世界范围内, 消费主义及全球化的影响正在改变人们的生活方式及国家的经济发展, 各国的经济和文化正变得日益相互依赖。新的社会变化和世界形势确实对美国及世界的社会学者提出了新的挑战。社会问题的增加将要求美国的社会学者对美国社会做出更进一步的研究。在新的通信技术条件下的社会交往与社会互动要求社会学者们去发挥新的社会学的想象力, 提出新的概念, 发展新的理论, 提出解决社会问题的新方案。目前美国社会内部和世界范围内的深刻变化也要求美国的社会学者在理论方面有新的发展。

在新的社会环境下, 社会阶级、种族及性别仍将是美国的社会学者了解复杂的社会现象时的主要因素。同时, 以电子技术支撑的新的通信方式对社会行为的影响, 经济的发展模式, 社会的消费文化和亚洲文化的影响也将是美国社会学者不能忽视的重要因素。从研究方法的发展来看, 各种不同的研究方法都将被美国的社会学者们继续使用, 包括复杂的计算



机数据分析。当越来越多的女性及少数民族的社会学者进入社会学领域的时候,美国从事社会学研究和教育的学者变得多元化了,这种变化将深刻地影响美国社会学的研究和发展。女性社会学者的增加,将使社会学的研究和教学更加关注妇女和家庭问题。少数民族社会学者的增加也将增进对种族关系、移民问题和全球化的研究。

当世界贸易日益增长,世界经济的发展也日益融为一体时,美国社会学者对全球化以及其他国家文化的研究也将日益深入。世界经济的高速发展对世界环境的破坏也越来越多地引起社会学者的关注。全球化的到来将为社会学者提供更为广泛的研究机会,新的国际环境将为新的理论提供其产生与发展的土壤。日益强大的媒体和高效的网络不仅从根本上改变了人们的生活习惯,也给社会学者提供了一个全新的研究领域。虽然现代主义者提倡的多元化和相对论的观点对社会学理论的发展会有很大的影响,但是,美国的一些社会学理论在一定时期的主导地位仍然是难以取代的。目前同时并存相互竞争的结构功能理论、社会冲突理论及互动理论都将在竞争与相互影响的环境中进一步得到提高与改进。世界体系理论和新的结构功能主义理论将发挥新的作用,电子技术对人们社会生活的影响,全球化,以及亚洲经济文化的发展都将为新的社会学理论的产生与发展提供了良好的土壤与气候。

对于中国的社会学者来说,所面临的挑战则更加艰巨,更加复杂,也更为迫切。他们可以通过向其他国家的学者们学习来加快自己的研究。但是,他们又必须通过自己的研究来理解和评估本国的社会变化及随之而产生的问题。他们必须为中国社会的发展变化提供理论的解释,并对出现的问题提供解决

的方案。全球化的高速发展更要求他们加速对世界各国的经济、政治和文化的研究,提高认识,拿出应对之策。

### 参考文献

- [1]Bierstedt, Robert. 1981. American Sociological Theory: A Critical History. New York: Academic Press.
- [2]Collins, Randall and Michael Makowsky. 2009. The Discovery of Society, eighth edition. Boston: McGraw Hill Higher Education.
- [3]Calhoun, Craig. 2007. "Sociology in American: An Introduction", Sociology in America: A History. Chicago: the University of Chicago Press.
- [4]Calhoun, Craig J; Chris Rojek, Bryan S. Turner. 2005. The SAGE Handbook of Sociology. California: Sage Publications, Inc.
- [5]Eitzen, Stanley. 1991. The Prospects of Sociology into the Twenty-First Century.
- [6]Gane, Nicholas. 2004. The Future of Social Theory. London: Continuum.
- [7]Johnson, Doyle Paul. 2008. "Development of American Sociology: A Brief Historical Overview". Contemporary Sociological Theory. New York: Springer New York.
- [8]Kinloch, Graham C. 1977. Sociological Theory: Its Development and Major Paradigms. New York: McGraw Hill Book Company.
- [9]Kivisto, Peter. 2008. Social Theory: Roots and Branches (third edition). New York: Oxford University Press.
- [10]Phillips, Alton and Honathan VanAntwerpen. 2007. "Histories of American Sociology: Readings and resources" in Sociology in America: A History (ed. by Craig Calhoun). Chicago: the University of Chicago Press.

[责任编辑:方心清]

## American Sociological Study and the Development of Major Theories

Wang Tiande

**Abstract:** The essay briefly reviews American sociological study and the development of major sociological theories in the past hundred years. The development includes the emergence of Chicago School, the prosperity and decline of structural functionalism, the development of social interaction theory, the change of conflict theory, and the appearance of world system theory as well. Next, it analyzes how the increase of American female and minority sociologists as well as globalization will influence the orientation of American sociology. Finally, the article discusses the trend of sociology in future America.

**Keywords:** American; sociological theory; sociological study; development