

# 经济制度、产权结构与经济绩效：一般框架

冀县卿

**内容提要** 本文在讨论经济制度与产权结构关系的基础上,重点分析产权结构对经济绩效的影响。研究表明,制度是支配特定经济主体的活动方式和相互交易关系的行为规则,不同的制度安排相应地界定了经济当事人不同的权利。产权由使用权、交易权和收益权组成。产权的可分割特性使得产权权利束可以被分解和重组,进而形成有所差异的产权结构。制度的不完备会导致产权残缺,进而形成低效率。在制度中列明的权利是专用权,未列明的权利是剩余权。对专用权而言,产权在结构上表现得越完整、越完全,对当事人的激励和约束就越充分,经济绩效也就越高。对剩余权而言,不仅要注意剩余索取权的有效配置,而且要注意剩余控制权的配置,通常应该赋予拥有剩余索取权的主体剩余控制权。

**关键词** 经济制度 产权结构 专用权 剩余权 经济绩效

冀县卿,扬州大学管理学院副教授 225009

## 一、经济制度与产权结构:关系界定

关于经济制度,理论界较为普遍的看法是,制度是规范人类行为的规则,通常包括用于降低交易费用的制度、用于影响生产要素所有者之间配置风险的制度、用于提供职能组织与个人收入流之间联系的制度、用于确立公共品和服务生产与分配的框架的制度(舒尔茨,2002)。制度按其形式,分为正式规则和非正式规则。布坎南(1989)认为,非正式规则由文化进化而成,并始终对人们的行动能力具有约束

力,正式规则是指人们可以选择的约束规则。

青木昌彦(2003)认为,制度被该领域参与者普遍认可,并与他们的行动选择相关,规制着他们的战略互动。因此,制度构成形塑人们互动关系的约束,它界定并限制人们的选择集合。也就是说,制度规定着人们可以做什么、不可以做什么。正因为如此,Matthews(1986)将制度定义为影响人们经济生活的权利和义务的集合。

由此可见,制度是支配特定经济主体的活动方式和相互交易关系的行为规则,不同的制度安排相

本文是钱忠好教授主持的天则经济研究所项目《外部利润、同意一致性与农地非农化制度创新》阶段性研究成果,研究过程中曾得到张曙光教授、黄少安教授、刘守英研究员等的指点和帮助,特此致谢。当然,作者本人对本研究成果负有全部的责任。

应地界定了经济当事人不同的权利。黑公博(2005)指出,制度的本质是在界定的产权关系下,对产权转让过程中当事人之间的权利、义务、责任以及制约关系进行界定。这种不同的界定造就了不同的性质和特点的产权,形成对于不同当事人相异的交易成本。根据 Grossman & Hart(1986)对产权的理解,在制度中列明的权利是专用权,未列明的权利则是剩余权。

制度的选择受多种因素的影响和制约,如国家的所有制偏好、社会群体对某种制度的认同程度、促进外部性内在化的技术状况、制度实施的预期收益和预期费用等(刘守英,1992)。

国家的所有制偏好对制度的选择具有决定性影响,并且这种选择会影响到经济绩效。埃格特森(2004)的研究表明,如果在政治和经济领域中交易费用都为零,那么一国的经济发展并不受政府类型的影响。但是,如果存在正的交易费用,国家的所有制偏好就成为决定经济发展的关键因素。

社会群体对某种制度的认同程度是指该制度所规定的人们的行为选择域是否与该社会群体已有的道德伦理准则、风俗习惯、文化传统等相耦合。两者的耦合程度越高,制度的可接受程度就越高,实施成本越小。当然,人们对制度的接受程度受到其内在偏好和认知模式的影响(阿兰·斯密德,2004)。

促进外部性内在化的技术状况是指界定与实施制度的技术对制度选择的影响。无疑,技术条件的变化会改变制度选择的边际收益与边际成本。

制度实施的预期收益和预期费用对制度的影响在于:只有当某一制度的预期收益大于预期费用时,这一制度才可能被选中。

需要引起我们注意的是,现实世界中,经济制度往往是不完备的。施瓦茨(1999)认为,语句模棱两可或不清晰、疏忽、信息不对称等都会导致制度不完备。制度不完备是指任何制度都无法制定出在未来所有可能出现的情况下规范经济当事人的详尽无遗的权利和责任的条款。不完备的制度往往导致产权残缺。产权残缺意味着在产权权利束中经济当事人缺乏某一项或某几项权利或产权权利没有得到充分的界定和保护,前者构成产权完整性意义上的产权残缺,后者构成产权完全性意义上的产权残缺。

现仅从经济合理性的角度分析制度不完备对产权权利的影响<sup>[1]</sup>。

在图1中,纵轴表示制度的边际收益MR和边

际成本MC,横轴表示对应于不同制度安排的产权R。当制度的界定和运行不需要花费成本时,当事人为实现收益最大化,会将产权界定为 $R_0$ ,此时的产权为完全产权。但是,制度的界定、运行决不会是免费午餐,需要花费一定的成本和代价,这会导致制度的不完备。制度的不完备会降低制度的边际收益,使边际收益移动到 $MR_0$ 。出于经济合理性的考虑,制度的均衡点将由边际收益和边际成本共同决定,在图1中,均衡点为E,相应地,由制度界定的产权为 $R_1$ ;与 $R_0$ 相比,形成产权完全性意义上的产权残缺。

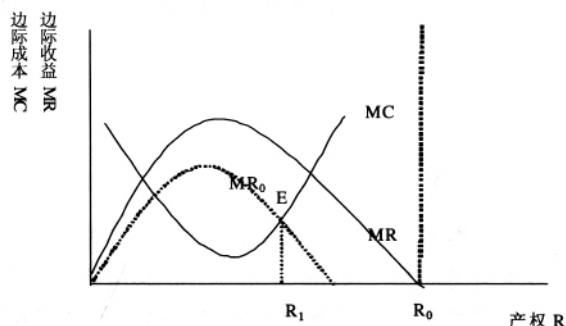


图1 制度不完备与产权残缺分析图

一个可能存在的极端情况是:如果制度界定或运行的成本特别高而收益很低,使MR曲线与MC曲线无法相交,制度就不可能存在,相应地,也就不存在被界定的权利,从而形成产权完整性意义上的产权残缺。

关于产权,尽管人们的理解不尽相同,但大多认为,产权不是一个权利,而是一束权利,它一般由使用权、收益权与交易权组成(埃格特森,2004)。

从表面上看,产权反映的是人与物之间的关系,但其更深层次反映的是人与人之间的关系。平乔维奇(1999)认为,产权是人与人之间由于稀缺物品的存在而引起的、与其使用相关的关系。菲吕博腾(2002)等认为,产权确定了每个人相对应于物时的行为规范,每个人都必须遵守他与其他人之间的相互关系,或承担不遵守这种关系的成本。正因为产权是“产权的所有者拥有他的同事同意他以特定的方式行事的权利”(德姆塞茨,2002),因此,一旦产权得以界定,它就构成当事人特定的权利,是一种专用权。

由于产权具有可分割性,使得产权权利束可以被分解和重组。不同的产权主体可能拥有使用权、收益权或交易权中的一项或几项权利,某项权利也可能归属于一个产权主体或几个产权主体。这样就会

在各权利之间形成不同的配比和组合关系,即产权结构。不仅如此,对某一权利而言,其界定、实施和保护的程度也会存在一定的差异,这一状况使产权结构更为复杂。因此,根据“科斯定理”,当交易费用为正时,“合法权利的初始界定会对经济制度运行的效率产生影响。权利的一种调整会比其他安排产生更多的产值”(科斯 2009),不同的产权结构会具有不同的激励和约束作用,产权在诱导人们的决策动机和经济选择行为时首先取决于不同的产权结构(冀县卿等 2009),进而导致不同的资源配置效率。这就意味着:第一,要提高经济绩效,就必须尽可能地增强产权完整性和完全性,减少产权残缺;第二,由于制度不完备不可避免,产权残缺也就不可避免,为尽可能降低产权残缺对经济绩效的影响,就需要设计合理的制度在当事人之间合理配置剩余权利。

## 二、产权完整性、产权完全性与经济绩效

排他的使用权、独享的收益权、自由的交易权为完整产权所必需。

排他的使用权意味着在法律许可的范围内对特定财产的使用只有一个行为主体,财产所有者可以采取任何方式使用其财产,并能排斥其他人对其财产的使用及限制。使用权的排他性能够保证财产所有者阻止别的行为主体进入特定财产权利的领域,有效地遏制了财产使用中的“外部性”和“搭便车”,使当事人经济努力的私人收益率接近社会收益率,有利于保护其投资、开发、利用财产的积极性。

独享的收益权意味着财产所有者能全部享有通过合法方式使用财产所产生的收益。Roland McKean (1964)曾指出,如果一个人不能获取其所创造的净收益,就不能指望他们去创造这些净收益,生产效率低下也就不可避免。以利益为导向,利用当事人对利益的追逐,通过利益机制实现产权的激励功能,最大限度地给当事人以激励,有利于提高经济绩效。Demsetz (2006)在论述“私人财富的控制功能”时指出,资源要经过引导才能投向生产率更高的用途,追求财富的动机最终会促进公共福利的增加。人们不仅确实是按照可以解释为企图使财富最大化的方式进行投资,而且所有对产品与服务行为的供给与需求,似乎都是由强烈的发财欲望所推动的,私人拥有财富对提高生产率有着重大的作用。

自由的交易权意味着财产所有者有权决定财产

是否转让、转让给谁及转让方式。财产的自由流转具有交易收益效应和边际产出拉平效应,为资源流向相对较高效率的使用者提供了激励,有助于提高资源的配置效率(姚洋 2000)。在美国《统一产权交易法》中,产权交易指所有产权转让的方式,直接或间接、独立或联合、自愿或无意识、有意的给付财产或财产权益,包括支付金钱、投资、租借、留置、或负债。由于产权初始界定中可能存在的外部性<sup>[2]</sup>会导致低效率,可交易的产权能为经济当事人提供将外部性内部化的有效激励,减少效率损失。一般而言,当产权制度能够激励经济当事人将其行动的全部成本和收益内部化时,就会促进生产力的发展(North, 1981)。在产权允许合法交易的情况下,只要产权主体认为交易产权的收益大于成本,交易就会实现,实现资源配置的帕累托改进。

完整的产权能够激励经济主体合理、高效率地利用资源,提高资源配置的效率。缺少任何一项权利,都会形成产权残缺,影响到当事人的经济预期,导致其在投资和积累上的短期行为,带来经济绩效不佳(刘守英, 1993)。

产权的完全性是指产权内含的各项权利得到充分的界定、实施和保护。在完全产权状态下,经济活动不存在外部性,经济当事人承担了决策的全部损益,所有未来价值被完全内部化,资源配置达到帕累托最优状态,经济绩效达到最优。但是,正如巴泽尔(1997)所指出的那样,权利的界定、实施受制于技术、信息成本、资源的多维度属性等多种因素的影响,在各种不确定性影响下,权利的充分界定、实施是不可能的。不完全的产权不仅影响利用资产创造价值的程度,也使得人们花费资源用于攫取和保护产权(李自杰 2006),从而增大交易成本。Furubotn & Pejovich (1972)的研究表明,产权越完全,越能提高效率,因为清晰的产权能够降低不确定性。

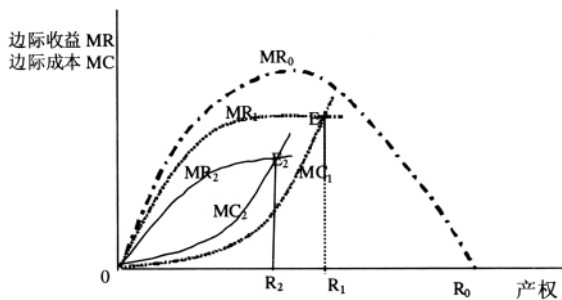


图2 产权完整性、产权完全性与经济绩效解释图

产权完整性、产权完全性对经济绩效的影响可以借助于图 2 得以说明。

在图 2 中,当制度完备时,制度边际收益曲线为  $MR_0$ ,当  $MR_0=0$  时,产权得到充分完全的界定、实施和保护,完全产权为  $R_0$ ,此时总收益达到最大。但是,现实世界交易成本为正,资源的多维度属性、界定和实施产权的技术困难、法律或政府的强制性规定或一些非正式规则的制约(刘守英,1993)等使权利界定、实施和保护需要花费较高的成本和代价。由此,权利的最优边界不仅取决于边际收益,而且取决于边际成本,且边际收益具有递减、边际成本具有递增的特性。

当制度不完备时,当制度边际收益曲线变动为  $MR_1$ 、边际成本曲线为  $MC_1$  时,两者相交于  $E_1$  点,形成有效产权(Effective Property Rights),即  $R_1$ 。在有效产权  $R_1$  与完全权利之间就存在一个未被界定、实施和保护的空间,即产权残缺。权利残缺会导致外部性,使社会成本无人承担,产生效率损失,影响经济绩效,从而资源配置无法达到帕累托最优状态。

随着制度不完备程度的增强,边际收益曲线由  $MR_1$  移动到  $MR_2$ 、边际成本曲线由  $MC_1$  移动到  $MC_2$ ,二者的交点  $E_2$  决定了新的有效产权  $R_2$ ,与  $R_1$  产相比,产权残缺加深,经济绩效进一步降低。

从产权完整性的角度分析,当制度界定或运行的成本特别高昂而收益很低时,制度边际收益曲线  $MR$  与制度边际成本曲线  $MC$  无法相交,不存在被界定的权利,从而形成产权完整性意义上的产权残缺。在这种状态下,当事人不能获得产权界定所带来的潜在收益,经济绩效极度低下。

比较产权完全性的经济绩效与产权完整性的经济绩效,不难发现,前者的经济绩效要优于后者,从这个意义上讲,有产权总是优于无产权。

### 三、剩余索取权、剩余控制权与经济绩效

产权专用权和剩余权之间的关系可用图 3 直观地表示。在图 3 中,方框内的区域表示全部权利,A 代表的中间一个圈框所示区域表示产权专用权。当然这个边界是动态的,它可能扩大到图中 C 所示的较大区域,也可能缩减到图中 B 所示的较小区域。RR 表示剩余权利,是指图中从 A(或 B 或 C)各圈层外到方框之间的区域。可见 RR 具有状态依存性。

当制度不完备时,就会产生这样一个问题:当制度中没有规定的情况发生时,谁负有责任?怎样负责

任?此时,剩余权的配置就变成关键性的问题(许成钢,2006)。

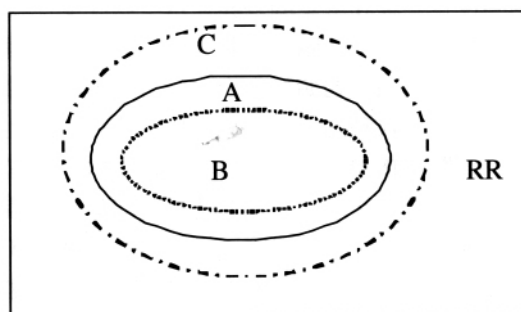


图 3 产权专用权与剩余权

早期,人们从剩余索取权的角度分析剩余权利。剩余索取权理论可以溯及古典经济学。在古典经济增长理论中,土地、资本、劳动是价值的源泉。当信息充分、行为可测时,人们能够按照要素贡献的大小进行收益分配,进而实现帕累托最优分配。但是,现实世界里常常是信息不对称、行为不可测的,这就产生剩余收益的分配和剩余索取权的配置问题。在经济学家眼中,剩余是“准租金”(Dow,1993),是组织不确定的收入流与特定契约规定给予代理人固定薪酬的差额,是组织总收入弥补相关支出后的余额。显然,剩余收益是一个变化的值。在团队生产中,剩余索取权是监督者对因其追加投入形成的净收益的要求权,或者是监督者对总收入扣除固定契约性报酬后产生的剩余收入的要求权(Alchian & Demsetz,1972)。

剩余大小与当事人的努力程度有关。利用激励机制,合理配置剩余索取权,为剩余索取权要求者实现利益最大化提供动力,发挥剩余索取权的激励功能,最大限度地给当事人以激励,有利于提高经济绩效。通常认为,剩余索取权的配置应能使剩余索取权要求者有效率地组织生产,增加净现金流量。对于小型的、非复杂的组织而言,将剩余索取权限制在一个或几个决策代理人身上,可以有效地解决因决策经营与决策控制结合而产生的代理问题(Fama & Jensen,1983)。

然而,剩余索取权的有效配置并不能解决代理人的机会主义问题。当制度完备时,由于制度在事前规定了各种或然状态及各种状态下当事人的权利和责任,因而问题的焦点是事后的监督问题。但是,由于现实世界中制度不可能规定各种或然状态及各种状态下当事人的权责,这意味着初始的制度安排存

在着缺口。当初始的制度安排存在缺口时,一个或多个当事人都会拥有剩余控制权,他或他们能够采取在制度中没有详细规定的行动(科斯等,1999)。这样,当发生制度未明确规定的事件时,问题的重心就转向对事前的权利和事后再谈判权利进行机制设计或制度安排(杨瑞龙,2006),谁拥有如何处置资产的权利即剩余控制权就变得非常重要。

由于控制权是“当一个信号被显示时决定选择什么行动的权威”,而剩余控制权是制度中没有说明的事情的决策权(张维迎,1996),根据 Aghion & Bolton(1992)的观点,应该让那些具有重要投资决策的人拥有剩余控制权,并通过建立合理的治理结构,强化包括正式规则和非正式规则在内的制度建设,实现剩余控制权与决策人才能的匹配(冀县卿,2009)。

如果将剩余索取权和剩余控制权联系在一起进行考察,可以发现,当制度不完备时,通过剩余控制权的合理配置能产生额外的剩余收益,也就是说,“控制”能带来收益(Klein etc,1978),因此,赋予拥有剩余索取权的主体剩余控制权,无疑是一种有效的制度安排。剩余索取权依赖于剩余控制权,剩余控制权是剩余索取权的保障(Milgrom & Robert,1992)。哈特(2006)的研究同样表明,将剩余控制权和剩余索取权放在同一方手中或者将剩余控制权明晰地配置给一方或几方的组合,是有效率的。

#### 四、简要的研究结论

制度是支配特定经济主体的活动方式和相互交易关系的行为规则,不同的制度安排相应地界定了经济当事人不同的权利。在制度中列明的权利是专用权,未列明的权利是剩余权。产权由使用权、交易权和收益权组成,是一束权利。由于不同的产权会具有不同的激励和约束作用,进而导致不同的资源配置效率,因而,产权是决定经济效率的内生变量。产权的可分割特性使得产权权利束可以被分解和重组,进而形成有所差异的产权结构。

对专用权而言,产权在结构上表现得越完整、越完全,对当事人的激励和约束就越充分,经济绩效也就越高。但是,或由于经济合理性的原因,或由于技术的原因,制度往往是不完备的,制度的不完备往往导致产权残缺。从产权完整性的角度分析,产权残缺是指在当事人产权权利束中缺乏某一项或某几项权

利,从产权完全性的角度分析,产权残缺是指当事人拥有的产权权利没有得到充分的界定和保护。产权残缺往往导致低效率。

当制度不完备时,剩余权的配置对经济绩效影响巨大。对剩余权而言,不仅要注意剩余索取权的有效配置,而且要注意剩余控制权的配置。剩余索取权的有效配置并不能解决代理人的机会主义问题。当发生制度未明确规定的事件时,谁拥有剩余控制权极为重要。剩余控制权是制度中没有说明的事情的决策权。不同的剩余控制权安排,会产生不同的激励作用,进而形成不同的经济绩效。通常应该赋予拥有剩余索取权的主体剩余控制权。

#### 注释

[1]有时由于政治的、体制的等多方面的原因,一些财产权利被排除在当事人产权选择集之外,这同样会形成产权残缺。关于这一点,我们不作讨论。

[2]外部性指某经济当事人的行动给其他经济当事人带来的损害,由以下两种情况造成:其一,某经济活动可能带来不可避免的溢出效应,而阻止这种溢出效应技术上不可能或技术上可能而成本太高时,外部性产生;其二,法律原因或产权初始界定中禁止谈判自由造成的外部性。

#### 参考文献

- [1] 阿兰·斯密德:《制度与行为经济学》,〔北京〕中国人民大学出版社 2004 年版。
- [2] 艾伦·施瓦茨:《法律契约理论与不完全契约》,载科斯等《契约经济学》,〔北京〕经济科学出版社 2000 年版。
- [3] 奥利弗·哈特:《企业、合同与财务结构》,上海人民出版社 2006 年版。
- [4] 哈罗德·德姆塞茨:《所有权、控制与企业:论经济活动的组织》,〔北京〕经济科学出版社 2006 年版。
- [5] 哈罗德·德姆塞茨:《关于产权的理论》,载科斯等著:《财产权利与制度变迁:产权学派与新制度学派译文集》,上海人民出版社 2002 年版。
- [6] 思拉恩·埃格特森:《经济行为与制度》,〔北京〕商务印书馆 2004 年版。
- [7] 黑公博:《从产权和契约理论评价企业理论的发展》,《杭州电子科技大学学报》2005 年第 12 期。
- [8] 刘守英:《产权、行为与经济绩效》,〔北京〕《经济社会体制比较》1992 年第 2 期。
- [9] 刘守英:《中国农地制度的合约结构与产权残缺》,〔北京〕《中国农村经济》1993 年第 2 期。
- [10] 李自杰:《竞争战略的产权观点》,〔北京〕《中国工业经济》2006 年第 9 期。

- [11] 罗纳德·科斯：《企业、市场与法律》，上海人民出版社 2009 年版。
- [12] 罗纳德·科斯等：《契约经济学》，〔北京〕经济科学出版社 1999 年版。
- [13] 青木昌彦：《沿着均衡点演进的制度变迁》，载科斯等著《制度、契约与组织：从新制度经济学角度的透视》，〔北京〕经济科学出版社 2003 年版。
- [14] 韦托扎儿·平乔维奇：《产权经济学：一种关于比较体制的理论》，〔北京〕经济科学出版社 1999 年版。
- [15] 西奥多·W·舒尔茨：《制度与人的经济价值的不断提高》，载科斯等著《财产权利与制度变迁：产权学派与新制度学派译文集》，上海人民出版社 2002 年版。
- [16] 许成钢：《中译本序三》，载哈特：《企业、合同与财务结构》，上海人民出版社 2006 年版。
- [17] 姚洋：《中国农地制度：一个分析框架》，〔北京〕《中国社会科学》2000 年第 2 期。
- [18] 约拉姆·巴泽尔：《产权的经济分析》，上海人民出版社 1997 年版。
- [19] 杨瑞龙：《不完全契约理论：一个综述》，〔北京〕《经济研究》2006 年第 2 期。
- [20] 詹姆斯·M·布坎南：《自由、市场与国家：80 年代的政治经济学》，上海人民出版社 1989 年版。
- [21] 张维迎：《所有制、治理结构及委托代理关系》，〔北京〕《经济研究》1996 年第 9 期。
- [22] 冀县卿等：《农地承包经营权产权结构变迁与农业增长：中国的经验》，〔北京〕《管理世界》2009 年第 1 期。
- [23] 冀县卿：《企业家才能、治理结构与农地股份合作制制度创新》，〔北京〕《中国农村经济》2009 年第 10 期。
- [24] Alchian A A ,Demsetz H ,1972 ,Production, Information Costs, and Economic Organization.American Economic Review ,vol. 66 ,pp.777-795.
- [25] Aghion P ,Bolton P ,1992 ,An Incomplete Contracts Approach to Financial Contracting.Review of Economic Studies ,vol.59 , pp.473-494.
- [26] Dow G K ,1993 ,Why Capital Hires Labor: A Bargaining Perspective.American Economics Review ,vol.83 ,pp.118-134.
- [27] Fama E F ,Jensen M C ,1983 ,Agency Problem and Residual Claims.Journal of Law and Economics ,vol.26 ,pp.327-349.
- [28] Furubotn E G ,Pejovich ,1972 ,Property Rights and Economic Theory: A Survey of Recent Literature.Journal of Economic Literature ,vol.10 ,pp.1137-1162.
- [29] Grossman S ,Hart O ,1986 ,The Cost and Benefits of Ownership:A Theory of Vertical and Lateral Integration.Journal of Political Economy ,vol.94 ,pp.691-719.
- [30] Klein B ,Crawford R G ,Alchian A A ,1978 ,Vertical Integration, Appropriable Rents, and the Competitive Contracting Process.Journal of Law and Economics ,vol.21 ,pp.297-326.
- [31] McKean R N ,1964 ,Divergences between Individual and Total Costs within Government.American Economic Review ,vol.54 , pp.243-249.
- [32] Milgrom J ,Robert J ,1992 ,Economics, Organization and Management.Englewood Cliffs ,NJ:Prentice Hall.
- [33] Matthews R C O ,1986 ,The Economics of Institutions and the Sources of Growth.Economic Journal ,vol.96 ,pp.903-910.
- [34] North D C ,1981 ,Structure and Change in Economic History.W.W.Norton & Company.

〔责任编辑 天 则〕

## Economic Institutions, Structure of Property Right and Economic Performance: a General Framework

Ji Xianqing

**Abstract:** On the basis of the relation between economic institutions and structure of property right, the article analyzes the influence of structure of property right on economic performance. The result shows that institutions are rules dominating the activities of economic subjects and trade relation. Property right consists of right of use, right of trade and right of profit. Imperfection of institutions leads to incomplete property right, further resulting in low efficiency. The more comprehensive property right is in structure, the better it inspires and restricts the agent concerned, the better economic performance will be achieved.

**Keywords:** economic institutions; structure of property right; right of exclusive use; remaining right; economic performance