

学校体育场馆对外开放策略研究

——基于公共产品定价策略

文 谭 宏 陆宇嘉

摘要 利用数理模型分析、逻辑分析等研究方法,在福利经济学的视角下,从学校体育场馆的性质入手,分析学校体育场馆的开放机制以及对外开放的影响因素;利用公共产品定价分析策略,通过边际定价法分析学校体育场馆的运行成本,运用以需求为导向为基础的时间差异定价、基于场馆地理位置的定价、基于锻炼者对象差异的定价方式来制定学校场馆的对外开放价格,从而合理利用场馆,增加锻炼者的使用效果。

关键词 学校体育场馆 公共产品 定价

一、研究目的

随着社会、经济、文化的不断发展,特别是奥运会、亚运会在我国的召开,我国人民的体育锻炼需求有了很大提高。根据国家体育总局 2007 年城乡居民参加体育锻炼的调查发现,我国体育人口的锻炼意识有了显著提高,但是体育设施的发展大大落后于人民的需求,而我国的体育场馆有 65.6%在教育系统。^①因此,学校体育场馆如何对外开放才能解决人民不断增长的锻炼需求就提上了议事日程。本研究主要从公共经济学的视角出发,以公共产品定价理论、福利经济学理论建立学校体育场馆的

运行机制,力求实现以下几个目标:

一是在学校体育场馆对外开放的已有研究基础上,构建学校体育场馆的供给、需求理论,为更好的实施场馆对外开放、落实好全民健身计划打好基础。二是开展体育场馆定价策略的研究将使学校体育场馆发展战略从单个学校的发展转到跨部门或产业内的价值链分工活动的发展。三是以学校体育场馆供给为条件,从需求结构、供求机制、成本补偿等方面对学校场馆的供需结构进行分析,从而确定学校场馆对外开放的机制,为学校场馆开放结构的优化提供依据。四是通过边际定价法和需求导向定价法对学校体育场馆的开放成本进行补偿,有计划的分流、控制锻炼人群,增加锻炼者对场馆的使用效用,提高学校场馆的配置效率,从而使社会总体福利增加,促进学校场馆对外开放的健康发展。

二、研究方法

(一)数理模型分析法

在体育场馆收费定价、锻炼者锻炼效用等方面以经济学的相关模型为基础,结合学校体育场馆的特点进行了相关改进,使模型更加贴近实际情况。有助于对学校体育场馆管理直观、形象的理解,使分析更加严密。

(二)专家访谈法

本研究在学校体育场馆目前存在的问题上,通过对体育场馆管理专家的访谈,以等级评分的方式结合文献查阅,评分大于 90% 认可度的因素即确定为影响因素。

(三)文献资料研究法

本研究采用文献资料研究法,收集和查阅了有体育场馆管理、公共产品定价及公共产品供给机制研究的专著和文献资料,作为本课题的研究基础。

(四)逻辑分析法

通过对学校体育场馆的政策方案实施以及在实施过程中产生的反应和结果来进行评价,考虑各种影响因素,使解决公共问题的目标和指标具体化。

三、结果与分析

(一)目前学校体育场馆对外开放模式

1、单一性开放模式

单一型的开放模式主要是指通过学校相关部门的管理来实现体育场馆的对外开放,这种使用权和所有权一体的模式是目前学校体育场馆管理中运用最多的。^②它的优点在于便于对场馆设施的管理,实现有偿开放,使资源能得到较好的利用,从而改善教育教学条件。

2、基于成本补偿的开放模式

他们以微观经济学的视角入手,认为学校体育场馆是具有“准公共产品的性质”,当学校场馆的边际成本为零时,免费对外开放;当边际拥挤成本不为零时,要维持对外开放就必须进行成本补偿,制定合理的收费价格。^①

3、利益相关导向的俱乐部模式

利益相关导向的俱乐部模式主要是指以体育俱乐部的相关参与者为基础,通过俱乐部利益相关的财务绩效来管理学校体育场馆的开放。

(二)影响学校体育场馆开放的因素分析

学校体育场馆的开放可以单一或者多元的模式进行管理。但是目前我国学校体育场馆普遍缺乏对公众的开放度,究其原因主要有以下四个方面:

1、维持开放费用高,资金保障不到位

体育场馆一旦对外开放,它的维护就会随之而来,并且这种维护是随场馆开放度的增加而增加的,维护所产生的费用与场馆开放度成正比。^④从实地调查来看,由于学校的体育场馆建设投入了大量资金,很多学校的体育维持经费投入不足,特别是一些经济相对不发达的中小学更为严重。维持费用的不匹配导致了学校体育场馆开放度不高。

2、组织管理责任者不明确

学校体育场馆对外开放,是一件利国利民的好事,但是由于缺乏有效的组织管理,使得学校体育场馆像其他社会公共产品一样,会被人们过度的开发利用,从而使广大的消费者不能从中受益。^⑤

3、群众需求多样化,现有学校场馆容量不足

对学校体育场馆的需求是多样的,一是对场馆需求多样,从某种意义上讲,特别是占地面积相对越大的体育设施,群众需求越高。但是,相反的是恰恰占地面积相对越大的体育

场馆设施,相对的容量较小。二是对开放时间需求多样,根据调查的情况来看,学校体育场馆在周末或者节假日的需求远远大于平时的需求,而实际上节假日学校对外开放的场馆更少。这样就出现了学校体育场馆的容量和开放时间难以满足群众的锻炼需求。

4、场馆开放安全责任不明确

学校的场馆开放所带来的安全问题,主要有两个方面:一是财产安全,由于对外的开放,相关人员很难管理,难免会发生财产安全问题。二是人身安全,这也是影响学校场馆开放的一个重要因素,如果锻炼人员在体育场馆出现意外,这种安全责任到底由谁来负责,这也是场馆开放需要解决的问题。

(三)学校体育场馆的公共性质分析

根据经济学家萨缪尔森在其著作《公共支出的纯理论》(The pure theory of public expenditure)一书中给公共产品的定义,公共产品是指人们在对它进行消费时,并不会使它的成本增长,而要排除他人对产品的使用需要很高的成本的这样一类产品。也就是说公共产品具有非竞争性和非排他性。^⑥结合我国学校体育场馆的属性和开放特点可知,在体育场馆容量未饱和时,多一个锻炼者对体育场馆的使用不会影响其他锻炼者锻炼质量的下降,说明消费者的边际成本为零,学校体育场馆具有非竞争性。但是正是由于这种零边际成本的存在,锻炼者会越来越多,直到达到场馆饱和状态,锻炼者的场馆使用效用下降,人们开始寻找其他锻炼场馆,这是学校体场馆就有了竞争性。同时,学校体育场馆对外开

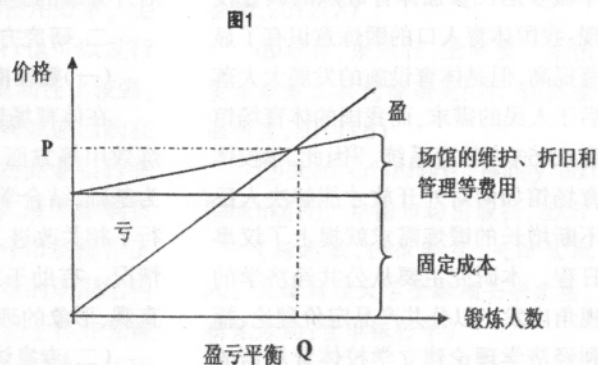
放,不收费,自由进入,明显这种场馆具有非排他性。如果对锻炼者收费,场馆就具有排他性了。所以,我们认为,学校体育场馆免费开放且未达到饱和状态的时候是纯公共产品;免费开放且达到饱和状态的时候是准公共产品。

2008年,随着学校体育场馆对外开放工作的展开,学校体育场馆经历了非公共产品向准公共产品甚至是纯公共产品的改进。然而,学校体育场馆对外开放是具有社会福利性质的,要依靠学校或者主管部门的强大财政支持,由于学校体育场馆属于学校所有,且财政状况迥异,加上场馆对外开放需要大量的折旧、管理等成本费用,这种开放情况是否具有可行性?显然,在我国学校体育场馆供不应求的情况下,实行免费对外开放,会降低锻炼者的使用效用,所以在锻炼人员拥挤的情况下,实施基于成本为基础的收费,是可行的,也是必须的。那么怎么来理性的定价学校体育场馆的收费?我们根据公共产品的定价策略来进一步讨论。

四、结果与建议

(一)边际定价法

由于学校的体育场馆按照国家教育部和体育总局的相关要求,不能进行收费。也就意味着学校体育场馆的收益为零,但是学校体育场馆要对外开放,就必然存在管理、维护等固定费用。我们假设居民的消费需求很大,并且消费人数超过了学校场馆的最大容纳量,那么学校体育场馆



不收费,会使体育场馆人数爆满,超出所能承受的最大负荷,这样必然会带来成本的增加。然而,当学校体育场馆进行营利性收费时,虽然学校场馆的管理、维护得以保证,但是必然会带来人数的减少和与国家政策的违背,因此,怎么来制定合理的价格,这样的价格既保证了学校场馆的管理维护又不至于处于营利经营的状态,是我们将要讨论的:

那么根据经济学原理,我们可以用边际分析法来对学校体育场馆的运营进行研究,我们可以根据学校体育场馆对外开放每一单位的成本变化,加上场馆的维护、折旧和管理费用,结合锻炼人数的变化量,来确定学校体育场馆价格的方法。这种定价方法是以场馆的维护、折旧和管理费用来进行盈亏平衡分析的^⑦。如图1所示,学校体育场馆对外开放的非盈利为:定价场馆票价=固定成本/参加锻炼的人数+场馆的维护、折旧和管理、保险等费用。其中:Q代表锻炼者的消费需求,P为制定的价格,从图中很明显的看出体育场馆的盈亏定价平衡点就是考虑了场馆的维护、折旧和管理等费用的价格函数与考虑总成本的价格函数的交点。

(二)需求差异导向定价法

虽然,我们定义了学校体育场馆非盈利的盈亏平衡,但是由于锻炼者的偏好不同,在同一定价的基础上,还是有可能出现场馆爆满,从而使定价失去意义。所以我们引入了需求差异定价,主要考虑到锻炼者对场馆的需求强度来制定场馆价格。这样就避免了前面所描述现象的发生,使场馆得到合理利用。我们可以从以下三方来说明需求差异定价:

1、基于锻炼者对象差异的定价

这种定价主要是基于锻炼者的锻炼性质、消费水平和锻炼习惯等差异来确定不同的价格。比如:学校场馆实行会员制与非会员的差别定价;学生、教职员工和其他顾客的差

别定价;根据锻炼者锻炼次数的价格差别等。

2、基于场馆地理位置的定价

由于学校场馆位置、设施的差异,可以制定不同的收费价格。例如室内网球场与室外网球场、室内游泳池与室外游泳池等。

3、基于时间差异的差别定价

在学校场馆开放的实践中,往往是场馆在不同时间段里,锻炼者的需求强度是不一样的,因此不同时间的场馆开放对锻炼者的效用是完全不一样的。在锻炼人群拥挤时,场馆的需求价格弹性大,可以提高价格;锻炼人群稀少时,场馆的需求价格弹性相对较小,可以适当降低价格的方法开放体育场馆。

(三)建议

学校体育场馆的对外开放,必须要在一定的条件下实施,如果没有限制条件的对外开放,会带来社会福利的损失,违背了政策制定的初衷。

1、分流锻炼人群,加大学校体育场馆的供给,平衡供求机制

学校体育场馆的收费,主要是避免锻炼者对体育场馆的过度需求,使锻炼者的使用效用达到最大,从而使整个社会福利增加。当然,这种收费不是以盈利为目的的,应该按照边际拥挤成本的大小收费。

另一方面,要加大学校体育场馆对外开放的力度,根据全国体育场馆普查结果表明:教育系统不对外开放的场馆达到了70.8%。这样就造成了锻炼需求不断增加与锻炼场所严重不足的矛盾。形成了对开放的体育场馆的超负荷使用,降低了锻炼者的使用效用,从而降低了社会的福利水平。所以从这个角度讲,学校体育场馆对外进行合理收费是可行的。

2、构建好学校体育场馆的成本补偿机制

学校体育场馆开放的成本补偿,我们认为主要可以从两方面入手,一是外部补偿机制的建立,包含了政

府,教育主管部门等机构以财政补偿的形式支持学校的场馆开放,以及体育基金、社会赞助、捐赠等形式对场馆的补偿。二是内部补偿机制的建立,主要建立合理的场馆收费价格,合理分流锻炼群众。另外,要配套好场馆周围的体育服务设施服务,包含了运动服装、零售、甚至餐饮等行业,使锻炼者在得到更大效用的同时,场馆的成本得以补偿。■

参考文献:

刘颖. 经济学视角下学校体育场馆对外开放的成本补偿理论分析[J]. 南京体育学院学报 2009 23(6): 48—51

刘静, 胡月英. 学校体育场馆采用“单一型”开放模式的实践研究[J]. 北京体育大学学报 2011,34(10) 83—85

卢三妹. 学校体育场馆向社会开放的研究[J]. 广州体育学院学报, 2010 30(4) 31

刘波, 王宗平. 高校体育场馆经营管理的公共经济学分析[J]. 北京体育大学学报 2009 32(11) 42—45

马洪明, 马国红. 体育场馆社会效益与经济效益关系的研究[J]. 北京体育大学学报 2009 32(8): 41—43

萨缪尔森, 威廉诺德豪斯, 萧琛等译. 经济学 [M]. 北京: 人民邮电出版社 2004

詹建芬. 论风景区公园的免费开放政策 [J]. 经济体制改革 2006, (6): 159—161

[本文系教育厅科研项目(编号: 12SB164)阶段性成果]

(谭宏, 1982年生, 重庆万州人, 西南科技大学体育部讲师, 博士研究生。研究方向: 体育产业。陆宇嘉, 1985年生, 四川成都人, 重庆大学经济与工商管理学院博士研究生。研究方向: 数量经济)