

我国文化产业国际竞争力理论分析^{*}

刘璇, 张向前

(国立华侨大学, 福建泉州 362021)

摘要: 文化产业是一个国家的软实力, 与发达国家相比我国文化产业的发展仍处于弱势地位。通过建立我国文化产业竞争力评价体系, 利用层次分析方法, 对我国文化产业竞争力的影响因素排序, 评析我国文化产业竞争力, 提出提高我国文化产业竞争力的政策建议。

关键词: 文化产业; 国际竞争力

一、引言

随着经济全球化深入, 文化产业在全球范围内呈现出蓬勃向上的朝气与活力。文化产业是二十一世纪的朝阳产业, 是推动经济发展的重要杠杆, 同时文化也代表着一个国家和民族的文明程度和发展水平^[1]。在全球化的今天, 文化经济是实体经济的重要组成部分, 正在成为世界经济发展的主流形态。就当前世界文化格局来看, 西方国家仍处于领先地位, 区域性较为明显。2012 年 2 月 1 日, 著名国际经济学家郑雄伟主持发布了《全球文化产业发展报告》, 该报告显示, 美国、西欧和日本的跨国公司占全球国际文化贸易量的 60% 以上, 美国、英国、法国等七个国家垄断了 90% 以上的新闻。自从 1929 年美国爆发经济大萧条后, 就开始大力发展文化产业, 到如今, 其文化产业产值已经占到 GDP 的约 25%, 成为美国的第二大支柱产业。日本和韩国是亚洲文化产业的领跑者, 2010 年, 日本文化产业的规模超过 11070 亿美元, 约占其国内生产总值的 15%。我国文化产业起步晚, 基础差, 文化贸易逆差大, 在国际市场中明显处于弱势地位。因此, 对中国文化产业竞争力进行客观评价, 分析其存在问题, 具有深刻的理论意义和现实意义。

国内外学者相继对产业国际竞争力进行了研究。

对于产业竞争力的理论评价, 最著名的是迈克尔·波特教授提出的“钻石模型”, 他认为生产要素, 需求状况, 相关和支持性产业, 企业战略、企业结构和同业竞争等四个主要因素决定了一国特定产业的国际竞争力, 除此之外, 还有政府行为、机遇等两个辅助因素, 而且前四个要素相互之间是一种互动关系^[2]。瑞士洛桑国际发展学院 (IMD) 和世界经济论坛 (WEF) 也分别对国际竞争力进行了研究, 并对 20 多个国家的国际竞争力排序^[3]。中国社科院金碚在研究国际竞争力的基础上, 建立了工业品国际竞争力分析框架^[4]。裴长洪将产业国际竞争力的指标分为显示性指标和分析性指标, 分别从结果和原因两方面来衡量产业国际竞争力^[5]。中国社会科学院张金昌教授认为可以用进出口数据来评价国际竞争力^[6]。其他一些学者还构建了特定产业的国际竞争力评价体系。林云华和张德进通过测算 1997—2002 年的市场占有率、RCA 指数、TC 指数和 MI 指数, 对我国造纸业的竞争力行了评估和实证分析^[7]。汤乘超通过实证分析, 研究了大豆出口的竞争力, 分析其原因并提出对策和解决措施^[8]。针对文化产业国际竞争力评价体系, 祁述裕所建立的综合评价指标体系全面的反映了一个国家文化产业的国际竞争力^[9]。Roger White 和 Bedassa Tadesse 利用移民作为代理变量检验了文化距离和美

作者简介: 刘璇 (1989—), 女, 陕西宝鸡人, 国立华侨大学企业管理研究生, 从事产业与人力资源管理研究; 张向前 (1976—), 男, 福建仙游人, 国立华侨大学工商管理学院教授, 企业管理学科方向带头人, 研究中心主任, 华侨大学发展规划处处长, 西安交通大学博士, 主要从事产业与人力资源管理研究。

*** 基金项目:** 本文受作者主持国家社会科学基金项目 (项目名: 闽台合作构建台湾海峡经济区战略研究, 项目号: 11BJY003); 福建省软科学基金项目 (项目名: 海峡西岸经济区转变经济发展方式与跨越发展的协调及控制研究; 项目号: 2011R0068); 福建省新世纪优秀人才项目 (项目名: ECFA 框架下闽台合作构建台湾海峡经济区战略研究; 项目号: 11FJRC04) 联合资助

国文化产品出口之间的关系，指出文化距离越小，对文化产品的出口越有利^[10]。Verboord 检验了网络在线文化产品比传统文化产品更容易受到重视，而且会影响商业成功^[11]。国内的研究大多局限于定性分析，以定量分析方法对我国文化产业国际竞争力做出客观评价的文章较少。本文通过建立我国文化产业竞争力评价体系，综合层次分析法（AHP），对我国文化产业竞争力进行测评，通过数学运算计算出各项分指标对最高层总目标相对优劣的排序权值，并在此基础上全面分析中国文化产业竞争点，从而提出提高我国文

化产业竞争力的对策和建议。

二、文化产业竞争力的评价体系

（一）评价指标的选择

本文从投入要素的角度来评价我国文化产业竞争力，在指标的选取中，将祁述裕在中国文化产业国际竞争力报告作为参考，并在一定程度上吸收了迈克尔·波特的“钻石模型”，遵循独立性、代表性、差异性和可行性的原则，确定了4大类指标下的12个二级指标，建立了如下的文化产业国际竞争力评价指标体系，如表1所示：

表1 文化产业竞争力指标体系

目标层（A层）	要素层（B层）	评价指标层（C层）
文化产业竞争力	生产要素竞争力（B1）	世界文化和自然遗产个数（C1）
		人文发展指数（C2）
		城市人口比重（%）（C3）
		大学生粗入学率（%）（C4）
	需求要素竞争力（B2）	人均GDP（购买力评价：美元）（C5）
		人均GDP增长率（%）（C6）
		国民消费率（%）（C7）
	企业发展状况（B3）	文化产业集中度（C8）
		文化企业管理水平（C9）
		全员劳动生产率（%）（C10）
	政府行为评价（B4）	财政收入占国内生产总值的比重（%）（C11）
		民族文化交流的国际程度（C12）

资料来源：祁述裕，中国文化产业国际竞争力报告

其中，生产要素竞争力、需求要素竞争力、企业发展状况属于投入要素竞争力。第一，生产要素竞争力。生产要素竞争力包括世界文化和自然遗产个数、人文发展指数、城市人口比重、大学生粗入学率四个指标。生产要素的状况是文化产业的基石，只有合理分配和协调本国的生产要素，才能将其转化为一国的竞争力。这四个指标中，世界文化和自然遗产个数属于基本要素，在现今国际竞争中的重要性已经逐渐下降，取而代之的是城市人口比重和大学生粗入学率。生产者文化产业的核心要素，文化产品生产者队伍的建设和培养已经越来越受到人们的关注，这将保证一国文化产业及文化贸易的可持续发展。第二，需求要素竞争力。需求要素竞争力主要包括人均GDP（美元）、人均GDP增长率（%）和国民消费率（%）。文化产业已成为国民经济的支柱产业，只有扩大国内需求，才可以不断推动一国的文化企业生产出创新文化产品，以保证拓展海外市场的资金来源，

使其在国际竞争中具有优势。我国目前正处于经济发展方式转变的过程中，从投入和依赖出口的经济发展方式转向扩大国内需求，而文化消费需求正为此提供了机会。我国目前的文化消费需求远没有得到释放，和处于同等生产力水平的国家相比，我国人均的文化消费支出更是低得多^[12]。第三，企业发展状况。企业发展状况包括文化产业集中度、文化企业管理水平和全员劳动生产率（%）三个主要指标。文化企业是创造文化产品和服务的主体，只有不断提高文化企业的创新水平和管理水平，才能保持一国的文化产业竞争优势。第四，政府行为评价。政府行为由财政收入占国内生产总值的比重（%）和民族文化交流的国际程度两大指标构成。一国政府制定的相关政策很大程度上影响着文化产业的发展趋势，合理、健全的制度政策保证了文化产业在国际舞台上的良性竞争。

（二）评价模型的构建

为了对文化产业的竞争力有一个客观、综合的评

价，本文采用层次分析法（AHP）进行综合分析。应用层次分析法。

1. 构造层次分析结构。构造一个好的层次结构对于问题的解决极为重要，它决定了分析结果的有效程度。递阶层次结构分为目标层、准则层和方案层。目标层是问题的预定目标和理想结果，这里为文化产业国际竞争力评价指标的重要性排序；准则层是实现目标需要考虑的准则，本文的准则包括生产要素竞争力、需求要素竞争力、企业发展状况和政府行为评价；方案层表现为实现目标可供选择的具体方案，这里表现为世界文化和自然遗产个数、人文发展指数等 12 个分指标^[13]。如表 2 所示：

表 2 文化产业竞争力评价指标体系

第一层： 总目标	文化产业竞争力 (A)											
第二层： 分目标	B1				B1			B3			B4	
第三层： 措施层	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12

(二) 构造判断矩阵 C_n 相应的权重。本文通过对国内外文献的整理，将

判断矩阵是层次分析法的核心，是由定性过渡到定量的重要环节。假定上一层次的元素 B_k 作为准则，对下一层元素 C₁，C₂，……，C_n 有支配关系，在准则 B_k 下按他们的相对重要性赋予 C₁，C₂，……，C_n 相应的权重。本文通过对国内外文献的整理，将依据专家法赋予权重。对于 n 个元素来说，将得到两两比较判断矩阵 C = (C_{ij})_{n* n}。其中 C_{ij} 表示因素 i 和因素 j 相对于目标重要值。一般来说，构造的判断矩阵取如下形式，如表 3 所示：

表 3 判断矩阵形式

B _k	C ₁	C ₂	……	C _n
C ₁	C ₁₁	C ₁₂	……	C _{1n}
C ₂	C ₂₁	C ₂₂	……	C _{2n}
……	……	……	……	……
C _n	C _{n1}	C _{n2}	……	C _{nn}

根据文化产业国际竞争力评价指标，构造如下判断矩阵，如表 4 到表 8 所示：

表 4 判断矩阵 A

A	B1	B2	B3	B4	权重
B1	1	1/2	1/3	1/5	0.088
B2	2	1	1/2	1/3	0.157
B3	3	2	1	1/2	0.272
B4	5	3	2	1	0.482

表 5 生产要素竞争力 B1 权重

B1	C1	C2	C3	C4	权重
C1	1	1/6	1/2	1/3	0.078
C2	6	1	4	3	0.558
C3	2	1/4	1	1/2	0.136
C4	3	1/3	2	1	0.228

表 6 需求要素竞争力 B2 权重

B2	C5	C6	C7	权重
C5	1	1/2	1/5	0.122
C6	2	1	1/3	0.230
C7	5	3	1	0.648

表 7 企业发展状况 B3 权重

B3	C8	C9	C10	权重
C8	1	1/2	3	0.320
C9	2	1	4	0.558
C10	1/3	1/4	1	0.122

表 8 政府行为评价 B4 权重

B4	C11	C12	权重
C11	1	2	0.667
C12	1/2	1	0.333

(三) 层次单排序一致性检验

计算出某层次因素相对于上一层中某一因素的相对重要性,这种排序计算成为层次单排序。具体步骤如下:

1. 计算判断矩阵每一行元素的乘积 $M_i = \prod_{j=1}^n a_{ij}$ ($i=1, 2, \dots, n$),
2. 计算 M_i 的 n 次方根 $\bar{W}_i = \sqrt[n]{M_i}$,
3. 对向量 $\bar{W} = [\bar{W}_1, \bar{W}_2, \dots, \bar{W}_n]^T$ 正规化 $W_i = \frac{\bar{W}_i}{\sum_{j=1}^n \bar{W}_j}$, 则 $W = [W_1, W_2, \dots, W_n]^T$ 即为所求的特征向量,

4. 最后得出判断矩阵的最大特征根 $\lambda_{\max} = \sum_{i=1}^n \frac{(AW)_i}{nW_i}$, 其中 $(AW)_i$ 表示向量 AW 的第 i 个元素。

对于矩阵 A 来说,其计算结果为:

$$W = \begin{pmatrix} 0.088 \\ 0.157 \\ 0.272 \\ 0.482 \end{pmatrix} \lambda_{\max} = 4.0145; C I = 0.0048; C R = 0.0054; RI = 0.9$$

对于判断矩阵 B1 来说,其计算结果为:

$$W = \begin{pmatrix} 0.078 \\ 0.558 \\ 0.136 \\ 0.228 \end{pmatrix} \lambda_{\max} = 4.031; C I = 0.010; C R = 0.012; RI = 0.9$$

对于判断矩阵 B2 来说,其计算结果为:

$$W = \begin{pmatrix} 0.122 \\ 0.230 \\ 0.648 \end{pmatrix} \lambda_{\max} = 3.0037; C I = 0.0018; C R = 0.0032; RI = 0.58$$

对于判断矩阵 B3 来说,其计算结果为:

$$W = \begin{pmatrix} 0.320 \\ 0.558 \\ 0.122 \end{pmatrix} \lambda_{\max} = 3.0183; C I = 0.0091; C R = 0.0158; RI = 0.58$$

对于判断矩阵 B4 来说,其计算结果为:

$$W = \begin{pmatrix} 0.667 \\ 0.333 \end{pmatrix} \lambda_{\max} = 2; C I = 0; C R = 0; RI = 1E-6$$

当 $CR = CI/RI < 0.10$ 时,即认为判断矩阵具有满意的一致性,经检验,以上判断矩阵均符合一致性的条件。

(四) 总排序及一致性检验

依次沿递阶层次结构由上而下逐层计算,即可计算出最低层因素相对于最高层(总目标)的相对重要性或相对优劣的排序值,即层次总排序。综合表 4 到表 8 的数据,可以得出文化产业竞争力总排序,如表 9 所示:

表 9 文化产业国际竞争力总排序表

第一层：总目标 A 文化产业国际竞争力													
第二层	分目标	B1：生产要素 竞争力				B2：需求要素 竞争力			B3：企业发展 状况			B4：政府 行为评价	
	权重	0. 088				0. 157			0. 272			0. 482	
第三层	权重	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12
		0. 078	0. 558	0. 136	0. 228	0. 122	0. 230	0. 648	0. 320	0. 558	0. 122	0. 667	0. 333
总排序		0. 007	0. 049	0. 012	0. 020	0. 019	0. 036	0. 102	0. 087	0. 152	0. 060	0. 321	0. 161
		12	7	11	9	10	8	4	5	3	6	1	2

三、中国文化产业竞争力评析

(一) 生产要素竞争力评析

1. 文化资源竞争力分析。在以上 12 项指标中，属于文化资源竞争力指标的只有世界文化和自然遗产个数（C1）一项。经计算，该指标的权重为 0.007，排名为 12 位。生产要素的禀赋是各国提高文化产业竞争力的基础，而文化资源是发展文化产业的重要根基和依托。中国拥有 5000 多年的历史，悠久的历史赋予其深厚的文化底蕴。截止 2011 年 6 月 25 日，中国已有 41 处世界遗产。其中世界文化遗产 26 处，世界自然遗产 8 处，文化和自然混合遗产 4 处，文化景观 3 处。在文化资源这一方面，中国优势较为明显，但资源优势并不一定能转化为产业优势。首先，在现代文化产业的国际竞争中，自然资源要素对产业竞争优势的作用变得越来越小，而高级要素对竞争优势的作用却越来越大^[14]，这也与世界文化和自然遗产个数（C1）这一指标的排名相符合。第二，由于政策、人力、财力等原因，文化资源的开发和利用不尽合理，这些都会造成文化资源的无谓消耗和浪费，使我国丰富的文化资源难以转化为竞争力。第三，丰富的

文化资源缺乏有效的产品载体为资本，各种资源难以形成合力，这些都严重制约了资源效应的有效释放^[15]。除此之外，非物质形态的文化遗产保护、开发和利用还未得重视。

2. 人文发展指数分析。人文发展指数（HDI）是衡量人文发展的三个方面的平均成就的综合性指标：健康长寿的生命，用出生时期望寿命来表示；知识，用成人识字率及大中小学综合入学率来表示；体面的生活水平，用按购买力平价法计算的人均国内生产总值来表示。在此基础上用加权平均法分别计算出这三个方面的指数，然后将这三方面的指数进行简单平均，即为人文发展指数。这个指数在 0－1 之间，指数越接近 1，说明这个国家经济和社会发展程度越高^[16]。经过测算，人文发展指数的权重为 0.049，排名第 7 位。相关数据显示，2010 年世界人文发展指数为 0.624，出生时预期寿命为 69.3，承认平均受教育年限为 7.4 年，儿童预期受教育年限为 12.3 年，人均国民收入为 10631 元，中国排名第 89 位。以下是中国和其他国家的人文发展指数对比情况，如表 10 所示：

表 10 2010 年人文发展指数

国家和地区	人文发展指数	出生时预期寿命	成人平均受教育年限（年）	儿童预期受教育年限（年）	人均国民收入（元）
美国	0.902	79.6	12.4	15.7	47094
日本	0.884	83.2	11.5	15.1	34683
墨西哥	0.750	76.7	8.7	13.4	13971
中国	0.663	73.5	7.5	11.4	7259
缅甸	0.451	62.7	4.0	9.2	1596

资料来源：<http://www.ytjsj.gov.cn/rkblshow.asp?ID=3537>

从表中可以看出，中国的人文发展指数处于世界中等水平，但由于经济、技术等原因，较发达国家还相对落后。尤其是成人及儿童的预期受教育年限和人

均国民收入水平较低。根据表 9 的综合排名可以看出，人文发展指数在一定程度上综合反映了一国文化产业的竞争力，提高人文发展指数对于提高我国文化

产业竞争力是至关重要的。

(二) 需求要素竞争力评析

我国人口众多,经过长期的融合,已形成了共同的审美情趣和价值观,除此之外,我国还拥有世界上最庞大的消费群体,这是我国文化产业具有的独特优势。在分析需求要素竞争力时,采用了人均 GDP、人均 GDP 增长率和国民消费率作为评价指标,排名分别为第 10、第 8 和第 4。由此可以看出,需求要素竞争力对于我国文化产业竞争力是至关重要的。根据国家统计局的测算,以国际汇率计算,我国的 GDP 为 5.75 万亿美元,在世界排名第 2 位,仅次于美国。但中国内地的人均 GDP 仍旧相当落后,低于世界平均值,位于所统计的 182 个国家中的 95 位,为 4283 美元。香港以国际汇率记的人均 GDP 与欧盟平均水平持平。根据 2010 年中国文化产业报告 2001 年至 2011 年的数据显示,我国产值与文化消费的相关系数为负值 0.3021,体现出一定的增长逆向性;收入与文化消费的相关系数为负值 0.0293,显示出增长同步性极低;总消费与文化消费的相关系数为正值 0.3834,具有一定的增长同步性;积蓄与文化消费的相关系数为负值 0.6498,具有较高的增长逆向性。由此可见,“人均产值 3000 美元带来文化消费倍增”的国际经验不适用于我国,中国民众文化消费表现为“积蓄增长负相关效应”^[17]。所以,由于我国需求要素竞争力较弱,很大程度上影响了文化产业竞争力的提高。对于国际市场,我国文化产业贸易逆差大,拓展供给市场能力也较为薄弱。一般来说,一国对于文化的需求很大程度上取决于社会经济文明的程度,即体现着国民的文化素质水平。根据表 10,可以看出,我国的平均受教育年限明显低于西方发达国家,严重制约了我国文化产业人力资源素质的上升,由于需求要素对文化产业竞争力至关重要,所以我国目前文化产业竞争力水平也相对较弱。

(三) 企业发展状况评析

相关文化企业是文化产品和服务的直接提供者,是文化产业的核心主体。与文化发展状况相关的三个指标文化产业集中度、文化企业管理水平、全员劳动生产率的排名分别为第 5、第 3 和第 6,企业竞争力将直接关系到文化产业的整体竞争力。目前,国内文化产业的集中度普遍不高,规模小、集中度低、自主研发能力差,经济效益不高、竞争力不强。与发达国家相比,我国文化企业的产业集中度很低,很难达到规模经济的要求。影响产业集中度的因素主要有经济

发展、产业竞争、技术水平和政策环境等。首先,关于推进文化产业快速发展,国家不断出台相关政策,比如《文化产业振兴规划》、《国家“十二五”时期文化改革发展规划纲要》等,这些在一定程度上影响着文化产业集中度。其次,从对国内文化产业需求状况的分析可以看出,我国对其需求增长缓慢,这直接导致了文化产业的增速缓慢。第三,跨国企业的大批进入,在一定程度上加速了文化产业的竞争。从表 9 可以看出,文化企业管理水平排名第 3,对文化产业的竞争力起着至关重要的作用。但我国文化产业起步晚,仍处于起步阶段。文化企业管理水平的落后很大程度上影响了我国文化产业竞争力的提升。由于市场化的程度低,居于主导地位的文化产业类企业都是从原来的国有事业单位转制而来,企业经营难以满足市场化的需要。初次之外,文化产业经营人才的匮乏也限制了文化企业经营管理水平的提高。

(四) 政府要素竞争力评析

政府要素竞争力主要包括财政收入占国内生产总值的比重和民族文化交流的国际程度两个指标,由表 9 可得,分别排名第 1 和第 2。所以,政府要素竞争力直接决定着一国文化产业的竞争力。与西方发达国家相比,我国财政收入占 GDP 比重较低,这是由于我国经济体制的转变。在计划经济向市场经济转变的过程中,必然造成 GDP 比重的下降。但是,财政收入占 GDP 比重的下降会导致政府宏观调控能力下降,而且在一定程度上影响着政府对文化基础设施的投入。民族文化的国际交流程度主要取决于国际文化市场的开放程度。对于提高本国文化的对外交流程度,政府起着举足轻重的作用。由于历史原因,我国文化对外交流和开放程度都很低,政府应加大大国的对外交流程度,并加强各国政府间的合作交流,提升我国文化产业的竞争力。

四、结论及启示

第一,合理开发利用文化资源。我国文化资源丰富,如果不加以合理开发与利用,很难将资源优势转化为产业竞争力。近年来,随着国内现代化进程的高速推进,在资源的开发利用中,文化产业面临着盗版走私、假冒伪劣、窃取商业秘密、不正当竞争等问题的巨大挑战。基于此,国家应将知识产权战略放在重要位置,完善我国知识产权的法律制度,注重国际化与本土化相结合,促进我国文化产业知识产权保护与发展需求之间的平衡。对于非物质文化遗产的知识产权,不能只采取单一保护模式,双重或多重的模式

更利于其发展。第二,注重人才的培养。文化产业是属于资本密集和智力密集型产业,我国文化产业竞争力低的其中一个原因就是相关人才资源匮乏,这直接制约了我国文化产业的发展。对于各大科研院校,要调整与文化相关学科的招生比例,努力培养既懂经营,也懂管理的复合型人才。除此之外,注重相关高端人才的引进,为我国文化产业发展提供强有力的人才保障。第三,调整文化产品结构。有效优化文化产品结构,不断满足人民群众不断增强的消费需求,是当今我国面临的首要问题。由于国家经济发展方式转型实质性启动,新的市场空间已经由于制造业升级加速而迅速形成了,采取措施及时调整产品结构,将有助于提高我国文化产业的竞争力。第四,完善政策衔接。在发展文化产业的过程中,要注重强调政府的关键作用。首先,对文化基础设施的建设是发展文化产业的基本保证,加大相关建设的资金投入,对于提高我国文化产业竞争力至关重要。其次,要完善相关政策,充分把握我国的战略机遇期。2009年出台了《文化产业振兴规划》,随着经济形势的不断变化,还应对其进行修改调整。除此之外,还应制定文化产业与相关产业的融合政策、文化产业与城市化发展的衔接政策、文化产业与外贸出口政策的衔接等相关政策,为我国文化产业的发展给予政策上的支持。第五,积极拓宽融资渠道。目前制约我国文化企业发展的重要原因是投资渠道单一和资金不足,各级机关应出台相关政策,努力突破文化产业的融资瓶颈,改善文化发展的金融环境,促进货币信贷政策和文化产业政策的有效对接,突出金融支持重点、加大银行机构金融服务力度、推动文化产业直接融资。在文化产业与信贷资本结合的过程中,应不断推动金融创新,为企业定制丰富的信贷产品,并积极鼓励股权投资进入传统文化产业。

参考文献:

- [1]杨永生. 中国文化产业作用问题研究[D]. 北京:首都师范大学,2007.
- [2]迈克尔·波特. 国家竞争优势[M]. 李明轩,邱如美译. 北京:华夏出版社,2002.
- [3]盛世豪. 产业竞争论[M]. 杭州大学出版社,

1994.

- [4]金碚. 论企业竞争力的性质[J]. 中国工业经济. 2001,(10):5-10.
- [5]林本初,冯莹. 有关竞争力问题的理论综述[J]. 经济学动态,2001,(03):56-59.
- [6]张金昌. 用出口数据评价国际竞争力的方法研究[J]. 经济管理,2001,(20):17-25.
- [7]林云华,张德进. 我国造纸业国际竞争力的实证分析与发展对策[J]. 国际贸易问题,2005,(04):17-24.
- [8]汤承超. 中国大豆出口竞争力及对策研究[J]. 安徽农业科学,2005,(06):(1109-1111).
- [9]祁述裕,殷国俊. 中国文化产业国际竞争力评价和若干建议[J]. 国家行政学院学报,2005,(02):8-14.
- [10]Rober White, Bedassa Tadesse. Immigrants, cultural distance and U. S. state - level exports of cultural products[J]. North American Journal of Economics and Finance, 2008(19).
- [11]Verboord. Cultural products go online: Comparing the internet and print media on distributions of gender, genre and commercial success. Communications, 2011.
- [12]文化产业需要挤掉泡沫 目前消费需求远未释放[EB/OL]. <http://finance.eastday.com/2012-3-23>.
- [13]曾咏梅. 基于层次分析法的文化产业竞争力分析[J]. 求索, 2009,(09):36-37.
- [14]朱喆. 我国文化产业国际竞争力研究[D]. 江苏:江苏大学,2009.
- [15]陈野. 文化资源开发中的四种通病[J]. 观察与思考, 2011,(11):24-25.
- [16]人文发展指数[EB/OL]. <http://baike.baidu.com/view/95131.htm>.
- [17]张晓明. 2010年中国文化产业的发展报告[M]. 社会科学文献出版社,2010.

(编辑校对:韦群跃 郑继承)