

人口抚养比、房价波动与居民消费

——基于面板数据联立方程模型

李 祥 李勇刚

内容提要 扩大居民消费是中国实现经济可持续发展的重要举措。基于1998~2009年中国30个省域面板数据,本文构建了联立方程模型以分析中国人口抚养比、房价波动与居民消费之间的关系。实证结果表明:(1)人口抚养比与房价之间不存在显著关系,城市化水平与收入水平的提高将助涨房价;(2)儿童抚养比与居民消费显著负相关,老年抚养比对居民消费的影响并不显著,人口抚养比的变化并非是居民消费率过低的原因;(3)房地产财富效应并不显著,中国居民消费主要受消费习惯的影响,收入水平的提高同样会促进消费。因此,提高居民的收入水平、促进居民消费观念的转变、加强对居民合理消费决策的引导将是现阶段扩大内需的有效手段。

关键词 人口抚养比 房价 居民消费 联立方程

中图分类号:F293.35;F126.1

文献标识码:A

文章编号:1000-7636(2013)01-0035-08

一、引言

当前,中国的家庭结构正向着“四二一”倒金字塔型结构转变。虽然典型家庭的平均规模在三人左右,但是两个独生子女在共同抚养一个小孩的同时,却要赡养四个老人。2010年第六次人口普查数据表明中国社会的儿童抚养比由1998年的38%下降到2010年的22.3%,而老年抚养比由9.9%上升到11.9%,人口总抚养比则由47.9%下降到34.2%(如图1所示)。人口总抚养比尤其是儿童抚养比的这种变动已经引起了学者对于如何实现适度低生育水平的思考^[1]。

作为拉动经济增长的“三驾马车”之一,国内消费的稳定增长对于一国的经济增长有着非常重要的作用。因此,扩大居民消费将是中国实现经济可持续发展的重要举措。那么人口抚养比的这种变动在改变了劳动人口抚养负担的同时对居民的消费有何影响?另一个客观事实是中国的商品房均价由1998年的2063元上涨到2010年的5029元,年均增长率约为7.75%。倒金字塔型家庭结构变动是否改变了家庭的住房需求从而助涨了房价?房价的快速上涨能够通过增加居民的财产性收入而促进居民的消费吗?这些正是本文试图回答的问题。本文基于1998~2009年

收稿日期:2012-10-25

基金项目:教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“我国城市住房制度改革研究”(10JZD0025);国家社会科学基金重点项目“扩大内需与引导住房理性消费的宏观经济政策研究”(08AJY010);国家社会科学基金一般项目“深化省直管县财政体制改革研究”(10BJY094)

作者简介:李 祥 南京大学经济学院博士研究生,南京市,210093;

李勇刚 南京大学经济学院博士研究生。

中国30个省域面板数据,考察中国人口抚养比、房价波动与居民消费之间的关系。

二、文献回顾

(一) 人口年龄结构变动与居民消费

诺贝尔经济学奖获得者美国经济学家莫迪利安尼(Modigliani)提出生命周期假说(Life Cycle Hypothesis, LCH),认为劳动年龄人口既是生产者又是消费者,而儿童与退休人口则仅是消费者,因此当儿童与退休人口占总人口比重较高时,社会的储蓄率将下降,从而使得消费增加^[2]。生命周期假说也成为人口年龄结构影响一国消费的微观机制之一。国内学者从人口因素分析中国居民消费率下降时大多从此机制出发,然而所得结论并不一致。袁志刚和宋铮建立两期OLG模型并采用数值模拟发现人口年龄结构变化对最优储蓄率的影响显著,从而认为人口年龄结构的变化是20世纪80年代后期以来中国城镇居民储蓄倾向大幅上升的重要因素^[3]。王德文等发现人口年龄结构对储蓄率具有显著的负向影响^[4]。李魁和钟水映认为儿童抚养负担的减轻显著降低了居民的消费率,因而是1990年以来中国居民消费率振荡下降的重要原因^[5]。王宇鹏以居民平均消费倾向作为被解释变量发现老年人口抚养比越高,城镇居民平均消费倾向越高^[6]。李文星等基于省际面板数据研究发现儿童抚养比对居民消费具有负的影响,中国儿童抚养比的下降反而提高了居民消费率;老年抚养比变化对消费的影响并不显著^[7]。因此,中国人口年龄结构变化并不是目前居民消费率过低的原因。张乐和雷良海的研究同样没有发现中国的数据与LCH假说存在契合之处^[8]。还有一些研究以农村居民为研究对象,但其结果同样没有发现农户的消费行为符合LCH假说^[9,10]。

(二) 房价与居民消费:财富效应视角

居民资产价值的变动同样会其消费需求,此即所谓资产的财富效应。自1998年中国启动房改以来,房地产因其价值巨大,逐渐成为居民资产组合的重要组成部分。因此,房地产价格波动与消费变化之间的关系受到经济研究者和货币政策制定者的极大关注,研究所关注的焦点之一便是房地产的财富效应是否存在?从国外学者的研究来看,斯金纳与凯斯(Skinner and Case)、奎格利和希勒(Quigley and Shiller)的研究均发现房地产的财富效应对居民消费有显著正向影响^[11,12]。相反的研究结论也同样存在,贝尼托(Benito)、苏沙(Sousa)等的研究发现房地产的财富效应几乎不存在^[13,14]。国内学者同样对中国房地产财富效应进行了研究。陈杰等考察了中国城市居民的消费、收入和房地产财富之间的关系,发现它们之间存在长期的协整关系^[15]。宋勃的研究表明中国房地产市场存在着正向的财富效应^[16]。黄静和屠梅曾利用家庭微观调查数据同样发现房地产财富对居民消费有显著的促进作用,但是房价上涨却使得中国房地产财富效应有所减弱^[17]。刘国风、骆祚炎等则发现房地产市场存在负的财富效应^[18,19]。陈健和高波基于Hansen面板门槛模型发现中国房价上涨对居民消费的影响存在着显著的单门槛效应,呈现非线性的区制变化^[20]。由此可见,目前学界对于中国房地产市场是否存在财富效应的研究尚未有统一的结论。

(三) 人口年龄结构变动与房地产市场

人口因素尤其是人口的年龄结构对住宅市场的影响是显而易见的。处于工作年龄段的人口作为主要的住宅供给者与消费者,其在总人口中占比的变化必将影响住宅市场中住宅供给量、住宅消费量的变化,进而影响住宅价格的变化。曼昆和威尔(Mankiw and Weil)构建了家庭住宅需求方程对不同年龄人口对住宅需求量的需求参数进行了估计。研究发现20~30岁的人群对住宅需求有一个跳跃性的提高,超过40岁以后人们对

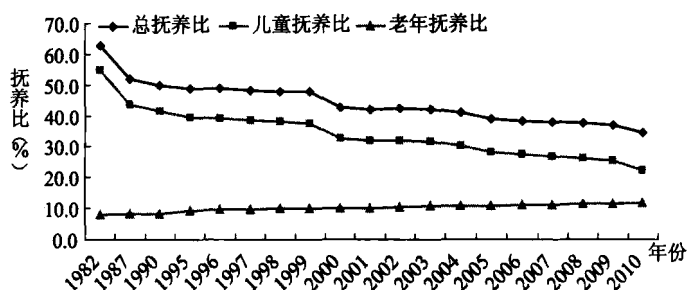


图1 1982~2010年中国人口抚养比变动情况

数据来源:历年《中国统计年鉴》。

住宅的需求则以大约每年1%的速度开始下降;第二次世界大战后“婴儿潮”一代进入其成年阶段推高了20世纪70年代住宅的实际价格^[21]。研究还预测到2010年左右人口结构的变化将使得美国的住宅实际价格下降47%。恩格尔哈特和波特巴(Engelhardt and Poterba)借鉴M-W模型分析了加拿大的住宅市场,研究并未发现加拿大的人口变化与住宅价格有显著关系^[22]。格林和亨德肖(Green and Hendershott)则重新检验了美国人口结构与住宅实际价格的关系,认为人口结构对住宅实际价格的影响过程是复杂的,不同质量水平的住房其实际价格受人口结构的影响会不同^[23]。埃米施(Ermisch)利用英国的微观数据研究了人口年龄结构对住宅需求的影响,认为总人口中各不同年龄人口的分布状况对于决定住宅需求增长率很重要,老龄化的人口结构对住宅需求的增长率具有降速的作用^[24]。大竹和新谷(Ohtake and Shintani)采用协整与误差修正模型分析了日本住宅市场的长期与短期效应。发现在长期日本人口结构变化对住房价格没有影响;但是在短期人口因素对于价格的调整过程具有重要影响^[25]。相比以上的经验性研究,一些以家庭为研究对象的实证研究,通过构建代表性家庭生命周期住房消费与投资组合选择模型,发现年轻人与老年人的非住宅消费对房价的变动较其他年龄段人口更为敏感^[26,27]。

从上述文献可知,对于人口年龄结构与消费、房价与消费之间的关系,学者们进行了富有成效的研究,但是从人口抚养比的角度探究人口年龄结构、房价与消费之间的关系则没有过多着墨。因此,本文拟在前人研究的基础上,基于中国1998~2009年省际面板数据建立联立方程模型,探究中国人口抚养比、房价波动与居民消费之间的关系。

三、联立方程模型设定与变量说明

(一) 联立方程模型的建立

单一方程计量模型在估计经济变量之间的数量关系时容易忽视各变量之间可能存在的内生性和双向因果关系,从而无法准确地描述各经济变量之间的复杂的经济现象。为此,本文将构建包括消费方程、房价方程在内的方程组,运用联立方程组估计方法,考察人口抚养比、房价与消费之间的关系。

居民消费方程在凯恩斯消费函数的基础上设立,除了考虑居民的收入水平以外,还加入本文重点关注的变量,即儿童抚养比与老年抚养比,以考察人口年龄结构的变化对居民消费的影响。此外,为了分析房地产财富效应是否存在还加入了房价变量。房价方程则主要考虑收入水平、城市化水平等可能影响房价的主要因素以及本文重点关注的儿童抚养比与老年抚养比变量。

因此,本文联立方程模型如下:

$$\ln PC_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln PC_{it-1} + \alpha_2 \ln HP_{it} + \alpha_3 \ln y_{it} + \alpha_4 CD_{it} + \alpha_5 OD_{it} + \mu_{it} \quad (1)$$

$$\ln HP_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln HP_{it-1} + \beta_2 \ln y_{it} + \beta_3 \ln CD_{it} + \beta_4 \ln OD_{it} + \beta_5 Urb_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中,下标*i, t*分别表示地区与时间; PC_{it} 、 HP_{it} 、 y_{it} 、 CD_{it} 、 OD_{it} 和 Urb_{it} 分别表示*i*地区*t*时期的居民消费、商品房价、人均收入水平、儿童抚养比、老年抚养比和城市化水平; PC_{it-1} 、 HP_{it-1} 为前定变量,表示*i*地区*t-1*时期的居民消费和商品房价; α_0 、 β_0 分别为对应方程的固定效应; $\alpha_1 \sim \alpha_5$ 、 $\beta_1 \sim \beta_5$ 分别为相应方程的待估系数; μ_{it} 、 ε_{it} 分别是相应方程的随机扰动项。为了消除变量中存在的异方差以及量纲的问题,在实证分析时本文对居民消费、商品房价、人均收入水平各变量进行对数处理。

(二) 变量选择与描述统计

1. 居民消费(PC)。本文中居民消费以各地区城镇居民人均消费性支出表示。
2. 商品房价格(HP)。各地商品房价格以销售均价来表示,根据各地区1998~2009年商品房销售额、商品房

销售面积计算而得。

3. 人均收入水平(y)。人均收入水平以各地区城镇居民人均可支配收入表示。

4. 儿童抚养比(CD)。儿童抚养比指未成年人口数与劳动力人口数之间的比率,由各年各地区 0~14 岁人口数除以 15~64 岁工作年龄段人口数计算而得。

5. 老年抚养比(OD)。老年抚养比指老年人口数与劳动力人口数之间的比率,由各年各地区 65 岁以上人口数除以 15~64 岁工作年龄段人口数计算而得。

6. 总抚养比(PD)。总抚养比指非劳动力人口数与劳动力人口数之间的比率,由各年各地区 0~14 岁与 65 岁以上人口数之和除以 15~64 岁工作年龄段人口数计算而得。

7. 城市化水平(Urb)。城市化水平用各地区城镇人口数占总人口的比例表示。

本文选取除西藏及港澳台地区以外全国 30 个省(市/自治区)1998~2009 年的面板数据。其中,商品房销售额、销售面积、各地区面积来源于各地区历年统计年鉴,人口抚养比(儿童抚养比、老年抚养比与总抚养比)除了 2000 年的数据来源于人口普查数据以外,皆来自于历年各地区统计年鉴;其余数据来源于中经网-中国经济统计数据库。各变量的描述性统计见表 1。

表 1 变量的描述性统计

变量	观测数	最小值	最大值	均值	标准误
$\ln PC$	360	8.04	9.95	8.81	0.40
$\ln HP$	360	6.61	9.53	7.68	0.50
$\ln y$	360	8.30	10.27	9.08	0.43
CD	360	0.10	0.47	0.29	0.08
OD	360	0.06	0.22	0.12	0.03
PD	360	0.25	0.58	0.40	0.07
Urb	360	0.14	0.89	0.43	0.16

四、实证结果与讨论

(一) 平稳性检验

本文所用数据为 1998~2009 年省际面板数据,在正式分析前,需要对各变量进行平稳性检验。本文分别采取 LLC 方法与 IPS 方法对各变量进行单

单位根检验,结果见表 2。由表 2 可知,除了城市化水平以外各变量均为非稳定变量,但是一阶差分以后都是稳定的。

(二) 面板数据联立方程模型的检验结果

1. 全国层面的计量分析

本文对面板数据联立方程模型的估算采用三阶段最小二乘法(3SLS),3SLS 方法可同时估计联立方程系统的全部结构方程。面板数据联立方程模型的 3SLS 估计结果见表 3。

从全国层面的检验结果看,消费方程中,儿童抚养比与消费显著负相关,具体来讲儿童抚养比每提高 1%,消费将减少 0.12%。考虑到改革开放以来中国儿童抚养比不断下降的事实,儿童抚养比的下降实际上增加了消费。老年抚养比对消费的影响为负,但是这种影响并不显著。房价对于居民消费有弱的负向影响,但统计上并不显著。对消费影响最大的是上一期的消费与收入水平且二者均与消费显著正相关,其中上一期消费对本期消费影响的弹性系数为 0.85;收入水平每提高 1%,消费将增加 0.15%。这就说明中国居民消费主要受消费习惯的影响。

房价方程中,儿童抚养比与老年抚养比均与房价正相关但是统计上并不显著,仅收入水平、城市化水平以及上期房价与本期房价显著相关。其中,上期房价对本期房价影响的弹性系数为 0.87;收入水平每提高 1%,房价将增加 0.19%;城市化水平每提高 1%,房价将增加 0.11%。需要警惕的是,相关研究表明滞后 23~24 年的生育冲击十分显著地影响房价的波动^[28],因此当前不断下降的儿童抚养比虽然对本期房价的影响并不显著,却有可能导致 20 年以后住房市场的萎缩与房价下跌,从而对宏观经济造成一定的冲击。

表2 LLC与IPS单位根检验结果

	水平序列		一阶差分序列		单整阶数
	LLC 值	IPS 值	LLC 值	IPS 值	
lnPC	5.81 (1.00)	11.04 (1.00)	-3.77 *** (0.00)	-2.12 ** (0.02)	I(1)
lnHP	8.36 (1.00)	10.85 (1.00)	-1.36 * (0.09)	-1.71 ** (0.04)	I(1)
lny	2.63 (0.99)	10.07 (1.00)	-6.84 *** (0.00)	-3.22 *** (0.00)	I(1)
CD	-8.49 *** (0.00)	0.94 (0.17)	-3.56 *** (0.00)	-4.28 *** (0.00)	I(1)
OD	-0.62 (0.27)	2.63 (0.99)	-11.14 *** (0.00)	-7.56 *** (0.00)	I(1)
PD	-7.77 *** (0.00)	-1.96 (0.02)	-8.36 *** (0.00)	-6.79 *** (0.00)	I(1)
Urb	-33.02 *** (0.00)	-26.41 *** (0.00)	-132.97 *** (0.00)	-66.77 *** (0.00)	I(0)

注:(1) 括号内为 p 值;(2) ***、** 和 * 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上拒绝“有单位根”的原假设。

表3 全国层面 3SLS 检验结果

	lnPC 方程	lnHP 方程	lnPC 方程	lnHP 方程
lnPC(-1)	0.85 *** (25.41)		0.86 *** (25.68)	
lnHP	-0.01 (1.14)		-0.01 (1.13)	
lnHP(-1)		0.87 *** (28.16)		0.87 *** (28.76)
lny	0.15 *** (5.52)	0.19 *** (6.44)	0.15 *** (5.41)	0.19 *** (7.30)
CD	-0.12 *** (3.48)	0.06 (0.53)		
OD	-0.01 (0.09)	0.04 (0.17)		
PD			-0.12 *** (3.49)	0.06 (0.59)
Urb		0.11 * (1.64)		0.12 * (1.81)
Constant	0.16 *** (2.51)	-0.76 ** (4.36)	0.13 ** (2.34)	-0.75 *** (4.76)
R ²	0.99	0.97	0.99	0.97
调整 R ²	0.99	0.97	0.99	0.97
D. W. 值	2.08	2.07	2.09	2.07
观测值	330	330	330	330

注:(1) 括号内为 t 值;(2) ***、** 和 * 分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

综合考虑人口总的抚养比对消费与房价的影响,实证结果表明人口总抚养比对消费的影响为负且显著,对房价的影响为正但统计上并不显著,人口总抚养比每提高1%,消费将减少0.12%。其他变量对消费与房价的影响仍与分别考虑儿童抚养比与老年抚养比时情况相同。

2. 东、中、西部区域层面的计量分析

为了检验人口抚养比及其他变量对房价与消费的影响是否存在区域差异,将全国进一步分为东、中及西部三个地区进行实证分析。其中,东部地区包括北京、天津、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南;中部地区包括河北、山西、内蒙古、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北和湖南;西部地区包括广西、重庆、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆。检验结果见表4。

区域层面的实证结果表明,消费方程中,人口总的抚养比仍然与消费显著负相关,并且东部地区人口总抚养比对消费的抑制程度最高,中部地区次之,西部地区最低;收入水平仍然与消费显著正相关,并且西部地区收入水平对消费的促进程度最高,中部地区次之,东部地区最低;房价对于消费的影响虽然不显著,但可以看出,在东、中部地区房地产财富效应为负,而在西部地区房价的

表4 区域层面3SLS检验结果

	东部		中部		西部	
	lnPC 方程	lnHP 方程	lnPC 方程	lnHP 方程	lnPC 方程	lnHP 方程
lnPC(-1)	0.88 *** (14.18)		0.87 *** (13.43)		0.73 *** (10.71)	
lnHP	-0.01 (0.49)		-0.01 (0.21)		0.01 (0.11)	
lnHP(-1)		0.88 *** (20.25)		0.85 *** (15.72)		0.67 *** (9.58)
lny	0.13 *** (2.82)	0.21 *** (4.24)	0.14 ** (2.23)	0.18 *** (4.70)	0.15 *** (5.41)	0.33 *** (5.26)
PD	-0.14 * (1.91)	0.02 (0.05)	-0.13 ** (2.31)	0.04 (0.10)	-0.12 *** (3.49)	0.01 (0.02)
Urb		0.06 (0.70)		0.11 (0.68)		0.12 (0.78)
Constant	0.13 (1.25)	-0.89 *** (2.73)	0.04 (0.42)	-0.43 * (1.76)	0.46 *** (2.87)	-0.41 (1.51)
R ²	0.99	0.97	0.99	0.96	0.99	0.92
调整 R ²	0.99	0.97	0.99	0.95	0.99	0.92
D. W. 值	2.11	1.68	2.09	2.29	1.98	2.05
观测值	110	110	110	110	110	110

注:(1) 括号内为t值;(2) ***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著。

增加则倾向于促进消费;东、中、西部三个地区的实证结果仍然表明前期消费是影响居民当期消费的最主要因素(弹性系数分别为0.88、0.87和0.73),这就再次证明了中国居民消费主要受到其消费习惯的影响。

房价方程中,收入水平仍然与房价显著正相关,并且东部地区收入水平对房价的影响程度最高,中、西部地区则较低;人口总抚养比仍然没有表现出与房价有显著的关系,同时城市化率对房价的影响也不再显著;各变量中上一期的房价对本期的房价影响最大。

五、研究结论与启示

基于中国1998~2009年的30个省(市/自治区)面板数据,本文建立了联立方程模型并使用三阶段最小二乘法估计方法实证地考察了人口抚养比、房价波动和居民消费三个变量之间关系。研究得出以下几点结论:

第一,从人口抚养比与房价之间的关系来看,无论是全国层面还是区域层面的实证分析均没有发现人口抚养比与房价之间存在显著关系。但是我们仍然不能忽视人口年龄结构的改变对于房地产市场的影响,因为生育率或者儿童抚养比对房价的影响存在很长的滞后性。因此,市场应根据人口年龄结构的这种变动提早做出安排,警惕类似美国第二次世界大战后“婴儿潮”一代对房地产市场的冲击。

第二,从人口抚养比与居民消费之间的关系来看,儿童抚养比与消费显著负相关,老年抚养比与消费则不存在显著关系,而人口总抚养比无论是全国层面还是在东、中、西部地区均与消费显著负相关,且东部地区人口总抚养比对消费的抑制程度最高。这些结论与严格的生命周期假说并不相符,人口抚养比的这种变化也并非中国居民消费率下降的主要原因。

第三,从房价与居民消费之间的关系来看,全国层面及区域层面的实证研究表明,在全国及东、中部地区房价上涨倾向于抑制消费,而在西部地区房价上涨则倾向于促进消费,但是这种关系在统计上并不显著。因此,在住房作为中国居民资产组合重要组成部分的现实情况下,如何促进房地产财富效应的实现,从而达到引导住房理性

消费、扩大内需的战略目的亟待深入研究。

第四,综合考虑各变量对居民消费与房价水平的影响发现,中国居民的消费主要受消费习惯的影响,收入水平的提高同样会促进消费;城市化水平与收入水平的提高将助推房价上涨。因此,提高居民的收入水平将是现阶段扩大内需的最有效手段之一。此外,由于主要受过去消费习惯的影响,居民往往根据过去的约束来决定当期的消费。因而促进中国居民消费观念的转变,加强对其进行合理消费决策的引导对于扩大内需同样很重要。这就要求给予居民稳定的收入预期,不断完善社会保障制度,消除其消费的后顾之忧。

参考文献:

- [1] 乔晓春. 适度低生育水平与如何实现适度低生育水平[J]. 人口与发展, 2011(2): 44-45.
- [2] Modigliani F, Brumberg R. Utility Analysis and The Consumption Function: An Interpretation of The Cross - Section Data[J]. in Kenneth K Kurihara, ed. Post - Keynesian Economics, New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1954: 388-436.
- [3] 袁志刚, 宋铮. 人口年龄结构、养老保险制度和与最优储蓄率[J]. 经济研究, 2000(11): 24-32.
- [4] 王德文, 蔡昉, 张学辉. 人口转变的储蓄效应和增长效应——论我国增长可持续性的人口因素[J]. 人口研究, 2004(5): 2-11.
- [5] 李魁, 钟水映. 劳动力抚养负担与居民消费率——基于人口红利期的动态面板实证研究[J]. 经济评论, 2010(6): 105-112.
- [6] 王宇鹏. 人口老龄化对我国城镇居民消费行为的影响研究[J]. 中国人口科学, 2011(1): 64-73.
- [7] 李文星, 徐长生, 艾春荣. 我国人口年龄结构和居民消费: 1989~2004[J]. 经济研究, 2008(7): 118-129.
- [8] 张乐, 雷良. 我国人口结构与消费关系的区域研究[J]. 人口与经济, 2011(1): 16-21.
- [9] 高梦滔, 毕岚岚. 家庭人口学特征与农户消费增长——基于八省微观面板数据的实证分析[J]. 中国人口科学, 2010(6): 70-78.
- [10] 李响, 王凯, 吕美晔. 人口年龄结构与农村居民消费: 理论机理与实证检验[J]. 江海学刊, 2010(2): 93-98.
- [11] Skinner J. Housing Wealth and Aggregate Saving[J]. Regional Science and Urban Economics, 1989, 19(2): 305-324.
- [12] Case K E, Quigley J M, Shiller R J. Comparing Wealth Effects: the Stock Market Versus the Housing Market[J]. Advances in Macroeconomics, 2005, 15(1): 1-32.
- [13] Benito A. The Down - Payment Constraint and UK Housing Market: Does the Theory Fit the Facts[J]. Journal of Housing Economics, 2006, 15(1): 1-20.
- [14] Sousa R M. Wealth Effects on Consumption: Evidence from the Euro Area[J]. NIPE Working Papers, 2009.
- [15] Chen Jie, Guo Feng, Zhu Aiyong. Housing Wealth, Financial Wealth and Consumption in China[J]. China & World Economy, 2009, 17(3): 57-74.
- [16] 宋勃. 房地产市场财富效应的理论分析和我国经验的实证检验: 1998~2006[J]. 经济科学, 2007(5): 41-53.
- [17] 黄静, 屠梅曾. 房地产财富与消费: 来自于家庭微观调查数据的证据[J]. 管理世界, 2009(7): 35-45.
- [18] 刘国风. 房地产价格上涨是否促进消费并具财富效应的统计检验[J]. 现代财经, 2009(8): 38-40.
- [19] 骆祚炎. 住房支出、住房价格、财富效应与居民消费增长——兼论货币政策对资产价格波动的关注[J]. 财经科学, 2010(5): 31-38.
- [20] 陈健, 高波. 非线性视角下的我国房地产财富效应的测度研究——基于 1996~2008 年省际面板数据的分析[J]. 广东金融学院学报, 2010(5): 99-111.
- [21] Mankiw G, Weil D. The Baby Boom, the Baby Bust, and the Housing Market[J]. Regional Science and Urban Economics, 1989, 19(2): 235-258.
- [22] Engelhardt G, Poterba J. House Prices and Demographic Change: Canadian Evidence[J]. Regional Science and Urban Economics, 1991, 21(4): 539-546.
- [23] Green R, Hendershott P. Demographic Factors and Real House Prices[Z]. NBER Working Paper, No. 4332, 1993.
- [24] Ermisch J. The Demand for Housing in Britain and Population Ageing: Microeconomic Evidence[J]. Economica, 1996, 63(251): 383-404.
- [25] Ohtake F, Shintani M. The Effect of Demographics on the Japanese Housing Market[J]. Regional Science and Urban Economics, 1996, 26(2): 189-201.
- [26] Yao Rui, Zhang H. Optimal Consumption and Portfolio Choices with Risky Housing and Borrowing Constraints[J]. Review of Financial Studies, 2005, 18(1): 197-239.
- [27] Li Wenli, Rui Yao. The Life - Cycle Effects of House Price Changes[J]. Journal of Money, Credit and Banking, 2007(39): 1375-1409.
- [28] 刘学良, 吴璟, 邓永恒. 人口冲击、婚姻与住房市场[J]. 世界华人不动产学会 2011 年年会会议论文, 2011.

【下转第 68 页】

Experimental Study on Learning Behavior of Online Shopping Consumers

XING Zhi-bin, ZHONG Wei-zhou, ZENG Xiao-chun

(School of Economics and Finance, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710061)

Abstract: This paper, based on the perspective of learning behavior, using experimental methods, studied the characteristics of online shopping consumers' behavioral change. Study results are as follow. The learning behavior is always driving consumers to get the higher profit, and as all the online shopping consumers have taken actions which can bring higher returns, therefore, under certain circumstances, consumers' behavior will converge; different online shopping environment, the results of learning will be different. This paper brings on a new perspective of study on online shopping behavior, and the research results is of great guiding significance for the business enterprise's e-marketing strategies.

Key words: Consumer; Online Shopping; Learning Behavior; Experimental Research

责任编辑:魏小奋

【上接第41页】

Demographic Dependency Ratio, Housing Prices Fluctuation and Residents' Consumption

—An Analysis Based on Panel Data Simultaneous Equation Systems

LI Xiang, LI Yong-gang

(School of Economics, Nanjing University, Nanjing 210093)

Abstract: Expanding residents' consumption is an important countermeasure to achieve the sustainable development of China' economy. Based on the provincial panel data from 1998 to 2009, this paper constructs simultaneous equation systems to analyze the relationship among Chinese demographic dependency, housing prices fluctuation and resident's consumption. The empirical results indicate as follows: (1) There is no remarkable relation between demographic dependency and housing prices while the increase of urbanization ratio and income raise housing prices. (2) The youth dependency ratio is negatively related to residents' consumption while the old dependency ratio is not remarkably related to residents' consumption. The change of demographic dependency ratio is not the reason to cause the low residents' consumption. (3) The real estate wealth effect is not remarkable. Residents' consumption custom is the key factor to impact their consumption and the increase of income also promotes consumption. Therefore, it needs to improve residents' income level, promote the transformation of residents' consumption concept and guide residents' rational consumption.

Key words: Demographic Dependency Ratio; Housing Prices; Residents' Consumption; Simultaneous Equation Model

责任编辑:宛恬伊