

企业政治关联指数模型构建研究

张多蕾, 张盛勇

(东北财经大学 研究生院, 辽宁 大连 116025)

摘要: 企业政治关联日益引起学者们的研究兴趣, 但其度量却是一个难题。本文在分析国内外常用的政治关联度量方法的基础上, 指出其不足之处, 并认为政治关联具有层级性、规模性和时效性等本质特征, 进而建立指标体系, 并利用层次分析法构建政治关联指数模型。最后选择2009年深圳中小板的10家民营上市公司, 应用指数模型计算政治关联指数。结果显示, 政治关联指数模型较好地度量了政治关联的强度差异。同时, 本文也指出由于指标体系的构建和层次分析法具有一定的主观性, 因此政治关联指数模型也具有一定的主观性。

关键词: 政治关联; 本质特征; 指标体系; 指数模型

中图分类号: F276.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-176X(2013)01-0104-08

一、引言

由于政府与企业目标存在差异, 引致政企之间的博弈。在博弈的过程中, 实力的过分悬殊导致企业(尤其是民营企业)通常处于劣势地位。为了改变这种不利局面, 企业寻求各种路径来保护和壮大自己, 以期在与政府的博弈中得以生存和发展。而实践证明, 与政府建立政治关联是一种有效的路径, 越来越多的企业认识到政治关联对于其生存与发展的重要性, 并试图通过各种途径以达到建立政治关联的目的。研究表明, 企业政治关联已经成为世界范围内的普遍现象^[1]。政治关联可以给企业带来融资上的便利^{[1]-[5]}、更低的税率^[6-7-8]、更多的政府援助^[1-9-10]、更多的政府采购合同^[11]和市场份额^[7], 因此政治关联可以增加企业价值^{[12]-[15]}。但也有研究表明, 政治关联对企业价值有负面影响^{[16]-[19]}, 政治家会抽取一部分政治关联所产生的租金, 只

有当政治关联的边际收益大于边际成本时公司价值才会得到提升^[20]。

何谓政治关联? Faccio认为, 如果公司至少有一位大股东或高管是国会议员、政府部长, 或者与某位高官或政党有密切联系, 则该公司具有政治关联^[1]。Goldman等认为, 董事会成员如果曾经担任过参议员、众议员、行政机关工作人员, 或者担任过类似于中央情报局等机构的负责人, 则被定义为具有政治关联^[13]。Fan等以中国公司为研究对象, 认为CEO现在或者曾经在中央政府、地方政府或者军队任职, 则视为具有政治关联^[21]。Chen等认为, 如果公司的董事长或者总经理是现任或前任的政府官员、现任或前任的人大代表、现任或前任的政协委员, 则该公司具有政治关联^[22]。我们综合考虑上述学者的观点并结合我国实际, 将政治关联定义为: 若公司董事会、监事会或者管理层至少有一人满足以

* 收稿日期: 2012-10-20

作者简介: 张多蕾(1982-), 男, 安徽寿县人, 博士研究生, 主要从事财务会计和内部控制方面的研究。E-mail: zhang-duolei@126.com

张盛勇(1970-), 男, 山东莒县人, 博士研究生, 主要从事财务会计和内部控制方面的研究。

下条件,则公司具有政治关联:①现任或前任的政府官员;②现任或前任的中共党代会代表;③现任或前任的人大代表;④现任或前任的政协委员。

如何度量政治关联?国外对于政治关联的度量主要使用虚拟变量法^[1-21-23],即如果公司的高管曾有或现有政治经历,则虚拟变量取值1,否则取值0。虚拟变量法的优点是简单明了,可操作性强,因此国内很多学者在研究中也借鉴了这一方法^[5-24-25]。但是,虚拟变量法的缺点在于其“非此即彼”的度量结果过于绝对,无法度量不同企业政治关联的强度差异,而强度差异能否得到有效度量,又将直接影响到与政治关联相关领域的研究进展和效果。在论文的第二部分,我们将进一步揭示虚拟变量法和其他方法的缺点,此处不再赘述。

基于以上问题,我们认为专门进行政治关联度量研究具有重要的现实意义。本文将深入研究政治关联的本质特征,在此基础上构建政治关联指标体系,并借助层次分析法和 yaahp V0.5.3 软件构建政治关联指数模型,然后选择 2009 年深圳中小板的 10 家民营上市公司,应用指数模型计算政治关联指数,最后得出研究结论。

二、企业政治关联的本质特征

本质特征是一个事物区别于其他事物的关键所在,能否抓住本质特征决定了对事物认识的深度和广度。因此,我们认为,研究政治关联首先应立足于分析其本质特征。我们在已有研究的基础上,分析发现政治关联具有层级性、规模性和时效性等本质特征,这不仅加深了我们对于政治关联的理解,而且为政治关联指数模型的构建提供了依据。具体分析如下:

1. 政治关联具有层级性

假设 A 企业的董事长是 DL 市人大代表,而 B 企业的董事长是全国人大代表,按照虚拟变量法,这两个企业都具有政治关联,且均赋值为 1,但其强度并无差异。这显然是不合适的,我们认为政治关联强度具有“政治身份层级性”,一般而言,公司董事会、监事会和经理层中具有的政治身份的级别越高,其政治影响力也就越大,企业的政治强度也应该越强。因此,由于 B 企业的董事长是全国人大代表,其政治级别显著高于 A 企业董事长,我们有理由相信 B 企业政治关联强度应该大于 A 企业。此外,政治关联

还具有“公司职位层级性”:假设 C 企业的董事长和董事会秘书都是 DL 市人大代表,我们有理由相信 C 企业董事长的政治关联强度应该大于董事会秘书。

2. 政治关联具有规模性

假设 A 企业只有董事长是 DL 市人大代表,而 B 企业的董事长和总经理都是 DL 市人大代表,按照虚拟变量法,这两个企业都具有政治关联,且均赋值为 1,但其强度并无差异。这显然是不合适的,我们认为政治关联强度具有“规模性”,一般而言,公司董事会、监事会和经理层中拥有政治身份的人越多,该公司的政治关联就越强。因此,由于 B 企业董事长和总经理都是人大代表,我们有理由相信 B 企业的政治关联强度应该大于 A 企业。

3. 政治关联具有时效性

假设 A 企业的董事长曾经是 DL 市人大代表,而 B 企业的董事长是现任 DL 市人大代表,按照虚拟变量法,这两个企业都具有政治关联,且均赋值为 1,但其强度并无差异。这也不符合常理,我们认为政治关联具有“时效性”,正所谓“人走茶凉”,一般而言,曾经拥有的政治身份的影响力应该逊于现在拥有的政治身份。因此,由于 A 企业董事长是离任的人大代表,而 B 企业董事长是现任人大代表,我们有理由相信 B 企业政治关联强度应该大于 A 企业。

基于以上分析,我们认为政治关联具有“层级性”、“规模性”和“时效性”等本质特征,从而导致政治关联存在强度差异。而虚拟变量法却忽略了这些本质特征,无法有效度量政治关联的强度差异。学者们也在积极寻求更加有效的度量方法。有学者采用赋值法^[3-18],即根据政治身份的级别赋予不同分值,级别越高,分值越高。该方法反映了政治关联的“层级性”,但忽略了“规模性”和“时效性”。有学者用具有政治背景的董事比例来度量政治关联^[13-26],该方法反映了政治关联的“规模性”,但忽视了政治关联的“层级性”和“时效性”。李维安和邱艾超在充分借鉴 CCGI^{NK}公司治理指数的基础上,依据公司治理层级的系统性原理,初步构建了反映中国民营上市公司综合政治联系的政治联系指数(PC 指数)。该指数综合考虑了政治关联的“层级性”、“规模性”和“时效性”,为科学度量企业政治关联提供了一种有效的方法^[27]。但

是该方法在指数模型中只考虑了公司实际控制人、董事长、CEO,以及监事会主席的政治身份,对于其他董事或高管未予考虑,可能会在一定程度上降低该指数的精确性。

三、企业政治关联指标体系构建

基于以上分析,已有的方法无法有效度量政治关联的强度差异,因此我们有必要在政治关联本质特征的基础上,结合我国实际,构建更加精确的政治关联指数模型。首先要构建指标体系,即选择哪些指标来度量政治关联。构建指标体系主要围绕董事会、监事会和经理层进行。之所以不考虑股东大会,是因为在股东大会中,中小股东对企业并无实质性影响力,而大股东一般本身就是公司董事(或者董事会中有其代表人)。

首先,董事会作为全体股东的“代理人”,同时又作为经理层的“委托人”,对公司有着整体的领导、判断和计划并且能够制定公司的核心决策^[28]。因此,如果董事会成员拥有政治身份,一定会对企业政治关联指数产生重大影响。董事会一般设有董事长、副董事长、执行董事和非执

行董事。其次,监事会是由股东和职工分别选举产生的监事组成,对公司董事和高级管理人员的经营行为及公司财务进行监督。因此,监事会成员如果拥有政治身份,也应该会对企业政治关联指数产生影响。监事会一般由监事会主席(也可设副主席),监事和职工监事组成。最后,作为董事会的“代理人”,经理层负责公司的日常经营管理和行政事务,由董事会聘任或者解聘。经理层决定了公司内部运作效率,对公司绩效和价值起到至关重要的作用。因此,如果经理层成员拥有政治身份,同样会对企业政治关联指数具有重要影响。经理层一般由总经理、副总经理、财务总监以及董事会秘书等构成。

依据政治关联的本质特征,我们选择董事会、监事会和经理层作为度量政治关联的一级指标,并根据董事会、监事会和经理层的具体构成分解为12个二级指标,每一个二级指标又按照政治身份的时效性特征分解为两个三级指标,每一个三级指标又按照政治身份的级别分解为五个四级指标。具体指标体系如表1所示。

表1 企业政治关联指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标
B ₁ 董事会	C ₁ 董事长 C ₂ 副董事长 C ₃ 执行董事 C ₄ 非执行董事	D ₁ 现有政治关联	E ₁ 省部级及以上官员 E ₂ 厅局级官员/全国“代表” ^① E ₃ 处级官员/省级“代表” E ₄ 科级官员/市级“代表” E ₅ 科级以下官员/县级“代表”
	C ₅ 监事会主席 C ₆ 监事会副主席 C ₇ 监事 C ₈ 职工监事		
B ₃ 经理层	C ₉ 总经理 C ₁₀ 副总经理 C ₁₁ 董事会秘书 C ₁₂ 财务总监	D ₂ 曾有政治关联	

四、企业政治关联指数模型构建

在上述指标体系的基础上,我们借助层次分析法和 yaahp V0.5.3 软件构建政治关联指数模型,具体步骤如下:

1. 建立层次结构模型

依据表1所示,构造一个层次结构模型。在这个层次结构模型中,包含五个层次:最高层(目标层)只有一个要素,即政治关联指数;中

① a. 为了行文表述的方便,我们将中共党代会代表、人大代表以及政协委员统称为“代表”; b. 为了尽量简化指标体系,综合考虑到不同级别政治身份的实际影响力,我们将全国“代表”与厅局级官员归为一个层级,省级“代表”与处级官员归为一个层级,以此类推。这种归类方法难免有些武断,但一定程度上囿于政治影响力确实很难量化。

间层（准则层）包括三个层次，分别是一级准则层：董事会、监事会和经理层；二级准则层：董事会、监事会和经理层的具体人员构成；三级

准则层：现有政治关联和曾有政治关联；最低层（方案层）指不同级别的政治身份。层次结构模型如图 1 所示。

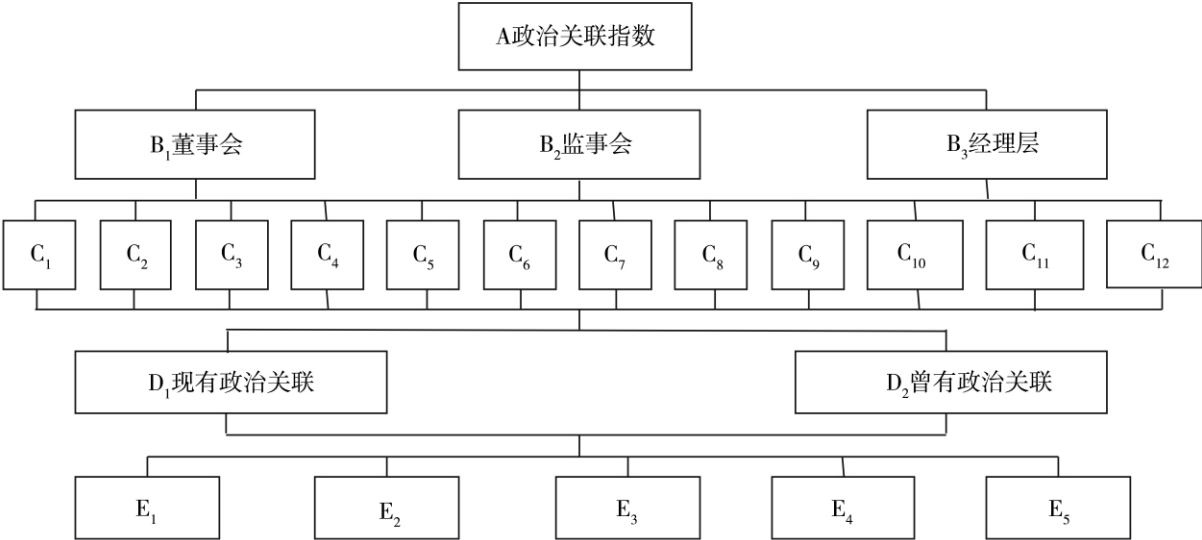


图 1 政治关联指标体系层次结构模型

2. 构造判断矩阵

构造判断矩阵是从定性过渡到定量的重要环节，是通过各层元素之间进行两两比较，判断它们对于上一层各个要素的重要程度，并根据一定的比率标度将这种相对重要性量化。层次分析法通常采用 1—9 标度法，即用自然数 1—9 及其倒数来表示，标度及其含义如表 2 所示。

表 2 标度及其含义

标 度	含 义
1	两个因素同样重要
3	一个因素相对于另一个因素稍微重要
5	一个因素相对于另一个因素比较重要
7	一个因素相对于另一个因素十分重要
9	一个因素相对于另一个因素绝对重要
2, 4, 6, 8	介于上述两相邻判断之间
倒数	上述比较值的倒数

我们根据表 1 中指标体系的层次关系，分层构造判断矩阵。指标的两两比较方法采用的是德尔菲法，即按照层次分析法的基本原理设计调查问卷，通过向 5 名相互独立的专家进行问卷调查，经过反复征询、归纳、调整，最终构造出各层次的判断矩阵，汇总如下：

(1) 判断矩阵 $A - B = \begin{pmatrix} 1 & 8 & 2 \\ 1/8 & 1 & 1/3 \\ 1/3 & 3 & 1 \end{pmatrix}$

(2) 判断矩阵 $B_1 - C = \begin{pmatrix} 1 & 4 & 6 & 8 \\ 1/4 & 1 & 2 & 4 \\ 1/6 & 1/2 & 1 & 2 \\ 1/8 & 1/4 & 1/2 & 1 \end{pmatrix}$

(3) 判断矩阵 $B_2 - C = \begin{pmatrix} 1 & 5 & 7 & 8 \\ 1/5 & 1 & 2 & 4 \\ 1/7 & 1/2 & 1 & 2 \\ 1/8 & 1/4 & 1/2 & 1 \end{pmatrix}$

(4) 判断矩阵 $B_3 - C = \begin{pmatrix} 1 & 6 & 8 & 7 \\ 1/6 & 1 & 3 & 2 \\ 1/8 & 1/3 & 1 & 1/2 \\ 1/7 & 1/2 & 2 & 1 \end{pmatrix}$

(5) 判断矩阵 $C_1 - D - C_{12} - D = \begin{bmatrix} 1 & 3 \\ 1/3 & 1 \end{bmatrix}$

(6) 判断矩阵 $D_1 - E - D_2 - E = \begin{pmatrix} 1 & 2 & 4 & 6 & 8 \\ 1/2 & 1 & 2 & 4 & 6 \\ 1/4 & 1/2 & 1 & 2 & 4 \\ 1/6 & 1/4 & 1/2 & 1 & 2 \\ 1/8 & 1/6 & 1/4 & 1/2 & 1 \end{pmatrix}$

3. 层次单排序

层次单排序要解决的是每一个层次中各元素对于上一层次的重要性的排序权重，即求出判断矩阵的最大特征值和相应的特征向量。设矩阵 $A = (a_{ij})_{n \times n}$ ，权重计算过程如下：

(1) 计算 A 的每一行元素之积：

$M_i = \prod_{j=1}^n a_{ij}, i = 1, 2, \dots, n$

(2) 计算 M_i 的 n 次方根:

$$\beta_i = \sqrt[n]{M_i}, i = 1, 2, \dots, n$$

(3) 对向量 $\beta_i = (\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_n)$ 进行归一化处理, 令 $\omega_i = \beta_i / \sum_{k=1}^n \beta_k$ ($i = 1, 2, \dots, n$), 得到的向量 $\omega_i = (\omega_1, \omega_2, \dots, \omega_n)^T$ 就是所求特征向量, 也就是各指标的权重, 我们将其定义为“政治关联系数”。

使用 yaahp V0.5.3 软件处理上述计算过程, 政治关联系数计算结果如表 3 所示。

表 3 指标权重向量

判断矩阵	政治关联系数
A-B	(0.6282, 0.0864, 0.2854)
B ₁ -C	(0.6305, 0.2014, 0.1082, 0.0599)
B ₂ -C	(0.6615, 0.1819, 0.0994, 0.0572)
B ₃ -C	(0.6822, 0.1593, 0.0605, 0.0980)
C ₁ -D-C ₁₂ -D	(0.75, 0.25)
D ₁ -E-D ₂ -E	(0.4690, 0.2694, 0.1427, 0.0756, 0.0434)

4. 一致性检验

一致性检验分为以下几个步骤:

(1) 计算出判断矩阵最大特征值 $\lambda_{\max}$:

$$\lambda_{\max} = \sum_{j=1}^n \omega_j a_{ij} / \omega_i (i = 1, 2, \dots, n)$$

(2) 计算一致性指数 CI:

$$CI = (\lambda_{\max} - n) / (n - 1)$$

(3) 利用平均随机一致性指数表, 查出同阶矩阵平均一致性指数 RI (如表 4 所示)

(4) 计算一致性比例 CR: $CR = CI / RI$

表 4 平均随机一致性指标 RI

n	1	2	3	4	5
RI	0	0	0.5200	0.8900	1.1200
n	6	7	8	9	10
RI	1.2600	1.3600	1.4100	1.4600	1.4900

若 $CR = 0$, 表明判断矩阵具有完全一致性; 若 $CR < 0.1$ 时, 则认为判断矩阵具有满意一致性; 若 $CR > 0.1$, 表明判断矩阵具有非满意一致性, 应该对判断矩阵进行调整。

利用 yaahp V0.5.3 软件, 计算得到上述各判断矩阵的 CR 值, 如表 5 所示。

表 5 各判断矩阵对应的 CR 值

判断矩阵	A-B	B ₁ -C	B ₂ -C	B ₃ -C	C ₁ -D-C ₁₂ -D	D ₁ -E-D ₂ -E
CR 值	0.0088	0.0171	0.0302	0.0317	0.0000	0.0102

由表 5 可知, 各判断矩阵的 CR 值均小于 0.1, 因此均具有满意一致性, 由此表明用德尔菲法构造的判断矩阵以及由此计算出的各指标权重是合理的。

5. 企业政治关联指数模型构建

根据上述指标体系以及各指标权重的计算结果, 我们构建政治关联指数模型如下:

$$A = 0.6282B_1 + 0.0864B_2 + 0.2854B_3 \quad (1)$$

$$B_1 = 0.6305C_1 + 0.2014C_2 + 0.1082C_3 + 0.0599C_4 \quad (2)$$

$$B_2 = 0.6615C_5 + 0.1819C_6 + 0.0994C_7 + 0.0572C_8 \quad (3)$$

$$B_3 = 0.6822C_9 + 0.1593C_{10} + 0.0605C_{11} + 0.0980C_{12} \quad (4)$$

将 (2)、(3)、(4) 式代入 (1) 式, 可得:

$$A = 0.3961C_1 + 0.1265C_2 + 0.0680C_3 + 0.0376C_4 + 0.0572C_5 + 0.0157C_6 + 0.0086C_7 + 0.0052C_8$$

$$+ 0.1947C_9 + 0.0455C_{10} + 0.0173C_{11} + 0.0280C_{12} \quad (5)$$

$$C_1 = C_2 = \dots = C_{12} = 0.75D_1 + 0.25D_2 \quad (6)$$

$$D_1 = D_2 = 0.4690E_1 + 0.2694E_2 + 0.1427E_3 + 0.0756E_4 + 0.0434E_5 \quad (7)$$

对于以上指数模型, 需要说明三点: ①如果公司董事会、监事会或经理层的某一职位由多人担任 (例如, 有 4 位副总经理), 并且拥有政治身份的人数多于 1 人 (例如, 两位副总经理拥有政治身份), 那么应该累计算。②如果公司董事会、监事会或经理层中具有政治身份的人员存在职位兼任现象 (例如, 董事长兼任总经理), 则采取“孰高原则”, 即选择较高职位 (选择董事长) 所对应的政治关联系数, 而不重复计算。③如果董事会、监事会或经理层中的某位成员具有多重政治身份 (例如, 既是市人大代表, 也是省人大代表), 也应该采取“孰高原则”, 即选择较高政治身份级别 (选择省人大代表) 所对应的政治关联系数, 而不重复计算。

由公式 (1) 可知, 董事会、监事会和经理层的系数分别为 0.6282、0.0864、0.2854, 说明董事会对政治关联指数 (目标层) 的贡献率最大, 经理层其次, 监事会最弱, 这与我国公司治理结构现状基本相符; 由公式 (2) 可知, 董事长、副董事长、执行董事, 以及非执行董事的政治关联系数分别为 0.6305、0.2014、0.1082、0.0599, 说明这些职位对董事会 (准则层) 系数的贡献率呈递减趋势; 由公式 (3) 可知, 监事会主席、副主席、监事、职工监事的系数分别为 0.6615、0.1819、0.0994、0.0572, 说明这些职位对监事会 (准则层) 系数的贡献率呈递减趋势; 由公式 (4) 可知, 总经理、副总经理、财

务总监、董事会秘书的系数分别为 0.6822、0.1593、0.0980、0.0605，说明这些职位对经理层（准则层）系数的贡献率呈递减趋势；由公式（5）可知，各具体职位的系数由大到小依次为：董事长（0.3961）、总经理（0.1947）、副董事长（0.1265）、执行董事（0.0680）、监事会主席（0.0572）、副总经理（0.0455）、非执行董事（0.0376）、财务总监（0.0280）、董事会秘书（0.0173）、监事会副主席（0.0157）、监事（0.0086）、职工监事（0.0052），这些系数代表了各职位对政治关联指数（目标层）的贡献率。公式（1）—（5）体现了政治关联具有“公司职位层级性”特征，即具有政治关联的人物在公司中的级别或实际影响力越大，则政治关联强度越大。同时也体现了政治关联的规模性特征，即董事会、监事会和经理层中如果有多人具有政治身份，那么应该累计计算多人对政治关联指数的贡献率。

由公式（6）可知，现有政治关联的系数为 0.75，曾有政治关联的系数为 0.25，说明现有的政治关联强度远远高于曾有的政治关联，这体现了政治关联的时效性特征；由公式（7）可知，省部级及以上官员的政治关联系数为 0.4690，厅局级官员/全国“代表”的系数为 0.2694，处级官员/省级“代表”的系数为 0.1427，科级官员/市级“代表”的系数为 0.0756，科以下官员/县级“代表”的系数为 0.0434，说明了所拥有的

政治身份级别越高，政治关联的强度越大，这体现了政治关联具有“政治身份层级性”特征。

五、企业政治关联指数模型的应用

在我国，相对于国有企业和政府之间具有天然的“血缘”关系，因此民营企业的政治关联更值得关注和研究。因此，我们以民营企业为研究对象，选择 2009 年深圳中小板的 10 家民营上市公司，通过审阅公司年度财务报告，采集政治关联相关信息，并应用上述指数模型计算各公司的政治关联指数。为了更好地体现政治关联的强度差异，计算出的政治关联指数乘以 100 予以标准化。

我们以七匹狼公司为例：该公司董事长现任市政协委员，根据公式（5），“董事长”对应的系数为 0.3961；根据公式（6），“现任”对应的系数为 0.75；根据公式（7），“市政协委员”对应的系数为 0.0756；因此该董事长对政治关联指数的最终贡献率 = $0.3961 \times 0.75 \times 0.0756 = 0.0225$ ；该公司有 1 名副总经理现任省党代会代表，“副总经理”、“现任”、“省党代会代表”分别对应的系数为 0.0455、0.75、0.1427；因此该副总经理对政治关联指数的最终贡献率 = $0.0455 \times 0.75 \times 0.1427 = 0.0049$ 。最后，七匹狼公司的政治关联指数 = $0.0025 + 0.0049 = 0.0274$ ，经过标准化处理后的指数 = 2.74。按照同样的方法，我们计算出 10 家民营上市公司的政治关联指数，如表 6 所示。

表 6 10 家民营上市公司的政治关联指数

公司简称	政治关联情况	计算过程	政治关联指数	标准化指数
登海种业	董事长现任全国人大代表	$0.3961 \times 0.75 \times 0.2694 = 0.0800$	0.0900	9.0000
	1 名副董事长曾任市人大代表	$0.1265 \times 0.25 \times 0.0756 = 0.0024$		
	1 名非执行董事现任全国人大代表	$0.0376 \times 0.75 \times 0.2694 = 0.0076$		
东信和平	董事长现任市人大代表	$0.3961 \times 0.75 \times 0.0756 = 0.0225$	0.0317	3.1700
	1 名副董事长曾任科级干部	$0.1265 \times 0.25 \times 0.0756 = 0.0024$		
	1 名执行董事曾任全国政协委员	$0.0680 \times 0.25 \times 0.2694 = 0.0046$		
	1 名执行董事现任区人大代表	$0.0680 \times 0.75 \times 0.0434 = 0.0022$		
华峰氨纶	董事长现任全国人大代表	$0.3961 \times 0.75 \times 0.2694 = 0.0800$	0.0932	9.3200
	总经理现任温州人大代表	$0.1947 \times 0.75 \times 0.0756 = 0.0110$		
	1 名执行董事曾任科级干部	$0.0680 \times 0.25 \times 0.0756 = 0.0013$		
	1 名副总经理曾任科级干部	$0.0455 \times 0.25 \times 0.0756 = 0.0009$		

续表

公司简称	政治关联情况	计算过程	政治关联指数	标准化指数
华孚色纺	董事长曾任处级干部	$0.3961 \times 0.25 \times 0.1427 = 0.0141$	0.0218	2.1800
	总经理曾任科级干部	$0.1947 \times 0.25 \times 0.0756 = 0.0037$		
	1 名非执行董事现任省政协委员	$0.0376 \times 0.75 \times 0.1427 = 0.0040$		
精功科技	1 名副董事长曾任处级干部	$0.1265 \times 0.25 \times 0.1427 = 0.0045$	0.0085	0.8500
	1 名执行董事曾任处级干部	$0.0680 \times 0.25 \times 0.1427 = 0.0024$		
	1 名副总经理曾任处级干部	$0.0455 \times 0.25 \times 0.1427 = 0.0016$		
七匹狼	董事长现任市政协委员	$0.3961 \times 0.75 \times 0.0756 = 0.0225$	0.0274	2.7400
	1 名副总经理现任省党代会代表	$0.0455 \times 0.75 \times 0.1427 = 0.0049$		
山河智能	董事长现任全国政协委员	$0.3961 \times 0.75 \times 0.2694 = 0.0800$	0.084	8.4000
	1 名非执行董事现任省政协委员	$0.0376 \times 0.75 \times 0.1427 = 0.0040$		
太阳纸业	董事长曾任全国人大代表	$0.3961 \times 0.25 \times 0.2694 = 0.0267$	0.0312	3.1200
	1 名副董事长曾任省人大代表	$0.1265 \times 0.25 \times 0.1427 = 0.0045$		
芭田股份	董事长曾任市政协委员	$0.3961 \times 0.25 \times 0.0756 = 0.0075$	0.0143	1.4300
	1 名执行董事曾任厅级干部	$0.0680 \times 0.25 \times 0.2694 = 0.0046$		
	1 名副总经理曾任处级干部	$0.0455 \times 0.25 \times 0.1427 = 0.0016$		
	1 名监事曾任厅级干部	$0.0086 \times 0.25 \times 0.2694 = 0.0006$		
澳洋科技	董事长现任市人大代表	$0.3961 \times 0.75 \times 0.0756 = 0.0225$	0.0446	4.4600
	总经理现任省人大代表	$0.1947 \times 0.75 \times 0.1427 = 0.0208$		
	1 名执行董事曾任市（县级）人大代表	$0.0680 \times 0.25 \times 0.0434 = 0.0007$		
	监事会主席曾任市（县级）人大代表	$0.0572 \times 0.25 \times 0.0434 = 0.0006$		
平均值			0.0447	4.4700
标准差			0.0305	3.0500
中位数			0.0315	3.1500

由表 6 可知，政治关联标准化指数平均值为 4.4700，标准差为 3.0500，中位数为 3.1500；标准化指数最大值高达 9.3200（华峰氨纶），最小值仅为 0.8500（精功科技）。这一定程度上说明虽然这 10 家民营上市公司均具有政治关联，但是由于政治关联具有层级性、规模性和时效性等本质特征，从而导致政治关联存在显著的强度差异。这也进一步说明，相对于虚拟变量法、赋值法等度量方法，政治关联指数模型较好地度量了政治关联的强度差异。

六、研究结论

企业政治关联是一个日益引起关注的问题，也是一个非常难以量化的问题。在以往的研究中，学者们更多的是研究政治关联对企业价值的

影响问题，而很少专门研究政治关联如何科学度量问题。本文在深入分析已有文献的基础上，发现政治关联具有规模性、层级性和时效性等本质特征，并指出以往度量方法的不足之处，在此基础上构建指标体系，并借助层次分析法和 yaahp V0.5.3 软件对各指标进行权重赋值，从而构建了一个政治关联指数模型，并选择 2009 年深圳中小板的 10 家民营上市公司，应用指数模型计算政治关联指数。结果显示，虽然这 10 家民营上市公司均具有政治关联，但各公司的政治关联指数存在显著差异，这说明政治关联存在强度差异，也进一步说明虚拟变量法、赋值法等传统方法无法有效度量政治关联的强度差异。但不容忽视的是，政治关联指标体系的构建带有一定的主

观性,而层次分析法本身也是一种主观赋值的方法,所以整个指数模型同样具有一定的主观性。未来研究方向是在逐步完善政治关联指数模型的基础上,利用该模型计算民营上市公司政治关联指数,以此为基础探索民营企业政治关联与投资、融资、税收、捐赠、企业价值等方面的关系。

参考文献:

- [1] Faccio M. Politically Connected Firms [J]. American Economic Review, 2006, 96(2): 369-386.
- [2] Khwaja A., Mian A. Do Lenders Favor Politically Connected Firms? Rent Provision in an Emerging Financial Market [J]. Quarterly Journal of Economics, 2005, 120(4): 401-411.
- [3] 胡旭阳. 民营企业家的政治身份与民营企业的融资便利——以浙江省民营百强企业为例 [J]. 管理世界, 2006, (5): 107-113.
- [4] 罗党论, 甄丽明. 民营控制、政治关系与企业融资约束——基于中国民营上市公司的经验证据 [J]. 金融研究, 2008, (12): 164-178.
- [5] 余明桂, 潘红波. 政治关系、制度环境与民营企业银行贷款 [J]. 管理世界, 2008, (8): 9-21.
- [6] Adhikari A., Derashid C., Zhang H. Public Policy, Political Connections, and Effective Tax Rates: Longitudinal Evidence from Malaysia [J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2006, 25(5): 574-595.
- [7] Faccio M. The Characteristics of Politically Connected Firms [R]. Working Paper, 2007.
- [8] 吴文峰, 吴冲锋, 芮萌. 中国上市公司高管的政府背景与税收优惠 [J]. 管理世界, 2009, (3): 134-142.
- [9] 潘越, 戴亦一, 李财喜. 政治关联与财务困境公司的政府补助——来自中国 ST 公司的经验证据 [J]. 南开管理评论, 2009, (5): 6-17.
- [10] 余明桂, 回雅甫, 潘红波. 政治联系、寻租与地方政府财政补贴有效性 [J]. 经济研究, 2010, (3): 65-77.
- [11] Goldman E., Rocholl J., So J. Political Connections and the Allocation of Procurement Contracts [R]. Working Paper, 2008.
- [12] Johnson S., Mitton T. Cronyism and Capital Controls: Evidence from Malaysia [J]. Journal of Financial Economics, 2003, 67(2): 351-382.
- [13] Goldman E., Rocholl J., So J. Do Politically Connected Boards Affect Firm Value [J]. Review of Financial Studies, 2009, 22(6): 2331-2360.
- [14] 罗党论, 黄琮宇. 民营企业的政治关系与企业价值 [J]. 管理科学, 2008, (12): 21-27.
- [15] 雷光勇, 李书锋, 王秀娟. 政治关联、审计师选择与公司价值 [J]. 管理世界, 2009, (7): 145-155.
- [16] Claessens S., Feijen E., Laeven L. Political Connections and Preferential Access to Finance: The Role of Campaign Contributions [J]. Journal of Financial Economics, 2008, 88(3): 554-580.
- [17] Niessen R., Alexandra R. S. Political Connectedness and Firm Performance: Evidence from Germany [J]. German Economic Review, 2010, 11(4): 441-464.
- [18] 邓建平, 曾勇. 政治关联能改善民营企业的经营绩效吗? [J]. 中国工业经济, 2009, (2): 98-108.
- [19] 梁莱歆, 冯延超. 民营企业政治关联、雇员规模与薪酬成本 [J]. 中国工业经济, 2010, (10): 127-137.
- [20] Shleifer A., Vishny R. Politicians and Firms [J]. Quarterly Journal of Economics, 1994, 109(4): 995-1025.
- [21] Fan J., Wong T., Zhang T. Politically - Connected CEOs, Corporate Governance, and Post-IPO Performance of China's Newly Partially Privatized Firms [J]. Journal of Financial Economics, 2007, 84(2): 330-357.
- [22] Chen C., Li Z., Su X. Rent Seeking Incentives, Political Connections and Organizational Structure: Empirical Evidence from Listed Family Firms in China [R]. Working Paper, 2005.
- [23] Boubakri M., Cosset J., Saffar W. Political Connections of Newly Privatized Firms [J]. Journal of Corporate Finance, 2008, 14(5): 654-673.
- [24] 胡永平, 张宗益. 高管的政治关联与公司绩效——基于国有电力生产上市公司的经验研究 [J]. 中国软科学, 2009, (6): 128-137.
- [25] 邓新明. 我国民营企业政治关联、多元化战略与公司绩效 [J]. 南开管理评论, 2011, (4): 4-15.
- [26] 罗党论, 刘晓龙. 政治关系、进入壁垒与企业绩效——来自中国民营上市公司的经验证据 [J]. 管理世界, 2009, (5): 97-105.
- [27] 李维安, 邱艾超. 民营企业治理转型、政治联系与公司业绩 [J]. 管理科学, 2010, (8): 2-14.
- [28] 李维安, 牛建波. CEO 公司治理 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2011. 45-47.

(责任编辑: 于振荣)