

· 财务与会计 ·

会计准则改革、实际控制人性质与盈余管理

白露珍

(中南财经政法大学 会计学院,湖北 武汉 430073)*

摘要:以2003~2005、2008~2010年间沪、深A股制造业上市公司为样本,考察会计准则改革对实际控制人性质不同公司盈余管理程度的影响。结果表明,会计准则改革后,中央控股公司的盈余管理程度没有发生显著变化,地方控股公司和民营公司的盈余管理程度均显著提高,且二者盈余管理程度提高的幅度不存在显著差异。

关键词:会计准则;盈余管理;中央控股公司;地方控股公司;操纵性应计利润

中图分类号:F234.4

文献标识码:A

文章编号:1003-7217(2013)01-0047-05

一、引言

会计信息影响股价的形成,并通过股价影响资本市场资源配置的效率。其中,作为最直观地反映企业经营业绩的指标之一,会计盈余能够传递有关现金流量和公司价值的信息,具有很强的信息含量^[1-2]。因此,企业管理当局有强烈动机通过盈余管理影响利益分配,实现自身利益最大化。

会计准则作为生成会计信息的制度规范,旨在为公司提供一种向公司外部的资本提供者和其他利益关系人报告公司财务状况和经营业绩信息成本相对低廉且可信的手段。现实中,企业的经营活动复杂多变,会计实务面临很大不确定性,会计准则必将为企业当局留有会计选择和职业判断空间。然而,会计选择和职业判断空间具有两面性。一方面,正确合理的专业判断能够弥补契约刚性的缺陷,提高盈余信息的有效性,优化资源配置^[4-5];另一方面,企业管理当局往往会出于资本市场动机、契约动机和政治成本动机,滥用职业判断,扭曲公司真实业绩,进而误导资源配置^[6]。因此,会计准则在一定程度上是管理当局用来进行盈余管理的工具^[7]。

我国财政部2006年颁布并于2007年1月1日起在上市公司实施的《企业会计准则》(以下简称企业会计准则),既在某些方面压缩了利润操纵的范围(如,资产减值损失一经确认,在以后会计期间不得转回),也为利润操纵提供了新的空间,同时,有研究表明,国有公司与民营公司的盈余信息质量存在显著差异^[8-11]。那么,2006年企业会计准则改革会对上市公司的盈余质量产生什么样的影响,其对实际

控制人性质不同上市公司盈余质量的影响程度是否存在差异。以下从盈余管理的角度,研究2006年会计准则改革对上市公司盈余质量的影响,且在前人对国有公司和民营公司分类研究的基础上,进一步将国有公司分为中央政府控股公司(以下简称“中央控股公司”)和地方政府控股公司(以下简称“地方控股公司”),考察2006年会计准则改革对中央控股公司、地方控股公司和民营公司盈余管理程度的影响。结果表明,会计准则改革后,中央控股公司的盈余管理程度没有显著变化,但地方控股公司和民营公司的盈余管理程度均显著提高,且提高的幅度不存在显著差异。

二、文献回顾与研究假设

会计准则中的会计判断空间既能够提高会计信息的有效性,也可能导致盈余管理^[3]。大量研究表明,2006年企业会计准则的实施大大提高了会计信息的价值相关性^[12-15]。

相对而言,从盈余管理角度分析企业会计准则改革成效的研究文献较少。沈烈和张西萍(2007)^[7]在全面分析会计准则与盈余管理关系的基础上,深入探讨了2006年企业会计准则对盈余管理的影响,并针对新形势下盈余管理的新特点提出了治理建议。毛新述和戴德明(2009)^[16]通过研究1994~2007年间的会计制度改革,得出稳健性原则的弱化和公允价值使用范围的扩大能够显著提高盈余管理水平的结论。

通过以上文献可以发现,一方面,2006年企业会计准则在多处扩大了会计选择和职业判断空间,客观

* 收稿日期: 2012-05-03

基金项目: 中南财经政法大学“研究生创新教育计划”(2011B0903)

作者简介: 白露珍(1984—),女,河南浚县人,中南财经政法大学会计学院博士生,研究方向:会计与资本市场。

上增大了盈余管理的可能性。比如,在“债务重组”、“非货币性资产交换”、“企业合并”、“投资性房地产”等 17 项具体准则中均使用了公允价值,扩大了资产减值准备计提范围和借款费用资本化的资产范围。另一方面,企业会计准则也在一定程度上压缩了盈余管理的空间范围。如适当限制了公允价值的运用空间,取消了后进先出的存货计价方法,对同一控制和非同一控制下企业合并进行不同的会计处理。然而,由于股东和管理当局之间存在信息不对称,管理当局为实现自身利益最大化,会想方设法利用会计准则中的会计选择和职业判断空间进行盈余管理。

已有关于实际控制人性质和公司盈余质量的研究提出了两种截然不同的结论:一种认为国有公司的盈余质量较高^[8-9];另一种认为国有公司的盈余质量较低^[10-11]。

在我国目前的制度背景下,国有公司和民营公司控股股东的目标存在差异。民营公司控股股东的目标在于自身利益最大化;国有公司控股股东为政府或代表政府的机构,它们不但追求利润最大化,同时还承担着维护社会稳定、增加就业机会等社会责任。因此,较之民营公司,国有公司尤其是中央控股公司,往往可以从财务和政治上得到更多的政府支持,也更容易借助政治手段实现上市、配股等目标^[17]。此外,预算软约束使得中央控股公司即便经营亏损也可以轻易地从国有银行或者其他金融机构筹得资金,甚至获取补助或救助。因此,中央控股公司管理当局不用承担太大的经营压力,也无需过分依赖盈余管理向外界传递有利信息。据此,我们提出假设 1:

假设 1:会计准则改革后,中央控股公司的盈余管理程度没有显著变化。

中国各个省份的政治地位与其经济排名密切相关^[18]。而地方控股公司的良好发展可以为当地经济发展带来很多资源,进而提高地方政府领导人的政治资本和升迁机会^[19]。因此,地方政府往往乐于对其控股的上市公司进行支持和帮扶。这可以在一定程度上减少管理当局的经营压力,降低盈余管理的可能性和水平。然而,地方政府有很强的激励去追求政绩最大化,而地方政府的政绩与其控股公司的盈利水平密切相关^[20]。因此,干预地方控股公司便成为地方政府提升政绩的重要途径。再加上地方控股公司的管理人员多为半官员性质,地方政府领导以及地方控股公司的管理人员,很可能鼓励地方控股公司利用会计准则中的会计选择和职业判断空间进行盈余管理^[21]。据此,我们提出假设 2:

假设 2:会计准则改革后,地方控股公司的盈余管理程度没有显著变化或者显著提高。

假设 2a:会计准则改革后,地方控股公司的盈

余管理程度没有显著变化。

假设 2b:会计准则改革后,地方控股公司的盈余管理程度显著提高。

民营公司无法像国有公司那样获得政府的帮助和支持。而且,为了实现自身利益最大化,民营公司的控股股东会努力监督公司管理当局,避免管理当局的机会主义行为。因此,与地方控股公司相比,民营公司管理当局面临的提升公司价值的压力较大,有更大的动机通过操纵公司盈余信息增强市场对公司的信心,增加股东对其工作的肯定,进而实现自身利益最大化。2006 年企业会计准则中的会计选择和职业判断空间客观上为管理当局进行盈余管理提供了“便利”。根据以上分析,我们提出假设 3 和假设 4:

假设 3:会计准则改革后,民营公司的盈余管理程度显著提高。

假设 4:如果假设 2b 成立,那么以地方控股公司盈余管理程度变化为标准,民营公司的盈余管理程度有更大幅度提高。

三、数据来源和研究设计

(一)样本选择及数据来源

鉴于 2006 年会计准则改革对不同行业的会计处理具有不同影响,而制造业上市公司占有 A 股上市公司的 60% 以上,比例最大,本文根据证监会行业分类标准,选取沪、深 A 股制造业上市公司作为研究对象。同时,考虑到会计准则改革会对公司财务信息产生较大影响,而公司很可能在 2006、2007 年进行大幅度调节从而使得这两年的会计信息不具有代表性,故将研究的时间范围确定为会计准则改革前、后的第 2 年至第 4 年,即 2003~2005 年以及 2008~2010 年,共获取 5261 个公司年度样本。在此基础上,还剔除了 ST 公司样本 596 个、数据缺失的公司样本 716 个,最后得到研究样本 3949 个(见表 1)。我们所使用的财务数据来自 CSMAR 数据库;上市公司实际控制人性质数据,系根据 CSMAR 数据库提供的实际控制人资料和巨潮资讯网公布的公司年度报告手工收集和整理。数据分析使用了 Stata11.0 统计软件。

表 1 样本分布

年份	中央控股公司	地方控股公司	小计	民营公司	合计
2003	87	300	387	116	503
2004	90	296	386	139	525
2005	106	308	414	186	600
小计	283	904	1187	441	1628
2008	127	279	406	305	711
2009	138	276	414	339	753
2010	156	277	433	424	857
小计	421	832	1253	1068	2321
合计	704	1736	2440	1509	3949

(二)模型及变量设定

根据经验和已有的研究文献^[1,8],除了会计准则改革和实际控制人性质之外,还控制了其他因素对盈余管理程度的影响,采用的基本计量模型如下:

$$ABS_DA = B_0 + B_1 NEW + B_2 CONT_LOCAL + B_3 CONT_PRI + B_4 NEW \times CONT_LOCAL + B_5 NEW \times CONT_PRI + B_6 SIZE + B_7 LEV + B_8 ROA + B_9 GROW + B_{10} SHR$$

其中, ABS_DA 是被解释变量,代表公司的盈余管理程度,等于操纵性应计利润的绝对值;借鉴 Dechow et al(1995)^[22] 和夏立军(2003)^[23] 的方法,采用横截面修正的 Jones 模型估计操纵性应计利润,并将操纵性应计利润的绝对值作为公司盈余管理程度的估计。 NEW 代表会计准则改革的虚拟变量。会计准则改革之前, $NEW = 0$; 会计准则改革后, $NEW = 1$ 。 $CONT_LOCAL$ 和 $CONT_PRI$ 均为代表实际控制人性质的虚拟变量。当公司为地方控股公司时, $CONT_LOCAL = 1$, 否则, $CONT_LOCAL = 0$; 当公司为民营公司时, $CONT_PRI = 1$, 否则, $CONT_PRI = 0$ 。 $NEW \times CONT_LOCAL$ 和 $NEW \times CONT_PRI$ 则为会计准则改革(NEW)和实际控制人性质($CONT_LOCAL$ 、 $CONT_PRI$)的交叉变量。此外, $SIZE$ 代表公司规模,等于公司期末总资产的自然对数; LEV 代表公司的财务杠杆,等于公司期末的资产负债率; ROA 代表公司的盈利能力,等于公司当期净利润除以当期期末总资产余额; $GROW$ 代表公司的成长性,等于期末公司市场价值除以总资产账面价值; SHR 代表股权集中度,这里用公司当期期末 $Herfindahl_5$ 指数(公司前五位大股东持股比例的平方和)作为股权集中度的替代变量。

表2 全样本相关变量描述性统计

变量	平均值	标准差	中位数	最小值	最大值
ABS_DA	0.065	0.078	0.045	0.000	1.838
NEW	0.588	0.492	1.000	0.000	1.000
$CONT_PRI$	0.382	0.486	0.000	0.000	1.000
$SIZE$	21.464	1.078	21.321	17.412	26.156
LEV	17.412	0.412	0.477	0.011	16.329
ROA	0.034	0.111	0.034	-3.960	0.400
$GROW$	1.705	1.250	1.259	0.584	21.896
SHR	0.201	0.133	0.168	0.004	0.727

四、实证结果分析

(一)单变量描述性分析

表2报告了全样本相关变量的描述性统计结果。在保留三位小数的情况下,操纵性应计利润绝对值(ABS_DA)的平均值和中位数分别为0.065和0.045,最小值和最大值分别为0和1.838,说明样本公司的盈余管理程度有很大差异,有的公司盈余管理程度几乎为零,而有的公司 ABS_DA 竟然大于当期的资产总额。进一步分析样本数据发现, ABS_DA 大于1的样本数为1。此外,样本公司的资产规模、财务杠杆、盈利能力、成长性和股权集中度均存在很大差异。

表3比较了会计准则改革前后中央控股公司、地方控股公司、民营公司操纵性应计利润的绝对值(ABS_DA)。对中央控股公司而言,会计准则改革前 ABS_DA 的均值和中位数分别为0.0658和0.0446,会计准则改革后 ABS_DA 的均值和中位数分别为0.0594和0.0412。检验结果表明,会计准则改革前后中央控股公司 ABS_DA 的均值和中位数均不存在显著差异,与假设1一致。地方控股公司会计准则改革前 ABS_DA 的均值和中位数分别为0.0555和0.0408,会计准则改革后 ABS_DA 的均值和中位数分别为0.0647和0.0464,分别在1%、5%的水平上显著提高,初步验证了假设2b。民营公司会计准则改革前 ABS_DA 的均值和中位数分别为0.0599和0.0364,会计准则改革后 ABS_DA 的均值和中位数分别为0.0764和0.0518,且均值和中位数均在1%的水平上显著提高,为假设3提供了初步证据。

(二)多元回归结果分析

表4报告了操纵性应计利润绝对值(ABS_DA)的回归结果。其中,模型(1)为全样本回归, NEW 的回归系数(-0.0064)为负但不显著,表明会计准则改革后中央控股公司的盈余管理程度没有显著变化,与假设1一致; $NEW \times CONT_LOCAL$ 的回归系数为0.0172,在5%的水平上显著, $NEW \times CONT_PRI$ 的回归系数为0.0268,在1%的水平上显著,表明以中央控股公司盈余管理程度的变化幅。

表3 会计准则改革前后操纵性应计利润绝对值比较

	会计准则改革前		会计准则改革后		会计准则改革后—会计准则改革前			
	均值	中位数	均值	中位数	平均值之差	t 值	中位数之差	z 值
中央控股公司	0.0658	0.0446	0.0594	0.0412	-0.0064	-1.2370	-0.0034	-1.005
地方控股公司	0.0555	0.0408	0.0647	0.0464	0.0092	2.7038***	0.0056	2.5010**
民营公司	0.0599	0.0364	0.0764	0.0518	0.0165	3.2929***	0.0154	5.003***

注:***表示 $p < 1\%$, **表示 $p < 5\%$ 。

表4 多元回归分析

变量	ABS_DA	
	(1)	(2)
截距项	0.0171 (0.63)	-0.0171 (-0.54)
NEW	-0.0064 (-1.05)	0.0105** (2.55)
CONT_LOCAL	-0.0112** (-2.17)	
CONT_PRI	-0.0040 (-0.68)	0.0084* (1.82)
NEW×CONT_LOCAL	0.0172** (2.5)	
NEW×CONT_PRI	0.0268*** (3.66)	0.0091 (1.55)
SIZE	0.0011 (0.85)	0.0020 (1.36)
LEV	0.0205*** (5.83)	0.0196*** (5.32)
ROA	-0.0756*** (-5.68)	-0.0769*** (-5.43)
GROW	0.0034*** (3.13)	0.0041*** (3.36)
SHR	0.0531*** (5.35)	0.0636*** (5.68)
F 值	21.68	25.45
adj. R ²	0.0498	0.0569
样本量	3 949	3 245

注:***表示 $p < 1\%$ 、**表示 $p < 5\%$ 、*表示 $p < 10\%$ 。

度为比较标准,地方控股公司和民营公司的盈余管理程度的变化幅度较大;NEW 与 $NEW \times CONT_LOCAL$ 系数之和以及 NEW 与 $NEW \times CONT_PRI$ 系数之和的线性约束检验均在 1%的水平上显著(线性约束检验的 F 分别等于 20.68 和 7.41),说明会计准则改革后地方控股公司、民营公司的盈余管理程度均显著提高,验证了假设 2b 和假设 3。另外,LEV 的回归系数显著为正,表明公司资产负债率越高,盈余管理程度越高,与 Dechow et al. (2006) 以及 Bartov et al. (2008) 的结论一致;GROW 的回归系数显著为正,说明公司成长性越高,盈余管理程度越高,与 Koh (2007) 的结论一致;ROA 的回归系数显著为负,说明公司盈利能力越强,盈余管理程度越小;SHR 的回归系数显著为正,说明股权集中度较高,盈余管理程度越高,会计信息质量越低;Size 的估计系数不显著。

模型(2)以民营公司和地方控股公司为样本,检验了会计准则改革前后地方控股公司和民营公司盈余管理程度的变化及二者之间差异。需要说明的是,模型(2)中,会计准则改革(NEW)的回归系数,表示会计准则改革前后地方控股公司盈余管理程度的变化, $NEW \times CONT_PRI$ 的回归系数表示相对于地方控股公司而言,民营公司与地方控股公司盈余管理程度变化幅度的差异。会计准则改革

(NEW)的回归系数为 0.0105,在 5%的水平上显著,又一次验证了假设 2b; $NEW \times CONT_PRI$ 的回归系数为 0.0091,但不显著,表明会计准则改革后民营公司和地方控股公司盈余管理程度的变化幅度不存在显著差异,与假设 4 不一致。这可能是由于样本中的地方控股公司不仅包含了省级地方控股公司,而且还包含了市、县级地方控股公司,其从当地政府或政府相关部门获得的资助和支持非常有限。因此,管理当局面临很大的经营压力,往往会出于配股、提高薪酬、获取贷款等动机进行盈余管理。而且,为了提高自身政治地位和获取升迁机会,各级政府领导可能鼓励甚至指使地方控股公司管理当局进行盈余管理。

表 5 中模型(1)、(2)、(3)分别以中央控股公司、地方控股公司和民营公司为样本,检验了会计准则改革前后公司盈余管理程度的变化。模型(1)中 NEW 的回归系数为 -0.0066,但不显著,进一步验证了假设 1;模型(2)中 NEW 的回归系数为 0.0091,在 5%的水平上显著,进一步验证了假设 2b;模型(3)中 NEW 的回归系数为 0.0191,在 1%的水平上显著,进一步验证了假设 3。

表5 分组回归结果

变量	ABS_DA		
	(1)	(2)	(3)
截距项	0.0902* (1.8)	0.0315 (0.84)	-0.0698 (-1.29)
NEW	-0.0066 (-1.03)	0.0091** (2.23)	0.0191*** (3.62)
SIZE	-0.0020 (-0.81)	-0.0011 (-0.64)	0.0050* (1.96)
LEV	0.0372** (2.51)	0.0564*** (8.07)	0.0091* (1.95)
ROA	-0.0739* (-1.69)	0.0169 (0.59)	-0.1096*** (-6.23)
GROW	0.0005 (0.20)	0.0048*** (2.61)	0.0044** (2.53)
SHR	0.0114 (0.54)	0.0518*** (4.14)	0.0875*** (4.18)
F 值	2.61	16.71	19.21
adj. R ²	0.0136	0.0515	0.0676
样本量	704	1,736	1,509

注:***表示 $p < 1\%$ 、**表示 $p < 5\%$ 、*表示 $p < 10\%$ 。

(三)敏感性分析

异常公司样本和控制变量的异常值可能会对上述实证结果造成影响。因此,分别在剔除操纵性应计利润绝对值(ABS_DA)大于 1 的公司样本、剔除资产负债率大于 1 的公司样本以及对控制变量的极端值(小于 1%分位数与大于 99%分位数的变量)进行 winsorize 处理的情况下,按照上述研究步骤和模型进行了敏感性测试,发现除了估计系数的显著性水平有所差异外,研究结论仍然成立。另外,采用净

资产除以总资产平均余额及公司前三大股东持股比例的平方和作为公司盈利能力以及股权集中度变量进行回归后发现,实证结果也与前文基本一致。

五、结 论

以2006年企业会计准则改革为背景,选取2003~2005、2008~2010年我国沪、深两市A股制造业上市公司为研究样本,利用横截面修正的Jones模型估计的操纵性应计利润的绝对值衡量公司盈余管理程度,考察了2006年会计准则改革对中央控股公司、地方控股公司和民营公司盈余管理程度的影响。实证结果表明,会计准则改革后,中央控股公司的盈余管理程度没有显著变化,地方控股公司和民营公司的盈余管理程度均显著提高,且提高幅度不存在显著差异。研究结论从盈余管理的角度检验了会计准则改革的成效,丰富了会计准则和盈余管理方面的研究文献,进一步深化了实际控制人性质与盈余质量的研究,为盈余信息使用者进行经济决策和政府监管部门制定和实施监管政策提供了经验证据和有益参考。

参考文献:

- [1] Watts R. L and J. L. Zimmerman. Positive accounting theory [M]. America: Prentice Hall, 1986:46—50.
- [2] Ball R. and P. Brown. An empirical evaluation of accounting income numbers[J]. Journal of Accounting Research, 1968, 6 (2): 159—178.
- [3] Healy P. M., and J. M. Wahlen. A review of the earnings management literature and its implications for standards setting [J]. Accounting Horizons, 1999, 13(4): 365—383.
- [4] Scott W. R. Financial accounting theory[M]. Canada: Prentice Hall, 2000:351—357.
- [5] Dechow P. M. and D. J. Skinner. Earnings management: reconciling the views of accounting academics, practitioners, and regulators[J]. Accounting Horizons, 2000, 14(2): 235—250.
- [6] Trueman B. and S. Titman. An explanation for accounting income smoothing[J]. Journal of Accounting Research, 1989, 26 (Supplement): 127—143.
- [7] 沈烈,张西萍. 新会计准则与盈余管理[J]. 会计研究, 2007, (2): 52—58.
- [8] 雷光勇,刘慧龙. 大股东控制、融资规模与盈余操纵程度[J]. 管理世界, 2006, (1): 129—136.
- [9] 薄仙慧,吴联生. 国有控股与机构投资者的治理效应:盈余管理视角[J]. 经济研究, 2009, (2): 81—91.
- [10] 刘立国,杜莹. 公司治理与会计信息质量关系的实证研究[J]. 会计研究, 2003, (2): 28—36.
- [11] 王化成,佟岩. 控股股东与盈余质量——基于盈余反应系数的考察[J]. 会计研究, 2006, (2): 66—73.
- [12] 薛爽,赵立新,肖泽忠,程绪兰. 会计准则国际趋同是否提高了会计信息的价值相关性?——基于新老会计准则的比较研究[J]. 财贸经济, 2008, (9): 62—67.
- [13] 张然,张会利. 新会计准则中合并报表理论变革的经济后果研究——基于少数股东权益、少数股东损益信息质量变化的研究[J]. 会计研究, 2008, (12): 39—46.
- [14] 陆正飞,张会利. 会计准则变革与子公司盈余信息的决策有用性——来自中国资本市场的经验证据[J]. 会计研究, 2009, (5): 20—28.
- [15] 娄芳,李玉博,原红旗. 新会计准则对现金股利和会计盈余管理影响的研究[J]. 管理世界, 2010, (1): 122—132.
- [16] 毛新述,戴德明. 会计制度改革、盈余稳健性与盈余管理[J]. 会计研究, 2009, (12): 38—46.
- [17] Qian Y. A theory of shortage in socialist economies based on the soft budget constraint[J]. American Economic Review, 1994, 84(1): 145—156.
- [18] Maskin E., Qian Y. and Xu C.. Incentives, scale economies, and organization forms[J]. Review of Economic Studies, 2000, 67(2): 359—378.
- [19] Li, H. and L. Zhou. Political turnover and economic performance: the disciplinary role of incentive role of personnel control in China[J]. Journal of Public Economics, 2005, (89): 1743—1762.
- [20] 朱茶芬,李志文. 国家控股对会计稳健型的影响研究[J]. 会计研究, 2008, (5): 38—45.
- [21] Groves, T., Hong, Y., McMillan, J. and Naughton, B.. China's evolving managerial labor market[J]. Journal of Political Economy, 1995, 103(4): 873—892.
- [22] Dechow P. M., R. Sloan and A. P. Sweeney. Detecting earnings management[J]. The Accounting Review, 1995, 70(2): 193—225.
- [23] 夏立军. 盈余管理计量模型在中国股票市场的应用研究[J]. 中国会计与财务研究, 2003, (2): 94—154.

(责任编辑:漆玲琼)

Accounting Standards Reform, the Nature of Actual Controller and Earnings management

BAI Lu-zhen

(Accounting School, Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan Hubei 430073, China)

Abstract: Using the data of manufacturing listed companies from 2003 to 2005 and 2008 to 2010, the influence from accounting standards reform to the earning management under different nature of actual controller has been invested. The results show that the level of earnings management in central government-owned enterprises has no significant change, while the level of earnings management in local government-owned enterprises and private enterprises has increased significantly.

Key words: Accounting standards; Earnings management; Central government-owned enterprises; Local government-owned enterprises; Discretionary accrual